

# Борьба с корпоративным мошенничеством: применим ли иностранный опыт?\*

**И. Шенгелия**, юрист Южной дирекции юридической фирмы «VEGAS LEX»

## Истоки проблемы

Любая компания является единым организмом, каждый элемент которого в идеале стремится к достижению общей цели. В конкурентной борьбе этот принцип разделяет всех задействованных в бизнесе людей на «своих» и «чужих». Но насколько собственный персонал компании в этом случае выступает «своим»?

Частные активы сами по себе рожают противоречия между общими интересами компании и личными интересами каждого, кто имеет к ним доступ (отдельных бенефициаров, персонала и т.д.).

Это и приводит к соблазну, злоупотребив оказанным фирмой доверием, получить личную выгоду в ущерб выгоде общей, что обычно реализуется двумя основными способами:

- а) присвоением активов компании (в том числе прибыли);
- б) получением в ущерб интересам компании вознаграждения от третьих лиц.

С правовой точки зрения эти действия могут подпадать под признаки различных преступлений, но для самих компаний они выглядят единой проблемой: эти действия объединяют, во-первых, неизбежный ущерб капиталу и репутации, а во-вторых — предательство со стороны собственного персонала. Как итог — компания разрушается изнутри усилиями людей, которым оказано наибольшее доверие, — руками своих же сотрудников.

В России система комплаенса регламентирована государством только применительно к деятельности банков на финансовых рынках.

На Западе описанные явления получили название *corporate fraud*<sup>1</sup>. Отметим, что это понятие охватывает и преступления собственно корпораций, то есть незаконные действия менеджмента в пользу самих компаний.

Феномен мошенничества и коррупции именно внутри корпораций в 1939 г. впервые описал американский социолог Эдвин Х. Сазерленд (Edwin Harding Sutherland), назвав его *white-collar crime*<sup>2</sup>. Под этим явлением он понимал «связанные с бизнесом преступления,

совершенные respectable и занимающим высокое положение в обществе лицом». В качестве основного

признака также была выделена высокая интеллектуальная составляющая преступлений.

Специфика описанных явлений (назовем их обобщенно «корпоративное мошенничество») породила вопрос эффективности борьбы с ними.

## В каком направлении двигаться?

Мировая бизнес-практика выработала особый механизм самоконтроля за соблюдением персоналом корпораций всех внешних и внутренних «правил игры»: требований законодательства, надзорных органов и локальных документов фирмы — систему комплаенса [от англ. *compliance* — соответствие].

Ядром этой системы является так называемый *anti-fraud compliance*, нацеленный на противодействие корпоративному мошенничеству. Сущность последнего сводится к самостоятельному выявлению, оценке и отслеживанию компанией комплаенс-рисков — рисков ущерба из-за наличия конфликта интересов или нарушения работником установленных правил поведения в личных целях.

В общем виде комплаенс призван сократить не только финансовые потери, но и репу-

\* Журнал «Директор по безопасности». 2013. Март.

<sup>1</sup> Англ.: корпоративное мошенничество.

<sup>2</sup> Англ.: беловоротничковая преступность.



тационный вред, включая утрату доверия партнеров, инвесторов, клиентов, регулирующих органов, а также обеспечить для них поток информации именно о добросовестности (!) действий не только самой компании, но и ее персонала. Хаотичные бизнес-процессы теперь не в моде. Зачем строить партнерские отношения с компанией, которая «сама в себе разобраться не может»?

В России система комплаенса регламентирована государством только применительно к деятельности банков на финансовых рынках. Между тем из-за очевидных преимуществ она добровольно используется и некоторыми российскими компаниями. Обусловлено это не только возможностью эффективно предупредить корпоративное мошенничество, но и рядом экономических факторов.

Во-первых, наличие развитой системы комплаенса капитализирует саму компанию (и в финансовом, и в репутационном смысле). Внедрение комплаенса именно как системы происходит после осознания того, что стихийным образом складывающаяся практика ведения бизнеса, достигнув определенного уровня развития, не может решать новые задачи или эффективно справляться со старыми. Собственный капитал и средства инвесторов требуют защиты не только от внешних, но и от внутренних угроз. Иными словами, уже сам факт наличия системы комплаенса свидетельствует о высоком уровне бизнес-процессов компании. Это косвенно увеличивает стоимость самого бизнеса. Кроме того, комплаенс способствует созданию добавочной стоимости для фирмы, обеспечивая конкурентные преимущества посредством реализации эффективной комплаенс-функции раньше конкурентов.

Во-вторых, комплаенс зачастую является одним из условий выхода на иностранные рынки. Западные банки, предоставляя кредиты и оценивая состояние компании, все чаще требуют от нее наличия системы комплаенса для соответствия стандартам COSO<sup>3</sup>. Такие требования предъявляет также Лондонская фондовая биржа. Аналогичным образом в случае выхода на американские и азиатские рынки капитала внутренний контроль в компании в ряде случаев должен отвечать требованиям SOX<sup>4</sup>.

В-третьих, комплаенс все чаще становится условием привлечения инвестиций. По данным Transparency International, по итогам 2012 г. в индексе восприятия коррупции (Corruption

<sup>3</sup> Англ.: The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission – Комитет организаций – спонсоров Комиссии Тредуэя.

<sup>4</sup> Англ.: Sarbanes-Oxley Act – Закон Сарбейнса – Оксли об ответственности директоров, принятый в 2002 г. после ряда громких скандалов, связанных с корпоративным мошенничеством.

## «КазМунайГаз» выкупил у ConocoPhillips 100 % акций в каспийском морском проекте «Н»

25 января между АО «Национальная компания «КазМунайГаз» и компанией ConocoPhillips завершена сделка по приобретению 100 % акций компании «Н Блок Б.В.».

В результате данной сделки «КазМунайГаз» становится владельцем 75,5 % прав недропользования в проекте «Н» и 75,5 % доли участия в ТОО «Н Оперейтинг Компани».

Согласно подписанному контракту на недропользование по проекту «Н» участниками проекта являются «КазМунайГаз» (75,5 %) и МДК (Ойл&Газ Н Блок Казахстан) ГмбХ (24,5 %).

Увеличение доли участия «КазМунайГаза» в проекте «Н» демонстрирует планомерные шаги по усилению роли компании в морских геолого-разведочных проектах в казахстанском секторе Каспийского моря.

Проект «Н» реализуется в соответствии с соглашением о разделе продукции от 29 декабря 2007 г. № 2546, преобразованным 29 мая 2009 г. в контракт на разведку и добычу углеводородного сырья по участку «Н» и дополнения к нему. По структуре «Ракушечное море» осуществлен переход на этап оценочных работ. По результатам проведенных геолого-разведочных работ на структуре «Нурсултан» направлено уведомление в Министерство нефти и газа Республики Казахстан о потенциальном обнаружении углеводородов.

ТОО «Н Оперейтинг Компани» – созданная компания-оператор для реализации проекта «Н».

Пресс-служба АО НК «КазМунайГаз».  
30.01.2013

## В Казахстане разрабатывается законопроект о регулировании оптовых цен на нефтепродукты

В Казахстане разрабатывается законопроект о регулировании оптовых цен на нефтепродукты. Об этом сообщил заместитель председателя Агентства Республики Казахстан по регулированию естественных монополий Анатолий Шкарупа.

«Сейчас идет разработка законопроекта, который, как мы надеемся, будет предусматривать регулирование оптовых цен [на нефтепродукты], потому что на сегодняшний день розница находится под большой угрозой и любое колебание оптовой цены сразу же может привести к банкротству розничных реализаторов», – сказал А. Шкарупа на брифинге журналистам.

Он добавил, что «предложение по регулированию оптовых цен на сегодняшний день нашло поддержку». «Теперь задача – оформить это все в рамки законодательства», – заключил представитель агентства.



Perceptions Index) Россия заняла 133-е место из 176 возможных<sup>5</sup>. Такая ситуация заставляет инвесторов еще на стадии принятия решения о выходе на российский рынок задумываться о сохранении своих вложений. Это отражается в возросшем спросе на проведение оценки уровня самоконтроля российских организаций. Так, в последнее время все больше зарубежных инвесторов (а в ряде случаев и российских) обращаются в компетентные фирмы за юридической помощью в проведении правового комплаенс-контроля объектов инвестирования.

Однако, к сожалению, в России отсутствуют единые стандарты, методика и, что самое главное, практика применения направленной на противодействие корпоративному мошенничеству системы комплаенса с учетом местной специфики бизнес-процессов. Зарубежный же опыт на нашей почве либо неприменим, либо в применимой части используется отечественными компаниями не всегда умело.

В России отсутствуют единые стандарты, методика и, что самое главное, практика применения направленной на противодействие корпоративному мошенничеству системы комплаенса с учетом местной специфики бизнес-процессов.

## Состояние дел

Развитая экономика сводит роль государства (по отношению к частному капиталу) лишь к защите бизнес-активов и поддержанию среды, благоприятной для функционирования рыночной системы. Такая парадигма ставит проблему корпоративного мошенничества в западных странах на приоритетные места в системе государственного управления, тем более учитывая определяющую роль частного капитала в процессе экономического развития этих стран.

Обязанность введения частными компаниями направленного в том числе на противодействие корпоративному мошенничеству ком-

плаенса предусмотрена принятыми в 1977 г. американским законом о противодействии коррупции за рубежом (Foreign Corrupt Practices Act) и британским антикоррупционным законом (UK Bribery Act) 2010 г. Оба документа определяют также и общую (единую для всех компаний) методику противодействия коррупции и мошенничеству.

При этом государство предоставляет определенные преференции компаниям, имеющим систему комплаенса, направленную на борьбу не только с корпоративным мошенничеством, но и с подкупом государственных чиновников.

В частности, ее наличие, а также публичная активность компании в расследовании фактов

коррупции своих сотрудников могут значительно уменьшить размер наказания самой компании. Так, например, особенностью UK Bribery Act явля-

ется признание преступлением даже непредотвращения компаниями коррупционных проявлений, если не будет доказано, что принятые ими меры (система комплаенса) были достаточными. Таким образом, комплаенс выступает своеобразным «иммунитетом» к ответственности.

Кроме того, ратифицированная Россией в 2006 г.<sup>6</sup> Конвенция ООН против коррупции (UNCAC)<sup>7</sup> предусматривает в качестве мер по борьбе в том числе с корпоративным мошенничеством<sup>8</sup> содействие каждого государства в «разработке стандартов и процедур, предназначенных для обеспечения добросовестности в работе соответствующих частных организаций, включая кодексы поведения... для поощрения использования добросовестной коммерческой практики в отношениях между коммерческими предприятиями...»<sup>9</sup>. Таким образом, необходимость создания единой методики комплаенса и введения ее на практике признана на международном уровне.

Однако в России международный опыт в большинстве своем игнорируется.

В настоящее время наше государство проявляет активность по защите преимущественно собственного бюджета. Большинство громких экономических уголовных дел связаны именно с коррупцией в государственных органах, хищением бюджетных средств и государственного имущества.

На защиту именно этих интересов и направлено в основном наше законодотворчество: разрабатывается стратегия противодействия

<sup>5</sup> Индекс восприятия коррупции, составляемый международным движением по противодействию коррупции Transparency International, измеряет уровень восприятия коррупции в государственном секторе той или иной страны и основывается на данных опросов экспертов и деловых кругов. URL: <http://www.transparency.org.ru>.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции».

<sup>7</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции принята в Нью-Йорке 31 октября 2003 г. резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

<sup>8</sup> См. ст. 21, 22 UNCAC.

<sup>9</sup> Пп. «b» п. 2 ст. 12 UNCAC.



коррупции (применительно преимущественно к государственными служащим), усиливается регламентация закупок для публичных нужд, проводится активная антикоррупционная экспертиза издаваемых государством нормативных актов и так далее.

Таким образом, государство приоритетно защищает свое имущество от действий своих чиновников — государственных служащих. Защита же частного капитала компаний от действий их же персонала зачастую отходит на второй план и возлагается на плечи исключительно самого бизнеса.

Такая ситуация, безусловно, замедляет процесс интеграции российской экономики в мировую, которая навязывает свои правила игры за неимением у российского бизнеса собственных.

В связи с этим российскому деловому сообществу остается (или приходится продолжать) заботиться о своем будущем самому. Так, в сентябре 2012 г. ведущие бизнес-объединения России — Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата Российской Федерации, «Деловая Россия» и «ОПОРА России» подписали Антикоррупционную хартию российского бизнеса и утвердили порядок ее реализации («дорожную карту»). Этот программный документ впервые определил единые критерии высоких стандартов ведения российского бизнеса в отношении нетерпимости всех форм коррупции не только при выстраивании взаимоотношений с государством, но и, что не менее важно, в корпоративных отношениях.

В частности, хартия предполагает внедрение в практику корпоративного управления среди прочих мер прогрессивного развития бизнеса антикоррупционных программ, которые по своей сущности полностью вписываются в догмы комплаенса с учетом мировых стандартов его организации.

Однако само по себе наличие одной хартии не решит проблемы корпоративного мошенничества. Для реализации ее положений необходимо законодательное закрепление содержащихся в хартии принципов делового поведения, обеспечение преференций бизнесу за их добросовестное исполнение, а также волевое решение каждого представителя бизнес-сообщества следовать общим стандартам и «правилам игры».

Между тем хартия, вне всякого сомнения, задала для этих направлений вполне определенный и безусловно положительный вектор развития. ❧

Правительство Республики Казахстан с декабря 2009 г. установило по всей стране предел отпускной розничной цены на бензин марки АИ-80/92/93 и дизтопливо.

Такая мера была введена после резкого роста цен на бензин на фоне дефицита осенью 2009 г. в южных регионах Казахстана. Последний раз правительство повышало предельные цены на ГСМ в конце июля 2011 г.

«Новости-Казахстан». 01.03.2013

#### Казахстан возместит дефицит ГСМ за счет толлинговых операций в КНР

Казахстан намерен до конца текущего года за счет толлинговых операций в КНР переработать и завезти в страну порядка 1 млн тонн нефтепродуктов, сообщил в эксклюзивном интервью сайту Primeminister.kz директор Департамента развития нефтяной промышленности Министерства нефти и газа Республики Казахстан Куандык Кулмурзин.

«Мы приняли решение о вывозе на территорию Китая порядка 1,5 млн тонн сырой нефти для переработки на производственных мощностях китайского НПЗ Душаньцзы (СУАР) в рамках толлинговой операции», — сказал К. Кулмурзин. Как отметил представитель министерства, глубина переработки на китайском НПЗ достигает 90 %, а выход светлых нефтепродуктов составляет при этом 83 %, тогда как на казахстанских заводах глубина переработки составляет всего 60–70 %.

По словам К. Кулмурзина, толлинг позволяет влиять на ценообразование конечного продукта, поскольку в основе его используется казахстанская нефть, чего нельзя сказать о нефтепродуктах, импортируемых с территории Российской Федерации. Он также подчеркнул, что за счет толлинговых операций возможно в два раза сократить объем импорта российских нефтепродуктов — с нынешних 40 до 20 %.

Как известно, модернизацию и реконструкцию трех казахстанских НПЗ с годовой мощностью загрузки сырья порядка 17 млн тонн нефти и глубиной переработки до 95 % планируется завершить в 2016 г.

Primeminister.kz. 19.03.2013

#### Проект «ЛУКОЙЛа» в Казахстане «Тургай Петролеум» получит дополнительное финансирование на \$150 млн

Подписано дополнительное соглашение о привлечении второго транша в размере \$150 млн в рамках ранее выданного займа для финансирования инвестиционной программы и пополнения оборотного капитала АО «Тургай Петролеум» (Кызылординская область Республики Казахстан).

Акционерами «Тургай Петролеум» на паритетной основе являются «ЛУКОЙЛ Оверсиз» и PetroKazakhstan Inc. (CNPC — 66,6 %, «КазМунайГаз» — 33,3 %).