

Проблемы передачи права пользования недрами и связанных с ним объектов*

Е. Масалин, директор Департамента инвестиционных проектов и корпоративных вопросов компании «Olympex Advisers»

В статье представлена заключительная часть анализа новелл в области законодательного регулирования оборота прав на недропользование, а также акций, долей участия в недропользователе и юридических лицах, контролирующих его. Автор рассматривает вопросы, касающиеся закрытия сделки по передаче права недропользования или «объектов»¹, возможности отзыва разрешения, и многие другие.

9. Срок действия разрешения

Впервые законодательно установлен срок действия разрешения на передачу права недропользования — шесть месяцев.

Логика данной новеллы очевидна: предусматривается предоставление определенного лимита времени для участников сделки, с тем чтобы бессрочность разрешения на сделку не являлась для ее участников фактором, стимулирующим затягивание сделки, с учетом того, что условия, при которых было дано разрешение, могут измениться спустя неопределенное время (конъюнктура рынка, потенциал покупателя и т.д.).

Как правило, на практике стороны к моменту подачи заявления на получение разрешения на продажу права недропользования или «объекта» уже приходят к согласию по всем основным пунктам договора продажи (более того, договор даже запарафирован) и получение разрешения является одним из условий завершения сделки.

В отдельных случаях, возможно, этого срока может быть недостаточно, в связи с чем потенциальным участникам рекомендуется быть готовыми к оперативному завершению сделки после получения разрешения.

Если установленного срока не хватает, по Закону 2010 г.² заявитель может воспользоваться следующей возможностью: обратиться в компетентный орган за продлением срока действия разрешения или получением нового разрешения на совершение сделки.

В последнем случае, видимо, подразумевается ситуация, когда с течением времени изменились первоначальные условия сделки, при которых было получено предыдущее разрешение.

Для первого случая Закон 2010 г. не детализирует процедуры подачи заявления, сроки рассмотрения, основания для отказа и так далее, что, разумеется, может привести к практическим затруднениям как для компетентного органа, так и для заявителей.

К примеру, для компетентного органа могут быть актуальными следующие вопросы:

- 1) необходимо ли проводить заявление о продлении срока действия разрешения через МВК и ЭК³;
- 2) в какие сроки необходимо рассмотреть заявление;
- 3) по каким критериям будет устанавливаться целесообразность удовлетворения (неудовлетворения) обращения заявителя и другие.

* Окончание. Начало см.: «Нефть, Газ и Право Казахстана». 2011. № 2.

¹ Напомним читателям, что в настоящей статье «объектами» условно именуются объекты, связанные с правом недропользования (доли участия, акции в недропользователе, юридических лицах, контролирующих недропользователя, и иные ценные бумаги, указанные в пункте 24 статьи 1 нового Закона Республики Казахстан от 24 июня 2010 г. «О недрах и недропользовании»).

² Также напоминаем, что в настоящей статье Законом 2010 г. условно именуется новый Закон Республики Казахстан от 24 июня 2010 г. «О недрах и недропользовании», а Законом 1996 г. — прежний Закон Республики Казахстан от 27 января 1996 г. «О недрах и недропользовании».

³ Напомним, что в настоящей статье под МВК и ЭК подразумеваются Межведомственная комиссия и Экспертная комиссия, формируемые государством для рассмотрения вопросов о реализации или отказе государства от приоритетного права (МВК) и разрешении на передачу права недропользования или «объектов» (ЭК).



Исходя из логики норм, регулирующих процедуры выдачи разрешения, можно прогнозировать следующее:

- 1) вероятно, что достаточно будет рассмотрения заявления о продлении лишь ЭК, как органа, на основании предложений которого было выдано разрешение, а МВК будет подключаться только при изменении существенных условий сделки (т.е. когда будет необходимо обращение за новым разрешением);
- 2) скорее всего, будут учитываться по аналогии сроки рассмотрения заявлений, предусмотренные Законом 2010 г. (ст. 37) в отношении процедуры рассмотрения ЭК самого разрешения (см. табл. 1);

Таблица 1

Шаг	Срок
Направление компетентным органом поступившего заявления в ЭК	Не указан
Рассмотрение ЭК заявления о предоставлении разрешения	В течение 10 рабочих дней с даты получения материалов
Направление ЭК протокола с предложениями в компетентный орган	Не указан
Решение компетентным органом вопроса на основании предложений ЭК	В течение 5 рабочих дней с момента получения предложений ЭК
Направление решения компетентного органа заявителю	Не указан

- 3) в качестве критерия компетентным органом, возможно, будут учитываться уважительность и достаточность причин, по которым требуется продление срока действия разрешения (форс-мажорные обстоятельства, рыночная ситуация, затруднения в финансировании и т.д.).

Несмотря на то что Закон 2010 г. говорит о возможности продлении срока действия **до шести месяцев**, можно с большой вероятностью предполагать, что практически все заявления будут содержать просьбы со ссылкой на максимально допустимый срок — шесть месяцев. И в этом случае не ясно, на основании каких причин компетентный орган может сократить запрашиваемый срок, например до четырех месяцев.

В связи с этим, несмотря на то что законодательство не конкретизирует форму и структуру заявления о продлении срока действия разрешения, заявителям рекомендуется как можно более тщательно подходить к аргументации и изложению своей просьбы.

Газопровод «Запад – Север – Центр» обеспечит газом более трехсот сел в Северном Казахстане

Строительство магистрального газопровода «Запад – Север – Центр», который необходим для поставок газа из западных областей Казахстана на север страны, позволит газифицировать 360 населенных пунктов в Северо-Казахстанской области, где проживают почти полмиллиона человек, сообщил на общественных слушаниях в Петропавловске генеральный директор ТОО «Научно-производственный центр «Мекенсак» Ерик Аязбаев.

Проект магистрального газопровода «Запад – Север – Центр» был разработан АО «Казахский институт нефти и газа» и будет реализовываться в рамках утвержденной правительством программы по развитию нефтегазового сектора Казахстана на 2010–2014 гг. Это позволит газифицировать населенные пункты в северных регионах Казахстана: Костанайской, Северо-Казахстанской, Акмолинской, Карагандинской областях и в городе Астане.

«Из пяти первоначально предложенных вариантов прохождения трассы будущего газопровода было решено остановиться на приоритетном варианте — трассе Карталы – Тобол – Кокшетау – Астана – Караганда. Здесь при наименьшей протяженности (1226 км) достигается охват максимального количества потребителей (2,98 млн человек). Первую очередь планируется запустить уже в 2012–2013 гг.», — рассказал Е. Аязбаев журналистам. По его словам, возможность строительства отводов на Кокшетау, Петропавловск и Караганду позволит газифицировать также населенные пункты, расположенные вдоль трассы газопровода.

«Например, в Северо-Казахстанской области за период 2015–2030 годов охват газификацией составит до 360 населенных пунктов, в которых проживают 445 тысяч человек. На развитие газораспределительных сетей в СКО планируется вложить 145,8 миллиарда тенге», — отметил Е. Аязбаев. В целом же охват населения страны газификацией при реализации проекта к 2040 г. ожидается на уровне 3,2 млн человек.

Как рассказала журналистам менеджер по проектам ТОО «Научно-производственный центр «Мекенсак» Наталья Ладанова, строительство газопровода не окажет отрицательного воздействия на окружающую среду. «Анализ показывает, что основное негативное воздействие на окружающую среду будет оказано на этапе строительства газопровода, на этапе же эксплуатации оно будет минимальным», — пояснила она.

По словам Н. Ладановой, реализация проекта не создаст предельных концентраций загрязняющих веществ в ближайших населенных пунктах, поскольку они находятся на значительном расстоянии от участков работ. «Воздействие предстоящих работ на окружающую среду специалисты оценивают как допустимое: малое — по величине остаточных явлений, локального масштаба — по зоне влияния, длительное — по продолжительности воздействия», — заключила Н. Ладанова.



10. Закрытие сделки

Еще одна новелла заключается в том, что Закон 2010 г. затрагивает момент завершения сделки⁴ по передаче права недропользования или «объектов» и регулирует при этом два аспекта:

- 1) само по себе обязательство приобретателя проинформировать компетентный орган о совершенной сделке в срок не позднее пяти рабочих дней с даты совершения сделки;
- 2) санкция за нарушение данного обязательства — признание сделки недействительной.

Как видим, угроза достаточно серьезная, поэтому необходимо тщательно соблюдать все условия.

Важной рекомендацией является включение в договор купли-продажи права недропользования или «объекта» обязанности покупателя проинформировать компетентный орган и, соответственно, одновременно или позднее продавца об исполнении этого обязательства для

Основная проблема заключается в том, что необходим четкий перечень сведений, которые запрашиваются в рамках информирования о совершенной сделке.

просов об отказе от приоритетного права государства и выдаче разрешения на сделку.

уверенности в правильном закрытии сделки. Дополнительно можно предусмотреть помимо компенсации убытков штрафные санкции для покупателя в пользу продавца, так как последствия могут быть весьма серьезными для последнего.

Определенным дефектом является неясность формата и содержания информации со стороны покупателя «о совершенной сделке». Учитывая это, покупатель может направить лаконичное уведомление о том, что согласно ранее выданному разрешению компетентного органа сделка по приобретению [...] между [...] и [...] совершена [...] числа.

Можно прогнозировать в определенных случаях встречное обращение со стороны компетентного органа, допустим, с таким вопросом: подтвердите, что сделка совершена на тех же условиях, которые были указаны при запросе разрешения (цена, порядок оплаты, сумма инвестиций и т.д.), так как эта информация обсуждалась на MBK и ЭК при рассмотрении во-

просов об отказе от приоритетного права государства и выдаче разрешения на сделку.

Основная проблема заключается в том, что необходим четкий перечень сведений, которые запрашиваются в рамках информирования о совершенной сделке.

Еще одним практически вопросом является определение момента совершения сделки.

Исходя из норм главы 4 Гражданского кодекса Республики Казахстан, регулирующей институт сделки, совершением в данном случае является действие продавца и покупателя, направленное на установление прав и обязанностей по передаче права недропользования или «объекта».

Этим моментом является вступление в силу договора⁵, закрепляющего обязанность продавца передать покупателю права недропользования или «объекта», то есть совершение — это принятие на себя обязательств по передаче (иными словами, момент принятия обязательств).

Вступление в силу договора может быть установлено на момент подписания договора или на иной момент, наступающий при определенных условиях.

Не следует путать совершение сделки с ее завершением, так как до завершения может пройти еще несколько этапов, к примеру оплата права недропользования.

Таким образом, чтобы избежать негативных последствий, следует четко разграничивать юридические события и направлять уведомление **после совершения сделки**⁶.

⁴ Необходимо уточнить, что информирование компетентного органа может и не быть последним этапом в закрытии сделки (им может быть истечение срока гарантий со стороны продавца, уплата последнего платежа со стороны покупателя и т.д.), но практически всегда выступает в качестве одного из них.

⁵ В данном случае термин «договор» используется условно. Это может быть любой документ, которому стороны придадут юридическую силу.

⁶ Указанному противоречит норма пункта 13 статьи 36 Закона 2010 г., устанавливающая, что *передача права недропользования* влечет необходимость внесения изменений и (или) дополнений в контракт на недропользование и *считается совершенной* (имеется в виду передача права недропользования) *с момента регистрации таких изменений и (или) дополнений*.

Иными словами, при передаче права недропользования требуется внесение изменений в контракт на недропользование, подтверждающих, что контракт переоформлен на нового недропользователя (покупателя права недропользования). Закон считает моментом *совершения передачи* регистрацию в компетентном органе данных изменений в контракт.

Сразу оговоримся, что Закон 2010 г. устанавливает такое правило лишь в отношении передачи права недропользования, но не «объектов».

Полагаем, что указанная норма является не совсем логичной и корректной, так как в другом месте Закон 2010 г. говорит о необходимости уведомления компетентного органа приобретателем о совершенной сделке по передаче права недропользования в течение пяти рабочих дней с даты совершения сделки (п. 14 ст. 36).

Если в соответствии с пунктом 13 статьи 36 передача считается совершенной с момента регистрации изменений и эти изменения регистрируются самим компетентным органом, то смысла в последующем уведомлении в течение пяти рабочих дней компетентного органа о факте регистрации изменений нет, так как совершение сделки осуществляется самим компетентным органом.

В связи с этим рекомендуем в целях избежания рисков направлять уведомление в компетентный орган все же после (как указывалось выше) вступления в силу договора о передаче права недропользования, заключенного между недропользователем и приобретателем, а не после регистрации изменений в контракт.



11. Мотивация отказа в выдаче разрешения.

Судебные перспективы обжалования действий компетентного органа

Теперь рассмотрим один из наиболее неоднозначных, по нашему мнению, и потенциально проблемных для практического применения моментов в регулировании передачи права недропользования — отказ в выдаче разрешения.

Исходя из пункта 6 статьи 37 Закона 2010 г. (условия выдачи разрешения) несложно представить основания для отказа в выдаче разрешения:

- 1) если приобретатель **не полностью** соответствует требованиям, предъявляемым Законом 2010 г. к недропользователям и лицам, претендующим на предоставление права недропользования;
- 2) если такая передача **повлечет за собой несоблюдение** требований законодательства Республики Казахстан, в том числе требований по обеспечению национальной безопасности страны, концентрации права в рамках контракта, а также международных соглашений, заключенных Республикой Казахстан;
- 3) если заявление о предоставлении разрешения **не соответствует** требованиям пункта 2 статьи 37 Закона 2010 г.

При этом Закон 2010 г. подтверждает законодательно установленный принцип, что отказ в выдаче разрешения может быть оспорен в соответствии с законодательством Республики Казахстан⁷.

Критический анализ пунктов 1 и 2 указанной статьи содержится в пункте 7 настоящей работы.

Также следует обратить внимание, как будет работать новая установка Закона 2010 г. о том, что отказ в выдаче разрешения по подпункту 2 (если передача повлечет за собой несоблюдение требований законодательства Республики Казахстан) оформляется без объяснения причин (п. 9 ст. 37).

То есть в случае, если компетентный орган, получив заявление с просьбой о выдаче разрешения на передачу акций недропользователя от одного субъекта другому, посчитает, что данная передача может в будущем повлечь несоблюдение требований законодательства

⁷ По нашему мнению, подобная практика включения в законы Республики Казахстан положений о возможности судебного обжалования решений, действий субъектов является излишней, так как в любом случае главенствует конституционный принцип всеобъемлющей судебной защиты нарушенных прав и интересов.

Электроэнергетика

АО «Самрук-Энерго» и Экспортно-импортный банк Китая подписали соглашение о реализации ряда энергетических проектов на общую сумму до \$500 млн

АО «Самрук-Энерго» и Экспортно-импортный банк Китая подписали соглашение о реализации ряда энергетических проектов на общую сумму до \$500 млн.

Как сообщили в пресс-службе АО «Самрук-Энерго», в Астане 13 июня текущего года АО «Самрук-Энерго» и Экспортно-импортный банк Китая подписали рамочное соглашение о финансовом сотрудничестве.

«Обе стороны договорились укреплять сотрудничество в реализации проектов строительства электростанций, распределительных сетей и других перспективных проектов на общую сумму до \$500 млн. Экспортно-импортный банк Китая готов предоставить финансирование на взаимовыгодных и приемлемых для обеих сторон условиях», — сообщает пресс-служба компании.

Kazakhstan Today. 23.06.2011

Президент Республики Казахстан дал старт проекту расширения и реконструкции Экибастузской ГРЭС-2

Нурсултан Назарбаев в ходе онлайн-телемоста с регионами, проводимого в рамках индустриально-инновационного форума в Астане, дал старт проекту расширения и реконструкции Экибастузской ГРЭС-2.

«Я считаю, что это действительно народная стройка: почти миллиард долларов инвестиций. Я убежден, что вместе с российскими компаниями вы вовремя введете этот объект», — сказал Н. Назарбаев в ходе телемоста.

Заявителем проекта является АО «Самрук-Энерго», стоимость проекта составит 113,5 млрд тенге.

Реализация проекта позволит увеличить установленную мощность станции до 1500 МВт. Проект направлен на расширение производства в целях обеспечения эффективной деятельности совместного предприятия, повышение энергетической независимости и энергобезопасности Казахстана. На данный момент выполнена в полном объеме проектно-сметная документация, проведена работа по определению потенциальных поставщиков услуг, по итогам которой выбран консорциум в составе фирмы Lahmeyer International и АО «Казахский институт нефти и газа».

В настоящее время проводятся подготовительные работы по выбору генерального подрядчика и поставщиков основного оборудования. 23 июня 2011 г. было подписано кредитное соглашение между АО «Станция Экибастузская ГРЭС-2», Внешэкономбанком и Евразийским банком развития.

«Новости-Казахстан». 04.07.2011



Республики Казахстан (необязательно по мотивам национальной безопасности), он вправе отказать в выдаче такого разрешения.

Отказ, видимо, будет весьма лаконичен: только формулировка о самом отказе без ссылки на причины, аргументацию. Самым интригующим для заявителя может быть отсутствие:

- ссылки на нормативный акт, который может быть нарушен, по мнению компетентного органа, в будущем в случае совершения сделки;
- объяснения о связи между сделкой и данным нарушением.

По крайней мере, компетентный орган может воспользоваться правом хранить молчание, предоставленным ему Законом 2010 г.

Эта ситуация напоминает правила, существующие в большинстве дипломатических представительств иностранных государств, когда при подаче заявления на получение въездной визы заявителю могут отказать в выдаче визы без указания мотивации.

Логика отказа в выдаче визы без объяснений понятна с точки зрения необходимости реализации права суверенного государства принимать (не принимать) по собственному усмотрению иностранных граждан. Логика отказа государства в сфере регулирования бизнес-вопросов (в частности, передаче дорогих активов) без разъяснений действий государства может трактоваться не только как непонятная, но и как отталкивающая.

В связи с этим может оказаться непродуктивным судебное оспаривание отказа в выдаче разрешения, предусмотренное этой же статьей Закона 2010 г. В ходе судебного заседания компетентный орган, являясь ответчиком, может не представлять каких-либо контраргументов на исковое заявление и ходатайствовать перед судом о нецелесообразности рассмотрения причин отказа, ссылаясь на нормы Закона 2010 г.

В данном случае уже по усмотрению суда будет решено, требовать от компетентного органа разъяснения причин отказа или нет.

Как видим, резервирование за компетентным органом права не представлять объяснений своих действий может вылиться в конфликтные

ситуации на практике и судебные процедуры не всегда смогут гарантировать защиту интересов участников потенциальной сделки.

Указанный риск на практике является одним из самых серьезных. Основной рекомендацией в данном случае может быть, как уже упоминалось, следующее. При подаче заявления на получение разрешения на передачу права недропользования или «объекта» необходимо:

- 1) тщательно продумать структуру сделки;
- 2) избежать любых неясных трактовок;
- 3) оценить последствия сделки, чтобы снизить риск отказа в выдаче разрешения по подпункту 2 пункта 6 статьи 37 Закона 2010 г.

12. Аннулирование (приостановление, отзыв) разрешения

Удивительным в Законе 2010 г. является то, что при наличии достаточно детальной регламентации процедуры выдачи разрешения на передачу права недропользования отсутствуют вообще какие-либо нормы, регулирующие аннулирование (приостановление, отзыв) выданного

ранее разрешения. Данная ситуация может привести к вольным трактовкам оснований, условий, порядка аннулирования разрешений на прак-

тике, а самое главное — **последствий подобного шага**. Нет сомнений в том, что в дальнейшем подобные случаи не будут редкостью (возьмем, к примеру, недавний отзыв разрешения, выданного государством по поводу выхода на IPO известного казахстанского бренда в горнорудной отрасли), поэтому столь важно четкое понимание алгоритма действий как со стороны государства, так и со стороны других заинтересованных лиц⁸.

Какие могут быть основания для аннулирования разрешения? Исходя из практики можно прогнозировать следующие:

- если выяснится, что предоставлена недостоверная информация при подаче заявления на получение разрешения;
- если выяснится, что были нарушены условия выдачи разрешения, к примеру, сделка повлекла несоблюдение требований законодательства Республики Казахстан, и иное.

Следует оговориться, что для обозначения анализируемого действия мы условно употребили понятие «аннулирование». На практике же в целях соблюдения юридической чистоты

⁸ Полагаем, что это один из тех случаев (вкупе с проанализированными выше, к примеру в отношении пункта 9 статьи 37 Закона 2010 г.), когда изменение норм Закона 2010 г. было бы весьма полезным и своевременным, в том числе в первую очередь для самого государства.



следует различать такие действия, как отзыв, приостановление, аннулирование⁹.

Отличительным признаком является **результат действия**:

- при аннулировании разрешение считается недействительным с самого момента выдачи;
- при отзыве разрешение считается прекратившим действие с момента принятия решения об отзыве (хотя, конечно, эта трактовка может быть синонимична аннулированию);
- при приостановлении разрешение не будет признано недействительным, однако само разрешение не будет действовать до последующего решения: аннулирования, отзыва или восстановления.

Наиболее жесткая форма — аннулирование — вызывает вопросы о последствиях, в частности следующие:

- признается ли автоматически сделка, решение на которую выдано, недействительной с самого начала;
- что должны делать стороны сделки, нужно ли проводить реституцию (возвращать друг другу переданное);
- кто будет компенсировать убытки, и многое другое.

Исходя из логики законодательства можно предположить, что вероятна реституция (возвращение сторон в первоначальное положение). В случае если бывший продавец не захочет взять обратно актив, его может забрать государство с последующей реализацией приоритетного права или выставлением на тендер.

Убытки будут компенсироваться стороной, виновной в причинах аннулирования разрешения, а осуществленные покупателем инвестиции в период с момента приобретения актива могут быть возвращены ему будущим приобретателем.

Разумеется, все изложенное является лишь моделированием. Было бы целесообразно процедуру и последствия аннулирования разрешения детально урегулировать законом¹⁰. Это было бы полезно в первую очередь сотрудникам государственных органов, чтобы иметь четкое представление о том, в каком формате решать проблемные вопросы.

⁹ На самом деле использование этих терминов как юридических также является условным, но мы исходили из переписки государственных органов с недропользователями, в которой упоминались подобные слова в приведенном выше смысле.

¹⁰ К примеру, частично аналогичный вопрос урегулирован в Законе Республики Казахстан «О конкуренции» в отношении пересмотра ранее выданных разрешений на экономическую концентрацию.

Экибастузская ГРЭС-1 за первое полугодие 2011 г. увеличила прибыль в 1,6 раза

ТОО «Экибастузская ГРЭС-1» в январе — июне 2011 г. получило чистую прибыль в размере 16,3 млрд тенге против 10,3 млрд тенге прибыли, полученной в аналогичный период 2010 г., указывается в отчетности компании. Выручка компании в январе — июне 2011 г. выросла на 39 % — до 34,3 млрд тенге, валовая прибыль увеличилась в 1,5 раза — до 22,5 млрд тенге.

В отчетный период компания произвела 6,751 млрд кВт·ч электроэнергии, что на 19 % больше, чем за аналогичный период 2010 г.

Согласно материалам компании увеличение производства электроэнергии связано с увеличением ее потребления промышленными предприятиями. Отпуск с шин (реализация) электроэнергии осуществляется в основном на рынок Казахстана и частично в Россию.

Капитальные затраты компании в январе — июне текущего года выросли в 2,5 раза — до 13 млрд тенге. Они в основном включают в себя расходы на восстановление недействующих энергоблоков станции, капитальный ремонт действующих энергоблоков, проектирование и установку электрофильтров.

«Новости-Казахстан». 09.08.2011

KEGOC в первом полугодии 2011 г. снизила прибыль на 17 %

Казахстанская компания по управлению электрическими сетями АО «KEGOC» по итогам января — июня текущего года получила чистую прибыль в размере 3,9 млрд тенге (в аналогичный период 2010 г. прибыль составила 4,7 млрд тенге), указывается в консолидированной отчетности компании.

Выручка электросетевого оператора за отчетный период сложилась в размере 26,6 млрд тенге, что на 31 % больше, чем в первом полугодии 2010 г. Валовая прибыль в отчетный период выросла на 15 % — до 7,4 млрд тенге.

Активы компании за январь — июнь 2011 г. выросли на 7 % — до 193 млрд тенге, краткосрочные обязательства увеличились в 2,3 раза — до 29,9 млрд тенге, долгосрочные обязательства снизились на 15 % — до 46 млрд тенге.

«Новости-Казахстан». 10.08.2011

Разработаны поправки, предусматривающие введение в законодательство понятия «рынок мощности»

Министерство индустрии и новых технологий Республики Казахстан совместно с Агентством Республики Казахстан по регулированию естественных монополий (АРЕМ) разработали законопроект «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам электроэнергетики, инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий и регулируемого рынка».



13. Реализация государством приоритетного права

Все изложенное в настоящей статье было приведено с учетом того, что государство при рассмотрении заявления на выдачу разрешения отказалось от приоритетного права.

Теперь рассмотрим другой вариант: что будет, если государство все же заинтересуется продаваемым правом недропользования или «объектом» и запустит механизм реализации приоритетного права?

Преимуществом Закона 2010 г. является бóльшая детализация данной процедуры в сравнении с Законом 1996 г.

Из изложенного выше порядка рассмотрения заявлений вытекает, что полученное заявление компетентный орган направляет на рассмотрение МВК. МВК в течение 30 рабочих дней с даты получения соответствующих материалов рассматривает заявление. Далее предусмотрены следующие этапы.

Этап 1. Рекомендация МВК о приобретении государством права недропользования или «объекта».

Этап 2. МВК также должно рекомендовать компетентному органу определить национальный управляющий холдинг или национальную компанию¹¹, выступающие приобретателем от имени государства.

Если у национального управляющего холдинга или национальной компании отсутствуют намерения о приобретении, то вопрос об определении государственного органа, уполномоченного на приобретение¹², выносится на рассмотрение Правительства Республики Казахстан.

Этап 3. После получения решения компетентного органа о приобретении отчуждаемого права недропользования или «объекта» национальный управляющий холдинг (национальная компания) или уполномоченный государственный орган инициируют переговоры с недропользователем или лицом, обладающим «объектом».

...при наличии достаточно детальной регламентации процедуры выдачи разрешения на передачу права недропользования отсутствуют вообще какие-либо нормы, регулирующие аннулирование (приостановление, отзыв) выданного ранее разрешения.

даемого права недропользования или «объекта». Данная процедура является обязательной в случае первоначального намерения отчуж-

При этом в пункте 9 статьи 13 Закона 2010 г. указано, что срок приобретения не должен превышать шести месяцев со дня принятия решения о приобретении, что косвенно позволяют прогнозировать максимальную длительность переговоров.

Закон 2010 г. не раскрывает, что будет, если стороны не придут к соглашению в течение этого периода. Очевидно, что это является мерой давления в целях скорейшего завершения сделки скорее на представителя государства, чем на его контрагента, так как мы не видим явных санкций, предусмотренных в отношении недропользователя или продавца «объекта» в случае нарушения указанного срока.

Отдельным подэтапом может быть определение оценщиком рыночной стоимости отчуж-

дения права недропользования или «объекта» безвозмездно или вноса в уставный капитал.

Указанная норма является подтверждением толкования, которое существовало ранее в отношении Закона 1996 г.: предполагалось, что, если право недропользования или «объект» передавались безвозмездно, это вовсе не означало, что государство (используя приоритетное право на приобретение на условиях не хуже предложенных собственнику права недропользования или «объекта») могло приобрести право недропользования или «объект» также безвозмездно.

14. Регулирование вопросов передачи права недропользования и «объектов», связанных с общераспространенными полезными ископаемыми

Следует сразу отметить, что особых различий между законами 1996 г. и 2010 г. по данному вопросу нет.

Разрешительный механизм по общераспространенным полезным ископаемым (далее — ОПИ) реализуется государством через местные исполнительные органы.

Как и ранее, государство не имеет приоритетного права в отношении передаваемых права недропользования и «объектов» по ОПИ.

Это обуславливает отличия в процедурах выдачи разрешения. В частности, при обороте

¹¹ Это может быть АО ФНБ «Самрук-Казына», АО НК «КазМунайГаз» (в нефтегазовой сфере), АО НГК «Таукен-Самрук», АО НАК «Казатомпром» (в горнорудной сфере) или иной субъект.

¹² Это может быть Министерство нефти и газа Республики Казахстан (в нефтегазовой сфере), Министерство индустрии и новых технологий Республики Казахстан (в горнорудной сфере) или иное ведомство.



права недропользования и «объектов» не принимает участия со стороны государства МВК, а ЭК формируется соответствующим местным исполнительным органом.

Это влияет на сроки рассмотрения заявлений на выдачу разрешения, то есть они короче в сравнении с общим режимом (см. табл. 2).

Таблица 2

Шаг	Срок
Подача заявления о предоставлении разрешения	
Направление местным исполнительным органом заявления в ЭК	Не указан
Рассмотрение ЭК заявления о предоставлении разрешения	В течение 10 рабочих дней с даты получения материалов
Направление ЭК протокола с предложениями в местный исполнительный орган	Не указан
Решение местным исполнительным органом вопроса и выдача разрешения на основании предложений ЭК	В течение 5 рабочих дней с момента получения предложений ЭК
Направление решения местного исполнительного органа заявителю	Не указан
Итого	15 рабочих дней без учета прохождения материалов между органами, а также между органами и заявителем

Другим важным отличием является то, что при рассмотрении государством вопросов выдачи разрешений на «объекты», связанные с правом недропользования на ОПИ, круг данных «объектов» сужен в сравнении с общим режимом.

Разрешение по ОПИ выдается только на оборот долей участия (пакеты акций) в юридическом лице — недропользователе, но не в юридических лицах, контролирующих недропользователя, а также не в отношении иных ценных бумагах, в том числе конвертируемых в акции.

Тем самым Закон 2010 г. упрощает подходы к государственному регулированию оборота в данной сфере по причине меньшей рентабельности ОПИ в сравнении с другими полезными ископаемыми.

В остальном Закон 2010 г. определяет, что режим выдачи разрешения по ОПИ и остальным полезным ископаемым схож, в том числе по вопросам подачи заявления (документов), условий выдачи разрешения, сроков действия и так далее.

События
Электроэнергетика

«Наряду с существующим рынком электроэнергии мы предлагаем ввести рынок мощности. Рынок мощности имеет две композиции: с одной стороны, рынок должен обеспечить строительство новых электрических станций, мощностей, а с другой — создать условия для наращивания мощностей на действующих станциях», — сказал вице-министр индустрии и новых технологий Республики Казахстан Бакытжан Джаксалиев, выступая на «круглом столе» в Мажилисе по проекту закона «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам электроэнергетики, инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий и регулируемого рынка».

По словам Б. Джаксалиева, «рынок мощностей для новых электростанций на долгосрочный период должен обеспечить инвесторам возврат инвестируемого капитала». «В модели предусмотрено, что вся стоимость строительства, подготовки этой мощности, новой электростанции, должна быть полностью возвращена инвестору, и такой механизм предусматривается законопроектом», — добавил вице-министр.

Основными целями законопроекта, по информации АРЕМ, являются следующие: повышение прозрачности инвестиционной деятельности электростанций; повышение ответственности электростанций, субъектов естественных монополий и регулируемого рынка за неисполнение инвестиционных обязательств; обеспечение соответствия объема инвестиционных обязательств электростанций уровню тарифного дохода; обеспечение потребности экономики Казахстана в электрической энергии и мощности за счет внедрения рынка мощности.

По словам главы АРЕМ Нурлана Алдабергенова, законопроект предусматривает дополнения и изменения в законы Республики Казахстан «О естественных монополиях и регулируемых рынках», «Об электроэнергетике» и Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях. В частности, по словам Н. Алдабергенова, в Закон Республики Казахстан «О естественных монополиях и регулируемых рынках» будет внесена норма об «обязанности субъектов естественных монополий при неисполнении инвестиционных программ производить возврат неосвоенных средств потребителям».

«Дополнения и изменения в закон «Об электроэнергетике» предусматривают обеспечение прозрачности инвестиционных обязательств, в том числе путем опубликования в СМИ», — отметил Н. Алдабергенов выступая на «круглом столе» в Мажилисе.

«Дополнения и изменения в КоАП предполагают установление ответственности в виде штрафных санкций за незаконное потребление электростанцией электрической энергии другой электростанцией, неисполнение электростанцией и субъектами регулируемого рынка инвестиционных обязательств, реализацию электростанцией услуги по поддержанию готовности электрической мощности



15. Каково влияние Закона 2010 г. на разрешения, выданные до вступления его в силу?

Согласно статье 129 Закона 2010 г. (переходные положения) закон применяется к отношениям, возникшим после его введения в действие (июль 2010 г.). То есть Закон 2010 г. не должен распространять свое действие на выданные ранее разрешения. Однако нюанс заключается в том, что указанный закон включает в себя положения, касающиеся только процедуры рассмотрения документов на выдачу разрешения и самой выдачи.

Соответственно, принятие Закона 2010 г. каким-то существенным образом не влияет на статус выданных ранее разрешений.

Такие рассмотренные выше вопросы, как, допустим, аннулирование выданного ранее разрешения, не регулируются ни Законом 1996 г., ни Законом 2010 г. Следовательно, по этим вопросам возможна инициатива компетентного органа¹³.

16. Выводы и рекомендации

Резюмируя анализ законодательных новелл в части регулирования оборота права недропользования и «объектов», можно подтвердить высказанную ранее мысль о том, что Закон 2010 г. в значительной степени дополнил и изменил существовавший ранее механизм санкционирования государством сделок в сфере недропользования.

Большая часть корректировок связана с процедурой выдачи разрешения на сделки.

Следует учесть, что срок рассмотрения заявлений и выдачи разрешений увеличивается чуть ли не в два раза за счет детального дробления этапов рассмотрения заявления и неясности сроков, предусмотренных для этих этапов, и, по сути, не имеет четких временных рамок.

При планировании сделок недропользователям (их материнским компаниям) рекомендуется:

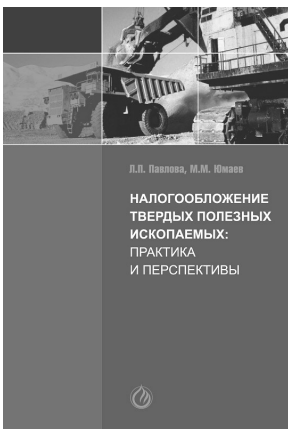
- внимательно подходить к анализу акционерной структуры владения с целью четко-

го определения субъектов, чьи акции (доли участия) могут подпадать под регулирование Закона 2010 г. Данный анализ позволит контролировать риск нелегитимности сделок;

- заранее подготовить все необходимые документы, для того чтобы выполнить в срок все требуемые действия, так как появился срок действия выдаваемого разрешения, в течение которого должна быть совершена сделка;
- учесть, что появились условия выдачи разрешения, законодательная формулировка которых таит в себе определенные риски, и снизить их можно за счет тщательной проработки структуры сделки, оценки ее последствий;
- принять во внимание тот факт, что на определенные сделки разрешения не требуется.

В целом, учитывая усиление регламентации процедуры санкционирования государством сделок в сфере недропользования, рекомендуется тесно взаимодействовать с компетентным органом в целях получения разъяснений по конкретным ситуациям для единого понимания нового механизма государственного контроля. ❧

¹³ Автору известны прецеденты, когда компетентным органом инициировался вопрос об отзыве ранее выданных разрешений на передачу долей участия в юридическом лице, контролирующим недропользователя, хотя это прямо не было предусмотрено Законом 1996 г.



**Л.П. Павлова,
М.М. Юмаев**

Налогообложение твердых полезных ископаемых: практика и перспективы

Мягкий переплет
Объем 272 с., тираж 500 экз.
Москва, 2010 г.

В книге проанализированы теоретические и практические вопросы налогообложения твердых полезных ископаемых. Исходя из законодательной базы Российской Федерации, зарубежного опыта, данных государственной и налоговой статистики проведен анализ результатов введения НДС в отношении твердых полезных ископаемых, предложены научно обоснованные пути совершенствования налогообложения твердых полезных ископаемых.

Особое внимание в монографии уделено вопросам, связанным с особенностями налогообложения добычи угля, недостатками системы налогообложения угля, приведен обзор состояния угольной отрасли, предложены пути развития механизма налогообложения угольной отрасли, предусматривающие использование как внутренних резервов совершенствования системы налогообложения добычи твердых полезных ископаемых, так и мирового опыта.

В основе исследования, предлагаемого в данной книге, лежит проблема формирования эффективной системы государственного регулирования экономики в сфере недропользования. Речь идет о соблюдении баланса интересов государства, связанных с изъятием природной ренты, и интересов предпринимательского сектора (обеспечение стимула для сохранения инвестиционных потоков), а также о необходимости решения социальных задач (занятости, социального обеспечения, развития общественной инфраструктуры и т.п.).

Выводы, сделанные в настоящей работе, представляют как научный, так и практический интерес.

Книга предназначена для экономистов, специалистов в области налогообложения, научных работников, специалистов в области государственного управления, студентов, аспирантов и преподавателей вузов.

Приобрести книгу в группе изданий «ПравоТЭК» Вы можете:

- отправив заявку по факсу: +7 (499) 235-23-61
- позвонив по телефонам: +7 (499) 235-25-49, 235-47-88
- по электронной почте: order@oilgaslaw.ru
- оставив заявку на сайте: <http://media.lawtek.ru/>

по цене, превышающей предельный тариф на электрическую мощность, непредставление электростанцией отчетов по затратам на производство и реализацию электроэнергии и иной информации, запрашиваемой государственными органами, неопубликование в СМИ сведений об объеме и направлениях инвестиций, исполнении инвестиционных обязательств», — сказал глава АРЕМ.

По словам председателя Комитета по экономической реформе и региональному развитию Мажилиса Парламента Республики Казахстан, планируется, что «законопроект будет рассмотрен в первом чтении в Мажилисе где-то во второй половине октября».

«Новости-Казахстан». 22.09.2011

Экология

К. Масимов: «Казахстан приложит все усилия для решения экологических проблем»

Премьер-министр Республики Казахстан Карим Масимов провел встречу с главами делегаций, прибывшими для участия в седьмой общеевропейской конференции министров «Окружающая среда для Европы».

«Ни одна страна не сможет решить проблему изменения климата в одиночку, нам нужно объединить свои усилия», — сказал К. Масимов, открывая встречу.

«Перед нами сейчас стоят проблемы, которые носят трансграничный характер. Президент Казахстана уже предложил инициативу «зеленый мост», для того чтобы передавать технологии, которые уже получили поддержку на шести предыдущих конференциях, что является важным вкладом в «зеленую экономику», — отметил премьер-министр. К. Масимов подчеркнул, что Казахстан «уже работает над проблемой нехватки водных ресурсов». «Здесь, в Астане, мы строим систему освещения, которая будет основана на использовании «зеленых технологий», — рассказал он.

«Казахстан находится между Европой и Азией, он привержен курсу устойчивого развития, «зеленого развития», и я обещаю, что мы будем работать вместе с нашими международными партнерами, чтобы найти решение всех этих проблем, мы приложим к этому все усилия», — заключил К. Масимов.

«Новости-Казахстан». 23.09.2011

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса

ПравоТЭК
www.lawtek.ru