

Решение Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты по делу «RosinvestCo UK Ltd. против России»*

И.В. Рачков, кандидат юридических наук, LL.M., адвокат, партнер международной юридической фирмы «Noerr»

Е.С. Новикова, юридический ассистент международной юридической фирмы «Noerr»

Фактические обстоятельства спора

Прежде чем приступить непосредственно к правовому анализу решения арбитражного суда, следует сказать о фактах, лежащих в основе спора. 19 ноября и 1 декабря 2004 г. британская инвестиционная компания RosinvestCo UK Ltd. (истец) приобрела 7 млн обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС». В 2004 г. налоговые органы России предъявили требования о принудительном исполнении решений, вынесенных против НК «ЮКОС» по результатам повторной проверки компании (за восемь месяцев до этого налоговые органы России уже проверяли ЮКОС и не нашли в его действиях ничего незаконного).

В ходе повторной проверки было признано, что ЮКОС использовал незаконные схемы для уклонения от уплаты налогов. 19 декабря 2004 г. с торгов был продан основной актив ЮКОСа — 76,79 % акций ОАО «Юганскнефтегаз». Пакет купила никому не известная компания ООО «Байкалфинансгрупп» (БФГ), до этого момента не имевшая имущества, необходимого для оплаты акций. Практически сразу после торгов подконтрольное государству ОАО «НК «Роснефть» купило все доли в уставном капитале БФГ. В марте 2006 г. по инициативе иностранных банков — кредиторов ЮКОСа начался процесс его банкротства. Решение о ликвидации компании было вынесено 12 ноября 2007 г., а 21 ноября 2007 г. она была исключена из Единого государственного реестра юридических лиц.

В 2005 г. истец подал в Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (далее — Арбитраж) иск на основании статьи 5 заключенного между правительствами СССР и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии 6 апреля 1989 г. соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений (далее — Соглашение)¹. Эта норма не допускает незаконную экспроприацию, то есть лишение иностранного инвестора права собственности, которое проводится не в общественных интересах, имеет дискриминационный характер и не сопровождается выплатой соразмерной компенсации в двухмесячный срок. Истец утверждал, что к нему была применена именно такая незаконная экспроприация и ему, как владельцу акций, не была выплачена положенная по Соглашению компенсация.

Решение Арбитража о юрисдикции

Арбитраж согласился рассмотреть этот спор по существу еще 5 октября 2007 г.² Для этого была применена статья 8 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Дания о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 4 ноября 1993 г. Правовой основой для применения этого положения в споре между истцом — инвестором из Великобритании и Россией стала статья 3 Соглашения (режим наибольшего благоприятствования).

Дело в том, что статья 8 российско-датского соглашения от 4 ноября 1993 г. говорит о **«любом споре, возникающем между инвестором одной из Договаривающихся Сторон и другой Договаривающейся Стороной в связи с капиталовложением на ее территории»**. Статья 8 советско-британского соглашения го-

* Статья была опубликована в журнале «Корпоративный юрист» (март 2011 г.).

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1991. № 43. Ст. 1179; Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Вып. XLVII. М., 1994. С. 206–211.

² URL: http://ita.law.uvic.ca/documents/RosInvestjurisdiction_decision_2007_10_000.pdf.



ворит лишь о «любых спорах юридического характера между инвестором одной Договаривающейся Стороны и другой Договаривающейся Стороной по вопросам капиталовложения инвестора, относящимся к размеру и порядку выплаты компенсации» за незаконную экспроприацию. Опираясь на буквальное толкование статьи 8 Соглашения, Россия доказывала, что Арбитраж не вправе рассматривать вопрос о том, имела ли место экспроприация как таковая. По ее мнению, его должны были решить российские государственные суды (от себя заметим: с предсказуемым результатом). Однако по Соглашению Россия обязалась предоставить инвесторам из Великобритании правовой режим, не менее благоприятный, нежели тот, который она предоставляет инвесторам любого третьего государства (в данном случае — Дании). Россия безуспешно пыталась оспорить решение Арбитража о юрисдикции в государственных судах Швеции³.

Решение по существу спора

Это решение было принято 12 сентября 2010 г., а опубликовано лишь в конце декабря 2010 г.⁴ Арбитраж признал Россию нарушившей Соглашение, а именно незаконно экспроприировавшей активы ЮКОСа, и присудил взыскать с нее в пользу истца 3,5 млн дол. США без учета процентов. Это одно из немногих решений в области международного инвестиционного арбитража, вынесенных по делу с участием нашей страны⁵.

Почему решения стали достоянием общественности?

Оба решения Арбитража (о юрисдикции от 5 октября 2007 г. и по существу спора от 12 сентября 2010 г.) конфиденциальны и не подлежат обнародованию без непосредственного согласия на то сторон спора, однако в данном случае Россия сама сделала оба решения публичными, обжаловав их в государственных судах Швеции. Подобные действия одной из сторон спора выводят решение третейского суда из режима конфиденциальности.

Единство арбитров

Решения 2007 и 2010 гг. были вынесены тремя независимыми арбитрами, один из которых (сэр Франклин Берман), как всегда в подобных

³ URL: <http://ita.law.uvic.ca/documents/RosInvestCoSCofSwedenDecision12Nov2010English.pdf>.

⁴ URL: <http://ita.law.uvic.ca/documents/RosInvestCoAward.pdf>.

⁵ Список всех дел против России в области международного инвестиционного арбитража см.: http://ita.law.uvic.ca/alphabetical_list_respondant.htm.

Казахстан и США приняли план совместных действий по энергетическому сотрудничеству

Казахстан и США приняли план совместных действий по сотрудничеству в сфере энергетики, сообщает пресс-служба Министерства нефти и газа Республики Казахстан.

В Астане прошло восьмое заседание совместной казахстанско-американской комиссии по сотрудничеству под председательством министра нефти и газа Республики Казахстан Сауата Мынбаева и первого заместителя министра энергетики США Дэниэла Понемана.

«По итогам заседания сопредседатели приняли план совместных действий, который определяет сотрудничество двух стран в следующих четырех сферах: физическая ядерная безопасность и атомная энергетика, углеводородные ресурсы, возобновляемые источники энергии и энергоэффективность, электроэнергетика», — указывается в сообщении министерства, распространенном по итогам мероприятия.

В рамках достигнутого на заседании комиссии прогресса участники договорились продолжить работу по вопросам энергетического партнерства и разработки новых инициатив, отвечающих интересам двух государств, отмечает пресс-служба ведомства. «Правительства Казахстана и США будут сотрудничать в сфере укрепления ядерной безопасности, преумножения знаний и опыта в области атомной энергии, возобновляемых источников энергии и энергоэффективности, а также способствовать региональному сотрудничеству в области электроэнергетики, сокращению выбросов метана и диверсификации экспортных нефтегазовых маршрутов», — поясняется в сообщении.

Стороны договорились продолжить работу по укреплению партнерства в области энергетики в соответствии со сводным планом совместных действий. Следующее заседание совместной казахстанско-американской комиссии по энергетическому партнерству планируется провести в Вашингтоне в 2012 г. Точная дата заседания будет согласована по дипломатическим каналам, уточняет пресс-служба.

«Новости-Казахстан». 14.10.2011

Казахстан увеличил до 10 % свою долю в нефтегазовом проекте Карачаганак

14 декабря в Астане в присутствии Премьер-министра Республики Казахстан Карима Масимова состоялась церемония подписания Соглашения об урегулировании проблемных вопросов между Правительством Республики Казахстан и Консорциумом Karachaganak Petroleum Operating (KPO).



случаях, был назначен Россией. Оба решения Арбитраж вынес единогласно, ни один из арбитров не выразил своего особого мнения. Это придает данным решениям особую устойчивость.

Правовой анализ

Перед Арбитражем стояло несколько основных вопросов:

- Вправе ли Арбитраж рассматривать спор по существу? (В рамках данной статьи мы не будем останавливаться на этом вопросе, а решение о юрисдикции Арбитраж вынес уже в 2007 г.)
- Является ли истец инвестором в смысле Соглашения, а приобретение акций ЮКОСа истцом — иностранными инвестициями, которые защищены Соглашением?
- Каковы порядок регистрации права собственности акционеров на акции ЮКОСа и его правовые последствия в данном деле?
- Имела ли место дискриминация истца?
- Имел ли место отказ в правосудии?
- Можно ли в данном случае применить режим наибольшего благоприятствования?
- Нарушила ли Россия Соглашение в части незаконной экспроприации и невыплаты положенной компенсации?
- Если ответ на предыдущий вопрос положительный, то какую компенсацию Россия должна выплатить истцу?

Экспроприировала ли Россия капиталовложения британского инвестора?

Основным вопросом, к которому в итоге свелось рассмотрение дела Арбитражем, стал вопрос об экспроприации активов ЮКОСа со стороны России. В своем решении Арбитраж неоднократно повторял, что некоторые из представленных Россией аргументов достаточно справедливы, имеют под собой определенное правовое основание или по крайней мере вероятны, однако это не помешало ему вынести решение о признании мер, примененных в России к ЮКОСу, чередой хорошо продуманных и тщательно спланированных государством действий по передаче компании под государственный контроль и устранению политического оппонента в лице руководителя компании Михаила Ходорковского. Арбитраж расценил факт перехода активов ЮКОСа к другой, подконтрольной государству, компании — «Роснефть» как экспроприацию. В частности, арбитры обратили особое внимание на следующие действия государства, которые, с точки зрения Арбитража, стали основным подтверждением факта незаконной экспроприации:

- результаты повторной налоговой проверки, проведенной в декабре 2003 г., признаны не заслуживающими доверия уже на основании того, что по сравнению с предыдущей проверкой (восемью месяцами ранее) были обнаружены новые факты, свидетельствующие об уклонении компании от уплаты налогов на сумму свыше 24 млрд долларов США. Арбитражу непонятно, каким образом предыдущая налоговая проверка, проводившаяся такими же государственными представителями, не обнаружила факта неуплаты столь крупной суммы;
- аукцион по продаже акций основной дочерней компании ЮКОСа — «Юганскнефтегаз» был проведен таким образом, чтобы передать основной пакет активов компании под государственный контроль;
- многие другие российские нефтяные (и не только) компании использовали в своей деятельности налоговые схемы, схожие с теми, которые использовал ЮКОС, однако ни к одной из них не были применены столь жесткие меры. Это свидетельствует об избирательности в преследовании в России налоговых правонарушений.

В то же время, по мнению арбитров, процедуры банкротства, которые имели место в отношении ЮКОСа, были проведены в полном соответствии с нормами российского права и не противоречат положениям Соглашения. Арбитраж и не ставил перед собой цели рассмотреть законность этих процедур как таковых. Он рассматривал процедуры банкротства в сочетании с иными действиями со стороны России и пришел к выводу о том, что, несмотря на легальность действий со стороны государства, таковые являются частью более масштабного процесса, результатом которого стало лишение компании ее активов.

Была ли компания RosinvestCo UK Ltd. инвестором и явилось ли приобретение акций ЮКОСа инвестицией?

Ключевым при принятии решения о том, имела ли место экспроприация, стал следующий вопрос: являлась ли компания RosinvestCo UK Ltd. инвестором в том смысле, который статья 1 Соглашения вкладывает в понятие «любые корпорации, компании, фирмы, предприятия, организации и ассоциации, учрежденные в соответствии с действующим на территории Великобритании законодательством и при этом правомочные в соответствии с тем же законодательством осуществлять капиталовложения на территории России»?

Россия настаивала на том, что истец не является инвестором. В 2004 г. компания Ros-



investCo UK Ltd. заключила Соглашения об участии (англ.: Participation agreements) с компанией Elliott International. Обе компании являются членами ограниченного партнерства Elliott Associates, L.P., созданного по праву штата Делавэр, США. По Соглашениям об участии RosinvestCo UK Ltd. оставалась юридическим владельцем акций ЮКОСа, а Elliott International становилась их бенефициарным владельцем⁶. Соглашения об участии прекратили свое действие в 2007 г. Однако до этого момента, как утверждала Россия, истец не имел никакого финансового либо экономического интереса в приобретенных акциях, передав их Elliott International по Соглашениям об участии. Следовательно, по мнению России, истец не являлся инвестором в смысле Соглашения.

Арбитраж отклонил этот аргумент, в частности применив очень широкое толкование понятия «инвестор»: под инвестициями понимаются любые активы, включая фактическое владение акциями независимо от того, что экономический интерес в данных акциях был передан другому лицу.

Регистрация иностранных владельцев акций российских компаний

Россия также утверждала, что истец вовсе не был инвестором, поскольку он не был зарегистрирован в реестре акционеров ЮКОСа ни напрямую, ни через номинального держателя, имеющего соответствующую лицензию, выданную Федеральной службой по финансовым рынкам России. В реестре акционеров ЮКОСа был зарегистрирован иностранный банк Credit Suisse First Boston (США), не являющийся лицензированным в России номинальным держателем акций российских акционерных обществ. Однако Арбитраж решил, что фактическим и действительным владельцем все же оставался истец, о чем имеются подтверждения, например выписки по счету депо, открытому в указанном банке на имя истца.

Как известно, подобного рода способ держания акций российских компаний является общепринятым и широко используемым: например, фонд Veteran Petroleum Ltd. (Кипр) также владел акциями ЮКОСа не напрямую и не через российского, а через иностранного (т.е. не лицензированного в России) номинального держателя. По мнению суда, данный факт не свидетельствует о том, что компания RosinvestCo UK Ltd. не является фактическим владельцем акций и потому не может быть признана инвестором.

⁶ Речь идет о концепции права Англии «полное и бенефициарное право собственности» (full legal and beneficial ownership), согласно которой право собственности может быть разделено между несколькими лицами.

События Международное сотрудничество

В результате затяжных переговоров, которые проводились в период с 2009 по 2011 г., консорциум согласился передать в пользу Казахстана 5 % в проекте в счет урегулирования разногласий за период до 31 декабря 2009 г., а также продать по рыночной цене дополнительные 5 %, таким образом доводя участие Республики Казахстан до 10 %, говорится в информации Министерства нефти и газа Республики Казахстан.

Помимо этого стороны согласились применять оговоренный механизм контроля затрат, возникающих в ходе реализации крупных инвестиционных проектов на месторождении.

В свою очередь, для обеспечения дальнейшего взаимовыгодного сотрудничества сторон при реализации Карачаганакского проекта Республика Казахстан и КРО пришли к ряду важных договоренностей, направленных на достижение максимальной ясности по таким вопросам, как налогообложение, таможенные платежи, возмещение затрат. Республика Казахстан подтвердила стабильность контракта с Карачаганакским консорциумом.

Принимая во внимание вхождение казахстанской стороны в проект в качестве участника, государство согласилось выделить соответствующую дополнительную квоту в Каспийском трубопроводном консорциуме в размере 0,5 млн тонн в год с дальнейшим увеличением до 2 млн тонн в год.

Окончательное завершение сделки зависит от выполнения обеими сторонами ряда условий и должно произойти в течение первого полугодия 2012 г. В момент завершения сделки все договоренности вступят в силу и АО НК «КазМунайГаз» станет участником Карачаганакского проекта (10 %).

Операторами Карачаганакского проекта являются BG (32,5 %), Eni (32,5 %), Chevron (20 %), «ЛУКОЙЛ» (15 %).

Карачаганакское месторождение является одним из крупнейших в мире: его запасы жидких углеводородов (нефть и конденсат) составляют более 1,2 млрд тонн, газа – 1,35 трлн куб. м.

«Казинформ». 14.12.2011

Дочерняя компания «КазМунайГаза» вышла на рынок Венгрии и Болгарии

Дочерняя компания «КазМунайГаза» (КМГ) The Rompetrol Group через свою дочернюю компанию Rompetrol Well Services (RWS) вышла на рынок Венгрии и Болгарии, сообщает пресс-служба КМГ.

В этих странах компания предоставляет специальные услуги по обслуживанию скважин на основании договоров общей стоимостью свыше \$800 тыс.



В своем решении арбитры уделили много внимания и другим, сопутствующим вопросам, которые сыграли важную роль при вынесении решения об экспроприации и компенсации. Таковыми стали вопросы о значении дискриминации по Соглашению, концепции «отказа в правосудии», применении режима наиболее благоприятствуемой нации к RosinvestCo UK Ltd.

Дискриминация

Дискриминация — признак незаконной экспроприации иностранного инвестора. Вопрос о дискриминации был разрешен арбитрами в рассматриваемом решении неординарно. По идее, дискриминация должна выражаться в различном отношении государства к российским и иностранным владельцам акций ЮКОСа. В ходе рассмотрения спора Арбитраж не получил доказательств того, что со стороны России имело место

неравное отношение к инвесторам различной национальности, и вывел иное толкование дискриминации — через избирательность применения закона, которая в данном деле выразилась в том, что отношение налоговых органов к ЮКОСу было другим, нежели отношение к иным российским нефтяным компаниям.

Арбитраж решил, что нет необходимости рассматривать вопрос о том, имела ли место дискриминация по отношению к иностранному акционеру: для решения вопроса об экспроприации достаточно установить, что действия, направленные против ЮКОСа, не были совершены в общественных интересах. Любопытно отметить: из решения Арбитража не следует, что российская сторона хотя бы раз заявила о том, что российское общество заинтересовано в принудительной ликвидации ЮКОСа, не говоря уже о прекращении права собственности истца на акции этой компании.

Отказ в правосудии

Нередко в практике международных инвестиционных арбитражей истцы ссылаются на то, что государство-ответчик отказало им в правосудии⁷, а это представляет собой «меру, имеющую аналогичные национализации или экс-

проприации последствия». Некоторые государства возражают, ссылаясь на то, что для начала истец должен пройти со своими требованиями сквозь всю судебную систему данной страны (требование исчерпания внутренних средств правовой защиты). Статья 5 Соглашения запрещает России принимать «меры, имеющие аналогичные национализации или экспроприации последствия», поэтому обязательство России по статье 5 Соглашения означает среди прочего, что при определенных обстоятельствах отказ в правосудии может быть квалифицирован как подобные меры.

Обе стороны пытались разыграть эту карту в рассматриваемом деле, но безуспешно: Арбитраж отказался признать, что отказ в правосудии имел место, хотя и квалифицировал поведение России в целом (включая судебные акты по делу ЮКОСа) как дискриминацию и экспроприацию. Тем не менее Арбитраж подчеркнул, что у него

нет права пересматривать решения, вынесенные российскими судами, и для того

чтобы установить, столкнулся ли истец в рассматриваемом случае с отказом в правосудии, ему следует обратиться в российские суды.

Режим наибольшего благоприятствования

Россия попыталась «бить врага его же оружием», то есть применить пункт 3 статьи 11 (режим наибольшего благоприятствования) российско-датского соглашения о защите капиталовложений: «Положения настоящего Соглашения не будут применяться к вопросам налогообложения». Однако Арбитраж отклонил этот аргумент и не рассматривал как самостоятельный вопрос об экспроприации акций истца путем применения налоговых санкций к ЮКОСу. Речь шла об оценке экспроприации как результата комплексных мер, и налогообложение было лишь одной из них.

Тем не менее Арбитраж согласился с тем, что у государств есть определенная степень усмотрения при толковании и применении своих налоговых норм. Однако если эти полномочия используются избирательно, то есть целенаправленно в отношении конкретного налогоплательщика (в данном случае ЮКОСа), возникают большие сомнения относительно объективности и справедливости подобных действий со стороны государства. Такое его поведение нарушает стандарт равного и справедливого обращения с иностранными инвесторами (п. 2 ст. 2 Соглашения).

⁷ См. напр.: Войтович С.А. Международный инвестиционный арбитраж: некоторые тенденции и опыт Украины // Международное публичное и частное право. 2010. № 3. С. 8–13; Войтович С.А. Международно-правовые обычаи и общие принципы права в практике Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ИКСИД) // Налоги (газета). 2006. 28 апр.

Убытки

Истец купил акции ЮКОСа, когда уже было очевидно, что компания перестанет существовать, и рыночная стоимость ее акций сильно упала. Соответственно, арбитры сочли, что истец пытается извлечь дополнительную прибыль из их решения. По мнению Арбитража, возмещение так называемых спекулятивных инвестиций несовместимо с целями Соглашения, поэтому он назвал отчет истца об убытках, в котором тот просил взыскать с России 232,7 млн дол. США, «оторванным от реальности». Столь высокая сумма компенсации не могла быть признана рациональной: RosinvestCo UK Ltd. купил акции ЮКОСа, как раз когда против компании были выдвинуты крупные налоговые претензии и с точки зрения разумного предпринимателя можно было ожидать ее крах. Арбитры отвергли аргумент истца об искреннем предположении, что цена акций ЮКОСа вырастет после окончания всех проверок. Более того, ЮКОС сам публично предупреждал, что скорее всего еще до конца 2004 г. в отношении его будет начата процедура банкротства.

В связи с Соглашениями об участии, которые истец заключил с Elliott International, RosinvestCo UK Ltd. передал свой экономический интерес в акциях ЮКОСа. Исходя из этого Россия утверждала, что истцу нечего было терять, пока соглашения не прекратили свое действие в 2007 г. Однако Арбитраж счел, что несмотря на соглашения истец все равно оставался инвестором, хотя на период действия этих соглашений все риски относительно инвестирования перешли к Elliott International. Для оценки ущерба, причиненного истцу действиями России, Арбитраж определил стоимость акций на момент, когда Соглашения об участии перестали действовать и риски вновь перешли к RosinvestCo UK Ltd., то есть на 24 января 2007 г. Соответственно, убытки следует рассчитать именно на эту дату. Арбитры решили, что сумма причиненного истцу ущерба (без учета процентов) составляет стоимость акций, которые истец купил у Elliott International, то есть 3,5 млн дол. США. Учитывая значительный срок до момента фактического получения денег истцом от России, проценты следует считать с 24 марта 2007 г. по дату фактического платежа по Лондонской межбанковской ставке по краткосрочным кредитам на основную сумму ущерба (3,5 млн дол. США).

Таким образом, перед Арбитражем стоял следующий вопрос: какая компенсация должна быть присуждена истцу, которому фактически было нечего терять, поскольку он хеджировал собственные риски? При разрешении такого рода споров международные инвестиционные арбитражи редко касаются подобных вопросов. Как правило, истцы в делах против государств не афишируют свои действия по переводу рисков на других лиц, а арбитражи

«Потенциал развития Черноморского региона отражают доказанные запасы природного газа в северо-западной части Болгарии, ресурсы углеводородов в восточной части Украины и в восточной части Венгрии, а также повышенный потенциал эксплуатации геотермальных вод в виде альтернативного источника энергии.

Среднесрочный план Rompetrol Well Services предусматривает расширение гаммы предлагаемых услуг, и это намерение основывается на богатом приобретенном опыте и поддерживается сетью операционных баз компании на территории Румынии, а также способностью быстрой мобилизации сил, оборудования и персонала в соседних странах с наименьшими затратами», — цитирует

пресс-служба компании генерального директора Rompetrol Well Services Адриана Стэнеску.

С октября 2011 г. компания начала крепление и цементирование двух геотермальных скважин вблизи населенных пунктов Мишколок (Miskolcs) и Мако (Mako) в Венгрии, используя свой опыт работы на геотермальных скважинах, накопленный в процессе реализации проектов в Румынии и Казахстане.

В Болгарии RWS работает на сверхглубокой скважине (более 3 тыс. м) вблизи города Плевен. В данном проекте также задействованы специалисты из Румынии.

За период с января по сентябрь 2011 г. RWS увеличила совокупный доход на 17 %. По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. доходы увеличились с \$19,4 до \$22,7 млн. За указанный период чистая прибыль составила примерно \$3,4 млн.

План компании на текущий год предполагает достижение уровня общих доходов в \$30 млн, то есть на 13 % больше по сравнению с 2010 г. В 2011 г. по инвестиционной программе RWS было освоено \$4 млн.

Компания Rompetrol Well Services была создана в 1951 г. В настоящее время численность ее персонала составляет 330 человек в Румынии и 18 человек в дочерней компании в Казахстане. Портфель работ компании включает такие страны, как Ирак, Иордания, Греция и Турция.

В 2000 г. компания вошла в состав The Rompetrol Group, которой принадлежит мажоритарный пакет акций в 71,73 %.

«Новости-Казахстан». 14.12.2011

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса
Право www.lawtek.ru **ГЭЖ**



не углубляются в эти вопросы (в крайнем случае они готовы рассмотреть их на стадии вынесения решения о своей юрисдикции).

В деле «RosinvestCo UK Ltd. против России» данный вопрос возник на стадии рассмотрения дела по существу. В данном случае истец, фактически владевший акциями ЮКОСа, ограждал себя от любого возможного риска и экономического ущерба. Здесь как раз и возникает вопрос о том, оправданно ли присуждение меньшей компенсации за экспроприацию инвестору, который ранее передал большинство своих рисков другому лицу (хеджировал свои риски), например путем страхования от политических рисков? Рассматриваемое решение не дает прямого ответа на этот вопрос, хотя из анализа его содержания следует утвердительный ответ.

И последнее, рассмотрение судом вопроса о роли самого ЮКОСа в его убытках. Арбитраж отметил, что некоторые действия компании оказались не совсем разумными, например инициированные ЮКОСом процедуры банкротства в Хьюстоне (США). Впоследствии они были прекращены, однако послужили причиной отказа некоторых иностранных заявителей от участия в торгах по продаже акций «Юганскнефтегаза». Тем не менее эти факты никак не повлияли на решение арбитров.

Выводы

Нельзя однозначно утверждать, что решение, вынесенное по делу «RosinvestCo UK Ltd. против России», является абсолютной победой истца: RosinvestCo UK Ltd. не добился изначально поставленной цели — взыскать с России свыше 200 млн дол. США за незаконную экспроприацию. Арбитраж решил взыскать с России в пользу истца всего 3,5 млн дол. США, тогда как судебные издержки RosinvestCo UK Ltd. составили свыше 14 млн дол. США. Согласно решению каждая из сторон самостоятельно несет все судебные расходы, в том числе на юридических представителей. Для сравнения: услуги юристов, представлявших Россию, обошлись ей в 5 млн дол. США. С учетом этого можно говорить о символической, но не имущественной победе RosinvestCo UK Ltd.

Рассматриваемое решение представляет собой ценность для международного инвестиционного права еще и в том плане, что Арбитраж подтвердил право иностранного инвестора — акционера компании (в том числе опосредованного) требовать защиты своих инвестиций в акции этой компании, когда принимающее инвестиции государство совершает действия не столько по экспроприации непосредственно этих акций, сколько в отношении общества — эмитента акций, которыми владеет инвестор. Такой вывод Арбитраж сделал, применив пункт 2 статьи 5 Соглашения и дав толкование этому положению.

Кроме того, арбитры пришли к некоторым весьма неприятным для России выводам, например о том, что целью ее действий было «разрушить ЮКОС и получить контроль над его активами». Несмотря на подобные формулировки, Россия вышла относительно сухой из воды, если рассматривать чисто имущественный, а не репутационный аспект дела.

Однако такое решение, не являясь прецедентом, формирует дальнейшую практику (причем не только Арбитража, но и других органов) по разрешению споров между иностранными инвесторами и государством. Впредь Арбитраж и другие органы будут активно ссылаться на это решение в обоснование своей позиции, поэтому оно потенциально грозит России миллиардными убытками. Напомним, юридическая фирма Covington & Burling (США) считает, что потери инвесторов ЮКОСа в странах, которые имеют с Россией двусторонние договоры о защите инвестиций, составляют более 10 млрд дол. США. И все же попытка России оспорить данное решение представляется стратегически неверной. Надежда на отмену решения Арбитража государственным судом Швеции мала. Пока ни одна из попыток (Noga, Зедельмайер, RosinvestCo UK Ltd.) России добиться отмены решений Арбитража о юрисдикции или его решений по существу спора, вынесенных против нашей страны, не имела успеха.

В Швеции, как и в большинстве экономически развитых стран, сложилась тенденция к ограничению вмешательства государственного суда в решения арбитров, выносимые на территории соответствующего государства. Признавая полезность арбитражного способа урегулирования споров, законодатели многих стран значительно сократили возможности оспаривания арбитражного решения, предоставляемые стороне, недовольной исходом арбитражного разбирательства. Эта тенденция была обобщена в Типовом законе ЮНСИТРАЛ (ст. 5 и п. 2 ст. 34): решение международного арбитража может быть отменено государственным судом по месту вынесения только по основаниям, практически идентичным тем, что предусмотрены статьей V Нью-Йоркской конвенции для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Ни одно из этих оснований не предполагает оценку таким судом правовой обоснованности решения арбитров.

В целом можно констатировать, что линия поведения России по рассматриваемому делу подрывает авторитет и инвестиционную привлекательность нашей страны. Это связано с тем, что для защиты своей правовой позиции Россия использует любые, в том числе довольно слабые, аргументы, а также пытается всеми правдами и неправдами воспрепятствовать исполнению решения, в частности оспаривая его в государственных судах Швеции. Наша реко-



ментация такова: России следует отказаться от применения таких аргументов по ходу дела, сконцентрировавшись на сильных доводах, а сейчас (после вынесения решения) исполнить данное решение, не дожидаясь принудительного исполнения и скандального обращения взыскания на имущество нашей страны (видимо, за рубежом), как это было в случаях с арбитражными решениями по искам компании Noga (Швейцария) и Франца Зедельмайера.

Общее негативное впечатление от линии поведения России в данном случае усиливается также тем, что это не единственное дело, связанное с банкротством ЮКОСа и судьбой его бывших активов, которое наша страна проиграла. Например, в 2007 г. окружной суд Амстердама вынес решение о том, что банкротство ЮКОСа в России противоречит принятым в Голландии стандартам правосудия, и признал незаконной смену руководства Yukos Finance B.V. — дочерней компании ЮКОСа, имевшей значительные активы.

28 апреля 2009 г. апелляционный суд Амстердама постановил исполнить в Нидерландах решение международного коммерческого арбитража о взыскании с «Роснефти» — основного приобретателя активов ЮКОСа — около 13 млрд руб. в пользу Yukos capital S.a.r.l. (Люксембург) по долгам «Юганскнефтегаза». Суд Амстердама признал решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации несмот- ря на то, что в России оно было отменено⁸.

Наконец, по-прежнему ждут рассмотрения по существу иски бывших акционеров ЮКОСа — трех офшорных компаний (Hulley Enterprises Limited, Veteran Petroleum Limited (обе компании — Кипр) и Yukos Universal Limited (о-в Мэн) против России и испанских инвестиционных фондов по делу «Renta 4 S.V.S.A. против России» также в связи с экспроприацией. Однако там речь идет о гораздо более внушительных суммах. Так, в связи с тремя первыми компаниями упоминается сумма в 50 млрд дол. США. 20 марта 2009 г. Стокгольмский арбитраж вынес решение по делу Renta 4 S.V.S.A. о признании своей юрисдикции по рассмотрению спора, а 30 ноября 2009 г. Постоянная палата третейского суда в Гааге вынесла решения о юрисдикции по искам компаний Hulley Enterprises Limited, Veteran Petroleum Limited и Yukos Universal Limited, согласившись рассматривать спор по существу⁹.

⁸ Плешанова О., Миклашевская А. ЮКОС прошел послепродажную подготовку // Коммерсантъ. 2009. № 125.

⁹ Доступно на сайтах: <http://ita.law.uvic.ca/documents/VPLvRussianFederation-InterimAward-30Nov2009.pdf>; <http://ita.law.uvic.ca/documents/HELvRussianFederation-InterimAward-30Nov2009.pdf>; <http://ita.law.uvic.ca/documents/YULvRussianFederation-InterimAward-30Nov2009.pdf>; <http://ita.law.uvic.ca/documents/Renta.pdf>.

Назначения

На Рефтинской ГРЭС сменился директор

Директором Рефтинской ГРЭС назначен Олег Косменюк, экс-гендиректор казахстанского угледобывающего предприятия ТОО «Майкубен Вест», сообщили в пресс-службе компании «Энел ОГК-5».

Олегу Косменюку 41 год, он родился в городе Асбесте Свердловской области, но учился и работал в Казахстане. Начал свою карьеру в 1991 г. на Экибастузской ГРЭС-1 (Корпорация AES, Казахстан), где прошел путь от электрослесаря до начальника топливно-транспортного цеха.

В 2006 г. был назначен региональным директором по технике безопасности в Корпорации AES в Казахстане.

В 2008 г. перешел в ТОО «Майкубен Вест», где работал в должности генерального директора.

На посту директора Рефтинской ГРЭС Олег Косменюк сменил Александра Жугрина, который покинул компанию «Энел ОГК-5».

«УралПолит.ru». 03.10.2011

Главой НК «КазМунайГаз» назначен Болат Акчулаков

Главой национальной нефтегазовой компании «КазМунайГаз» назначен Болат Акчулаков, сменивший на этом посту Кайргельды Кабылдина, сообщает пресс-служба ФНБ «Самрук-Казына».

«По согласованию с Премьер-министром Республики Казахстан решением правления АО «ФНБ «Самрук-Казына» прекращены полномочия председателя правления АО НК «КазМунайГаз» Кайргельды Кабылдина в связи с его переходом на другую работу.

Председателем правления и членом совета директоров АО НК «КазМунайГаз» назначен Болат Акчулаков», — указывается в сообщении.

Ранее 40-летний Б. Акчулаков занимал должность управляющего директора АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына», являясь членом совета директоров АО НК «КазМунайГаз».

В разные годы работал в ЗАО «ННК «КазакОйл», Commonwealth & British Services Ltd, АО НК «КазМунайГаз», был заместителем министра энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан.

Единственным акционером АО НК «КазМунайГаз» является АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына».

«Новости-Казахстан». 05.10.2011