

Залог права недропользования: анализ новелл

Д.А. Братусь, партнер юридической фирмы «Lex Analitik», кандидат юридических наук (Ph.D.)

Введение

Ранее автору доводилось публично выступать с обсуждением теоретических аспектов залога права недропользования¹ и решать конкретные практические проблемы в этой области. На сегодняшний день появилось желание и насущная потребность осмыслить происходящие перемены и предложить свое видение ситуации.

Данная тема является актуальной, но по-прежнему изучена крайне слабо. Нарботана обширная правоприменительная практика (банковская, договорная, административная), однако комплексных научных исследований нет, не выработана и единая судебная доктрина.

В Казахстане по этой теме и смежным с ней вопросам высказывались единицы: М.К. Сулейменов, Ф.С. Карагусов, Е.Б. Жусупов, К.Б. Сафинов и В.И. Лебедь.

Немногом более года назад появились два официальных судебных обобщения:

- 1) подготовленный Коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Обзор практики рассмотрения судами республики в первом полугодии 2009 года гражданских дел, связанных с обеспечением исполнения обязательств (неустойка, залог, задаток, гарантия, поручительство);

- 2) одноименный обзор Надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан. О праве недропользования в этих документах упоминается лишь вскользь: в двух типичных фрагментах повторяются нормы утратившего силу Закона Республики Казахстан «О недрах и недропользовании»², хотя тенденция, следует признать, приятная и полезная.

Позиция современного законодателя применительно к урегулированию обеспечительных отношений, складывающихся в сфере недропользования, является неуверенной и свидетельствует, как справедливо подметил профессор М.К. Сулейменов, «об отсутствии четкой стратегии развития»³. Вряд ли можно считать несколько упоминаний в новом Законе «О недрах и недропользовании» (п. 11 ст. 17, пп. 3 и 6 п. 2 ст. 24, п. 13 ст. 27, пп. 6 п. 1 и п. 4 ст. 36, пп. 2 п. 10 ст. 37, ч. 1 п. 1 и п. 2–5 ст. 41)⁴ «регулированием» залоговых отношений. Регулирование как минимум предполагает стройную и последовательную систему норм.

Как обычно, более формальной становится процедура, уточняются отдельные понятия, появляются новые контрольные органы или дается иное название прежним, расширяются их полномочия, — в общем, меняются детали, а существенные проблемы: место права недропользования в системе объектов гражданских прав, иерархия специального законодательства, сама процедура залога права недропользования, соотношение этой гражданско-правовой конструкции с ей подобными, статус залогодержателя, допустимость применения норм о залоге вещей по аналогии к залому прав и так далее — остаются нерешенными. Во многом эти проблемы предопределены нормативными коллизиями. В дополнение к прежним, так и не решенным и ставшим «классическими», казусам появляются новые.

Чтобы не казаться голословными, приведем несколько иллюстраций, так сказать, вступительных примечаний.

¹ Братусь Д.А. Казахстанские новации: лицензию — в залог // Нефть и Капитал. 1997. № 7–8. С. 8–10; Он же. Коммерческий оборот имущественных прав // Фемида. 1997. № 7. С. 23–30; Он же. Некоторые проблемы залога права недропользования // Предприниматель и право. 2003. № 7. С. 10–11; Он же. Залог имущественных прав // Гражданское право. Сб. статей. Общая часть: Учеб. пособие / Под ред. А.Г. Диденко.

² Закон Республики Казахстан от 27 января 1996 г. «О недрах и недропользовании» // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1996. № 2. С. 182.

³ Сулейменов М.К. Новое законодательство о недрах: достоинства и недостатки (заключение) // Недропользование и Право. 2009. С. 94.

⁴ Закон Республики Казахстан от 24 июня 2010 г. «О недрах и недропользовании» // Казахстанская правда. 2010. 25–26 июня.



Например, в одной из норм Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее — ГК РК), посвященных понятию залога (п. 2 ст. 299), залог прав на земельные участки наряду с залогом предприятий, зданий, сооружений, квартир и другой недвижимости назван ипотекой, подпадающей под действие закона об ипотеке недвижимости. Не будем касаться противоречия между пунктом 2 статьи 299 ГК РК, в силу которого ипотечный характер обеспечительной сделки определяется в зависимости от заложенного имущества (по предмету), и пунктом 1 статьи 303 ГК РК, в соответствии с которым тот же вид залога — ипотека — считается возникшим в силу сохранения заложенного имущества во владении и пользовании залогодателя (по субъективному праву). Это противоречие давно известно и относится к разряду тех самых «классических» проблем нашего законодательства. В связи с темой настоящей статьи нас больше всего интересует другой нюанс: если право землепользования приравнено в кодексе к «другой недвижимости», то, видимо, по логике законодателя ту же судьбу разделяет и право недропользования. В первом же установлении (ч. 1 ст. 1) Закона Республики Казахстан «О регистрации залога движимого имущества»⁵ читаем: «*движимое имущество* — транспортные средства, товары в обороте, ценные бумаги, деньги, имущественные права, в том числе право на будущую продукцию и иное имущество, не отнесенное законодательными актами к недвижимому» (курсив наш. — Д.Б.).

Парадокс очевиден: объект гражданских прав (право недропользования) в пространстве не существует, в физическом смысле его нет, но юридически он в одном случае (ч. 1 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О регистрации залога движимого имущества», п. 3 ст. 117 ГК РК) признается движимой вещью, а в другом (п. 2 ст. 299 ГК РК) путем доктринального толкования может быть определен в качестве недвижимости. Очевидно, что сама легальная градация всех объектов гражданских прав только на движимые и недвижимые вещи далеко не универсальна, к тому же она устарела. Следует признать и третью категорию объектов (так называемое бестелесное имущество), к которой по логике наряду с прочими имущественными правами относится право недропользования.

То или иное решение данного вопроса склоняет к выбору соответствующего залогового процесса: по правилам ипотечного законодательства или только в рамках законодательства

⁵ Закон Республики Казахстан от 30 июня 1998 г. «О регистрации залога движимого имущества» // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1998. № 13.

Tethys объявила о росте резервов нефти и газа в Казахстане

Нефтяная компания Tethys Petroleum Limited, зарегистрированная в Гернси (Нормандские острова), объявила о значительном увеличении резервов нефти и газа в Казахстане.

Согласно распространенному сообщению компании общие резервы нефти и газа по категории 1P (доказанные) выросли в сравнении с предыдущим докладом о запасах на 96 % — до 14,5 млн баррелей нефтяного эквивалента (БНЭ), по категории 2P (доказанные плюс вероятные) резервы выросли на 45 % — до 25,3 млн БНЭ. При этом чистые нефтяные резервы по категории 1P выросли на 108 % — до 5,8 млн баррелей, по категории 2P они увеличились на 62 % — до 12,5 млн баррелей. Чистые газовые резервы по категории 1P увеличились на 89 % — до 52,5 млрд кубических футов, по категории 2P рост составил 31 % — до 76,7 млрд кубических футов.

В сообщении отмечается, что увеличение нефтяных резервов стало результатом успешной реализации программы бурения в 2011 г., включая оценочные работы на скважинах AKD05 и AKD06 месторождения Doris (на западе Казахстана), а также на разведочной скважине AKD03, при помощи которой был обнаружен участок Dione.

В свою очередь, увеличение газовых запасов связано с хорошей производительностью участка в 2011 г. и влиянием детального 3D-спектрального анализа, который позволил более четко определить цели для бурения и близлежащие структуры.

Компания Tethys Petroleum Limited занимается разведкой и разработкой месторождений нефти и газа в Центральной Азии, в настоящее время осуществляет деятельность в Казахстане, Таджикистане и Узбекистане.

«Новости-Казахстан». 22.03.2012

«КазТрансОйл» в 2011 г. увеличил чистую прибыль по МСФО на 32 %

Казахстанская компания по транспортировке нефти «КазТрансОйл» (дочерняя компания национальной нефтегазовой компании «КазМунайГаз») по итогам 2011 г. получила чистую прибыль в размере 25,945 млрд тенге в сравнении с прибылью в размере 19,618 млрд тенге, полученной в 2010 г., указывается в консолидированной аудированной отчетности по МСФО.

Выручка компании увеличилась на 2 % — до 140,478 млрд тенге, валовая прибыль сократилась на 21 % — до 44,179 млрд тенге. Активы компании за отчетный период выросли на 8 % — до 450,029 млрд тенге, обязательства сократились на 2 % — до 78,531 млрд тенге. Собственный капитал компании за 2011 г. увеличился на 10 % — до 371,498 млрд тенге.

«Новости-Казахстан». 29.03.2012



о недрах и недропользовании, либо смешанный (третий) вариант, предусматривающий двойную регистрацию — как в уполномоченном органе по недвижимости (то есть в территориальном органе юстиции), так и в компетентном органе. К слову, ипотечное законодательство в отличие от законодательства в сфере недропользования предусматривает ряд формальностей не только на стадии оформления договора залога, но и на стадии обращения взыскания на заложенное имущество (ст. 25–29 Закона Республики Казахстан «Об ипотеке недвижимого имущества»⁶).

Помимо отмеченных сложностей отождествление права недропользования с движимыми или недвижимыми вещами противоречит высокой политической идее: недра изъяты из гражданского оборота, объектом гражданских прав является только возможность их фактического использования — право, но не вещь.

В случае приравнивания права недропользования к движимой или недвижимой вещи неизбежно произойдет ошибочное смешение залога права недропользования с залогом будущей вещи. Важно помнить, что, когда суды рассматривают иски об обращении взыскания на имущество, которое передано в залог в качестве будущего поступления, они обычно исходят из возникновения залогового права в момент появления имущества у залогодателя. Подобная квалификация правоотношения в данном случае нивелирует всякую перспективу залоговых сделок в секторе недропользования.

И еще одно замечание. В залоговом праве Казахстана имеется множество общих норм о содержании и сохранности заложенного имущества, последствиях его утраты, повреждении, случаях замены и восстановления и так да-

В случае приравнивания права недропользования к движимой или недвижимой вещи неизбежно произойдет ошибочное смешение залога права недропользования с залогом будущей вещи.

лее. Эти правила определяют правовой режим вещей. Характерные риски и соответствующие им гарантии в определенной мере могут быть детально прописаны и для залога права недропользования, однако в новом Законе Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» конкретных установлений по этому поводу нет.

Развитие норм о залоге права недропользования

Ни Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах⁷, ни казахстанский Кодекс о недрах и переработке минерального сырья⁸ по понятным причинам не предусматривали возможность передачи права недропользования в залог.

О залоге права «на разработку и использование месторождений полезных ископаемых» говорилось в пункте 1 статьи 27 Закона Республики Казахстан «О залоге» 1991 г.⁹

Республиканская власть стала прикладывать целенаправленные усилия к разработке данного понятия только в 1997 г. Принятое

тогда положение «О передаче права недропользования в залог», утвержденное постановлением Правительства Республики Казахстан от 10 апреля

1997 г. № 526, действовало чуть более года (утратило силу согласно постановлению Правительства Республики Казахстан от 27 мая 1998 г. № 484). Иначе и быть не могло, так как данное положение противоречило Гражданскому кодексу Республики Казахстан (например, по вопросам оформления и прекращения залога, необоснованно ограничивало права хозяйствующих субъектов после совершения залоговой сделки) и действовавшему на тот момент Закону Республики Казахстан «О лицензировании»¹⁰ (в частности, по вопросу о неотчуждаемости государственной лицензии). Вследствие перечисленных недостатков оно оказалось практически бесполезным.

Вместо него в 1998 г. в Казахстане «заработало» положение «О порядке выдачи разрешений на передачу права недропользования в залог», утвержденное постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 мая 1998 г. № 484 (утратило силу согласно постановлению Правительства Республики Казахстан от 21 января 2000 г. № 108).

В 1999 г. предварительное разрешение на передачу права недропользования в залог и сопутствующее этому переоформление контракта на залогодержателя были упразднены¹¹

⁶ Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1995 г. «Об ипотеке недвижимого имущества» // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан. 1995. № 24. Ст. 165.

⁷ Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах. Утверждены Законом СССР от 9 июля 1975 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1975. № 29. Ст. 435.

⁸ Кодекс Республики Казахстан от 30 мая 1992 г. «О недрах и переработке минерального сырья» // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан. 1992. № 9. Ст. 248.

⁹ Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1991 г. «О залоге» // Ведомости Верховного Совета КазССР. 1991. № 52. Ст. 638. Утратил силу в соответствии с постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 27 декабря 1994 г. «О введении в действие Гражданского кодекса Республики Казахстан (общая часть)».

¹⁰ Закон Республики Казахстан от 17 апреля 1995 г. «О лицензировании» // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан. 1995. № 3–4. Ст. 37.

¹¹ См. пп. 15 п. 1 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 11 августа 1999 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам недропользования и проведения нефтяных операций в Республике Казахстан» // Казахстанская правда. 1999. 1 сент.



путем внесения изменений в статью 15 действовавшего тогда закона о недрах и недропользовании (на тот момент — указа президента, имеющего силу закона). Из всех формальностей тогда осталась только обязательная государственная регистрация договора залога. Примечателен тот факт, что в случае обращения взыскания на право недропользования залогодержатель, если таковым не являлся банк, элементарно становился обладателем этого права.

В 2004 г. снова была введена разрешительная система¹², которая далее только ужесточалась вплоть до принятия ныне действующего закона о недрах и недропользовании.

Актуальный порядок залога права недропользования

Какие действия сегодня необходимо совершить для обеспечения полной законности договора залога права недропользования? Перечислим конкретные «шаги».

1. Передача в залог права на разведку, добычу, совмещенную разведку и добычу полезных ископаемых осуществляется с разрешения компетентного органа¹³:

- Министерства нефти и газа Республики Казахстан — по углеводородному сырью;
- Министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан — по полезным ископаемым, кроме углеводородного сырья и общераспространенных полезных ископаемых;
- местного исполнительного органа (областной, столичный или алматинский городской акимат) — по общераспространенным полезным ископаемым.

В подпункте 6 пункта 1 статьи 36 нового Закона Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» (далее — Закон) имеется техническая, но грубая неточность: основанием передачи права недропользования при залоге ошибочно названо обращение взыскания на это право. При обращении взыскания

¹² См. пп. 17, 18 п. 1 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 1 декабря 2004 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам недропользования и проведения нефтяных операций в Республике Казахстан» // Казахстанская правда. 2004. 8 дек.

¹³ См., например, п. 2 Правил реализации преимущественного права Республики Казахстан на приобретение полезных ископаемых, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 января 2011 г. № 38.

События Нефтегазовая отрасль

Цены на нефть в Казахстане выросли в марте на 5,9 %, на бензин — на 0,8 %

Цены на нефть в Казахстане в марте 2012 г. выросли на 5,9 %, на бензин — на 0,8 %, сообщила пресс-служба Агентства Республики Казахстан по статистике.

«В прошедшем месяце увеличение цен отмечено: на конденсат газовый — на 8 %, нефть — на 5,9 %, металлические руды — на 5,2 %, топливо дизельное — на 4,4 %, пропан и бутан сжиженные — на 3,9 %, бензин — на 0,8 %, уголь — на 0,6 %; уменьшение цен: на мазут топочный — на 9,4 %, газ природный — на 0,4 %», — говорится в сообщении.

По данным агентства, цены на прокат черных металлов за месяц стали выше на 4,3 %, на медь — на 3 %, на благородные металлы — на 2,5 %, на алюминий — на 2,2 %, на цинк необработанный — ниже на 9,8 %, свинец — на 2,6 %, на ферросплавы — на 1,6 %.

Рыба подорожала на 1,1 %, мясо скота — на 0,8 %, крупы подешевели на 6,5 %, мука пшеничная — на 4,9 %, растительное масло — на 1,5 %, мука ржаная — на 1,2 %, мясо птицы — на 0,8 %, молочные продукты и сахар — по 0,2 %.

В целом в марте текущего года по сравнению с февралем цены в горнодобывающей промышленности повысились на 5,6 %, обрабатывающей — на 0,8 %. Произведенная продукция подорожала на 4,3 %, услуги производственного характера подешевели на 0,7 %.

«Новости-Казахстан». 02.04.2012

«КазМунайГаз» в январе — феврале почти удвоил прибыль — до 98 млрд тенге

Консолидированная прибыль национальной нефтегазовой компании «КазМунайГаз» в январе — феврале 2012 г. составила порядка 98 млрд тенге, превысив плановый показатель в 1,8 раза, сообщил председатель правления ФНБ «Самрук-Казына» Умирзак Шукеев.

«Добыча нефти и газоконденсата составила 3,5 млн тонн. Небольшое снижение добычи (на 3 %) обусловлено аномальными погодными условиями на западе Казахстана, но мы думаем, что в следующем квартале достаточно быстро наверстаем упущенные темпы», — сказал У. Шукеев на пресс-конференции.

По его данным, объем переработки нефти составил 2,6 млн тонн, что «больше, чем в прошлом году».

«Объем транспортировки нефти по магистральным трубопроводам составил 10,6 миллиона тонн (перевыполнение [плана] — на 131 тысячу тонн), транспортировки газа — 18,6 миллиардов кубических метров (перевыполнение [плана] почти на 1 миллиард кубических метров, в основном за счет роста транзита газа)», — добавил он.

«Новости-Казахстан». 05.04.2012



на право недропользования, равно как и на любое иное бестелесное имущество, передача отсутствует. В момент завершения взыскания у одного лица (недропользователя-залогодателя) право элементарно прекращается, у другого — возникает. Для традиции здесь нет оснований¹⁴. Право недропользования «передается» в силу договора, а не в результате обращения взыскания на заложенное имущество, хотя подобные юридические тонкости нашего законодателя безусловно будут раздражать.

2. Потенциальный залогодатель предварительно направляет в компетентный (местный исполнительный) орган заявление о предоставлении соответствующего разрешения. Содержание заявления и приложений к нему подробно описаны в пункте 2 статьи 37 Закона.

3. Компетентный орган в двадцатидневный срок с даты поступления заявления вносит на рассмотрение Межведомственной комиссии по вопросам осуществления приоритетного права государства материалы, необходимые для выработки предложения о приобретении (отказе от приобретения) отчуждаемого права недропользования (п. 3 ст. 13 Закона).

4. Получив требуемые материалы, межведомственная комиссия в течение 30 дней рассматривает их и вырабатывает свои рекомендации (о приоритетном приобретении права недропользования или об отказе от него). В тот же срок комиссия проводит консультации с национальным управляющим холдингом или национальной компанией и получает их ответ о готовности или нецелесообразности участия в сделке. При подтверждении готовности комиссия рекомендует компетентному органу определить национальный управляющий холдинг или национальную компанию приобретателем права от имени государства (п. 4 ст. 13 Закона). Далее вопрос выносится на рассмотрение Правительства Республики Казахстан «для определения государственного органа, уполномоченного на приобретение».

Вопрос о потенциальном покупателе права недропользования при реализации государством своих приоритетных прав представляется непродуманным и излишне забюрократизированным: зачем согласовывать вопрос с управляющим холдингом или национальной ком-

панией, если правительство при наличии публичного интереса будет определять «государственный орган» (холдинг и национальная компания таким органом не являются)?

5. В течение пяти рабочих дней с даты поступления протокола межведомственной комиссии компетентный орган направляет на рассмотрение экспертной комиссии по вопросам недропользования (очередная коллегиальная структура) материалы, необходимые для выработки предложений о выдаче (отказе в выдаче) разрешения на передачу права недропользования в залог (п. 3 ст. 37 Закона).

6. У экспертной комиссии есть десять рабочих дней на решение вопроса о предоставлении разрешения потенциальному залогодателю. Протокол экспертной комиссии также направляется в компетентный орган (п. 4 ст. 37 Закона).

7. За пять рабочих дней с момента получения протокола экспертной комиссии компетентный орган принимает решение о выдаче (отказе в выдаче) разрешения.

Таким образом, 70 дней уходит только на переписку по данному делу. Для сравнения: прежний закон отводил на административные процедуры 45 дней.

В разрешении может быть отказано, если, например, приобретатель права недропользования не (полностью) отвечает статусу недропользователя. Здесь возникает два ключевых

Исключение финансовых институтов из процесса кредитования сферы недропользования значительно снижает перспективы эффективного привлечения заемных средств.

вопроса: может ли кредитором-залогодержателем выступить коммерческий банк (который, по сути, не является недропользовательской ком-

панией и, конечно, не отвечает ни одному из критериев, установленных в Законе), или Закон повествует о конечном приобретателе — победителе публичных торгов, проведенных в результате обращения взыскания на заложенное имущество? Позиция законодателя неясна. Полагаем, исключение финансовых институтов (банков, небанковских кредитных организаций) из процесса кредитования сферы недропользования значительно снижает перспективы эффективного привлечения заемных средств.

Другое важное недоразумение: компетентный орган может отказать в одобрении планируемой обеспечительной сделки, если ее совершение повлечет «несоблюдение... требований по обеспечению национальной безопасности страны» (пп. 2 п. 6 ст. 37 Закона). Это очень абстрактное (оценочное) основание, провоцирующее коррупционный интерес.

¹⁴ См. об этом: Скловский К.И. Хранение или коммерческий кредит // Гражданский спор: Практическая цивилистика. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Дело, 2003. С. 26–27.



Практикующих юристов также не может не смутить следующая норма, «перекочевавшая» в Закон из одноименного закона, утратившего силу: «Установление в контракте либо ином акте общего разрешения на... отчуждение по усмотрению недропользователя либо его участника (акционера) не допускается» (п. 7 ст. 37 Закона). Условие контракта о «передаче права недропользования в залог по основаниям и в порядке, установленными законодательством» является так называемым общим разрешением? С точки зрения презумпции разумности, добросовестности и справедливости (п. 4 ст. 8 ГК РК) не является, ведь любые потенциальные возможности предпринимателя могут стать реальностью (см. п. 1 ст. 10 ГК РК). С сугубо практической точки зрения любой риск в условиях непредсказуемой правоприменительной практики и двусмысленных норм должен быть минимизирован.

Полагаем, пункт 9 статьи 37 Закона попросту противоречит конституционным гарантиям. Данный пункт гласит: отказ в выдаче разрешения на передачу права недропользования оформляется без объяснения причин, если он вытекает из выявленного компетентным органом нарушения национального законодательства или международного договора, угрозы национальной безопасности, концентрации в сфере недропользования. Пункт 3 статьи 18 Конституции Республики Казахстан гарантирует каждому «возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации» и обязывает «государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации» обеспечить такое право заявителя. Данная конституционная норма в пункте 9 статьи 37 Закона грубо и цинично игнорируется.

Другой практический вопрос: как обжаловать немотивированный отказ госоргана? Что в таком случае будет положено в основание иска? Какой доказательственной базой сможет воспользоваться заявитель? То есть помимо нарушения конституционного права на информацию пункт 9 статьи 37 Закона ущемляет право на квалифицированную юридическую помощь, которое прямо закреплено в пункте 3 статьи 13 Конституции Республики Казахстан и в силу пункта 3 статьи 39 основного закона не может быть ограничено ни в какой форме и ни в каких случаях.

Приведем еще несколько замечаний. Согласно пункту 11 статьи 37 Закона разрешение на отчуждение права недропользования действительно только в течение шести месяцев. В силу неясности легальных формулировок под «отчуждением» здесь можно понимать не только и не столько заключение

«КазТрансГаз» в I квартале увеличил транспортировку газа на 11,4 %

Объем транспортировки газа по магистральным газопроводам казахстанским АО «КазТрансГаз» (дочерняя компания национальной нефтегазовой компании «КазМунайГаз») в I квартале 2012 г. составил 28,4 млрд кубометров в сравнении с 25,5 млрд кубометров в аналогичном периоде 2011 г., сообщила пресс-служба компании.

Как отмечается в распространенном пресс-релизе, в том числе по магистральным газопроводам АО «Интергаз Центральная Азия» объем транспортировки газа составил 25,7 млрд кубометров (24,1 млрд кубометров – в I квартале 2011 г.), из них объем международного транзита – 19 млрд кубометров, объем внутренней транспортировки – 4,1 млрд кубометров, объем транспортировки газа на экспорт – 2,6 млрд кубометров.

По магистральному газопроводу «Казахстан – Китай» ТОО «Азиатский Газопровод» транспортировало газ в объеме 2,7 млрд кубометров (1,4 млрд кубометров – в I квартале 2011 г.). На 2012 г. транспортировка газа предусмотрена в объеме 108,5 млрд кубометров.

АО «КазТрансГаз» в I квартале было реализовано 4,6 млрд кубометров газа (в I квартале 2011 г. – 3,6 млрд кубометров). ТОО «Амангельды Газ» (дочернее предприятие АО «КазТрансГаз») добыло 88 млн кубометров газа и 5,8 тыс. тонн газового конденсата (86 млн газа и 5,774 тыс. тонн газового конденсата – в I квартале 2011 г.).

По оперативным данным, капитальные вложения АО «КазТрансГаз» в производство за счет собственных средств в I квартале 2012 г. составили 8,2 млрд тенге, что в 2,4 раза больше, чем в аналогичном периоде 2012 г.

На 2012 г. объем капитальных вложений за счет собственных средств предусматривается в объеме 61,724 млрд тенге.

«Новости-Казахстан». 10.04.2012

Казахстан увеличит транзит нефти по территории Азербайджана

Казахстан увеличит транзит нефти через Азербайджан в связи с ростом ее добычи.

«В связи с увеличением добычи нефти транзит казахстанской нефти по территории Азербайджана будет увеличен и будет возобновлен транзит по нефтепроводу Баку – Тбилиси – Джейхан», – сообщил журналистам посол Казахстана в Азербайджане Серик Примбетов.

Добыча нефти в Казахстане, по данным ВР за 2010 г., составляла 1,75 млн баррелей в сутки.

Самые крупные нефтяные месторождения в Казахстане – Кашаган и Карачаганак.



договора залога права недропользования, сколько продажу указанного имущественного права с публичных торгов при обращении на него взыскания. Понятно, что между датой заключения договора залога и датой обращения взыскания на заложенное имущество пройдет более шести месяцев. Не менее очевидно, что обращать взыскание на залог будет не залогодатель, который первоначально контактировал с компетентным органом, а третье лицо — судебный исполнитель или поверенный залогодержателя. Это ему надо обратиться в компетентный орган за повторным разрешением? Сомнительно, что наши судебные исполнители смогут осилить административный барьер в лице компетентного органа.

Схожие по своей антиобщественной направленности публично-правовые нормы Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»¹⁵ были признаны неконституционными Нормативным постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 апреля 2008 г. № 4¹⁶.

¹⁵ Закон Республики Казахстан от 26 июля 2007 г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Казахстанская правда. 2007. 9 авг.

¹⁶ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 апреля 2008 г. № 4 «О проверке конституционности пункта 3 статьи 9 и подпункта 6) пункта 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года № 310-III «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» по обращению суда № 2 города Костаная Костанайской области» // Казахстанская правда. 2008. 26 апр.

Остается только дополнить, что приобретатель права недропользования должен информировать компетентный орган о совершенной сделке в срок не позднее пяти рабочих дней с даты совершения сделки под угрозой ее недействительности в случае не уведомления (ч. 2 п. 11 ст. 37 и ч. 2 п. 14 ст. 36 Закона).

Заключение

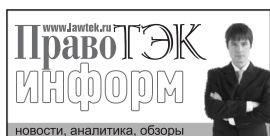
Новый Закон Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» создает беспрецедентные в истории казахстанского национального законодательства и официально непреодолимые административные барьеры в части осуществления залога права недропользования.

Предусмотренные Законом публично-правовые нормы, устанавливающие особенности залогового процесса в данном секторе экономики, и соответствующие полномочия компетентного органа в обозначенных выше фрагментах противоречат пункту 3 статьи 18, пункту 3 статьи 13, пункту 3 статьи 39 Конституции Республики Казахстан.

Закон нуждается в серьезной профессиональной корректировке. Представляют интерес результаты антикоррупционной экспертизы, проведенной перед его принятием, которые не были проанализированы в ходе подготовки данной статьи.

К настоящему моменту блок жизненно важных вопросов в сфере залога права недропользования остается нерешенным. ❧

Новые сервисы «ПравоТЭК» — новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» — информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 15 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года — Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») — ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru

