

ЭНЕРГЕТИКА И ПРАВО 2'16

Новости энергетики

Государство и ТЭК

Проблемы отрасли

Мнение эксперта

Практические проблемы

Комментарий специалиста

Естественные монополии

Концессионные соглашения

Ваш консультант

События отрасли



Информационно-правовое издание, посвященное правовым аспектам развития энергетики в России и за рубежом



ЦЕЛЕВАЯ АУДИТОРИЯ

Аудитория мероприятий Школы «ПравоТЭК» в сфере энергетики достаточно обширна. С одной стороны, это руководители и специалисты энергосбытовых, сетевых, генерирующих, теплосетевых компаний. С другой — руководители и специалисты производственных подразделений промышленных предприятий, которые отвечают за энерго- и теплоснабжение.



МЕРОПРИЯТИЯ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ 2016

19–23 сентября 2016 г.

Программа повышения квалификации «Внутренний аудит и контроль на предприятии»

22 сентября 2016 г.

Мастер-класс «Коммерческое мошенничество: методы противодействия и контроля»

23 сентября 2016 г.

Тренинг «Внутренний аудит и контроль при капитальном строительстве и проведении ремонтных работ»

28 сентября 2016 г.

Практический семинар «Технологическое присоединение к электрическим сетям: порядок, методические указания, антимонопольная и судебная практика»

29 сентября 2016 г.

Практический семинар «Изменения в электроэнергетике: новые документы, договоры, арбитраж»

5–6 октября 2016 г.

Всероссийский практикум «Земельно-имущественные отношения: проблемы объектов в сфере энергетики»

7 декабря 2016 г.

Практический семинар «Земельный кодекс – 2017: новации и ключевые изменения»

7 декабря 2016 г.

Мастер-класс «Антимонопольное регулирование закупочной деятельности в соответствии с 223-ФЗ»

8–9 декабря 2016 г.

Практический семинар «Сложные вопросы применения 223-ФЗ при закупках, проверки ФАС России и арбитражная практика»

➤ **НОЯБРЬ**

14-й Всероссийский ежегодный семинар

«НАЛОГИ и ТЭК – 2017»

Налогообложение и бухгалтер в энергетических компаниях

РЕКЛАМА

Более подробную информацию о мероприятиях и по спецпроекту «Энергетика» Вы можете получить на сайте www.lawtek.ru или позвонив нам: 8 (499) 235-47-88, 8 (499) 235-25-49

www.lawtek.ru

ЭНЕРГЕТИКА И ПРАВО

2'2016

НОВОСТИ ЭНЕРГЕТИКИ 3

ГОСУДАРСТВО И ТЭК 15

Миронов И. Назрела необходимость разработки «дорожной карты»
развития законодательства

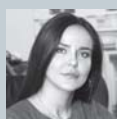
Mironov I. The need is ripe for the development of the “road map” for legislation’s progress

ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛИ 21

Селляхова О.В. Вопросы организации учета потребления энергоресурсов
в жилищной сфере

Sellyahova O.V. Organization issues of energy consumption accounting in the housing sector

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА 25



И. Володина: “Реализация стадии частичного
ограничения не приводит к погашению
задолженности потребителей, в результате чего
в подавляющем большинстве случаев вводится
полное ограничение”.

Володина И.В. Правовое
регулирование ограничения
режима потребления
электрической энергии
и административной
ответственности за его нарушение:
проблемы и пути решения

Volodina I.V. Legal regulation limiting the electric power consumption regime and administrative
responsibility for its violation: problems and solutions

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ 30

Монтиле Н. Взыскание ПАО «ФСК ЕЭС» стоимости услуг по передаче электри-
ческой энергии и мощности, оказанных ТСО в отсутствие заключенного договора

Montile N. Collecting by PJSC “FGC UES” the cost of services for the transmission of electric energy
and power delivered to territorial grid organizations in the absence of the signed contract

КОММЕНТАРИЙ СПЕЦИАЛИСТА 37

Ефимова А.А., Хамидуллина Н.Р. Проблема неплатежей за поставленные
энергоресурсы (на примере электроэнергетической отрасли)

Efimova A.A., Khamidullina N.R. The problem of non-payments for delivered energy (the electric power
industry, as an example)

ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ 42

Попелюк А. Особенности банкротства субъектов естественных монополий

Popelyuk A. Features of the bankruptcy of entities of natural monopolies

КОНЦЕССИОННЫЕ СОГЛАШЕНИЯ 46

Муравьева М.С. Комментарии к Порядку заключения концессионного соглашения
в отношении объектов тепло-, газо- и энергоснабжения, горячего водоснабжения
по частной инициативе

Muravyova M.S. Comments to the procedure for concluding the private-venture Concession Agreement
regarding the facilities of heat, gas, electricity and hot water supplies

ВАШ КОНСУЛЬТАНТ 50

Горлатов А. Модернизация
электроэнергетики в условиях
кризиса — возможные решения

Gorlatov A. Modernization of electric
power industry in the conditions
of crisis — possible solutions

А. Горлатов: “Российской законодательство,
которое претерпело значительные изменения
в части регулирования договорных отношений,
предоставляет сторонам договора массу
возможностей, которые были недоступны ранее”.



СОБЫТИЯ ОТРАСЛИ 53

Двенадцатова Т.И. Итоги энергетического форума—2016 в Литве

Dvenadsatova T.I. Results of Energy Forum — 2016 in Lithuania

Table of Content and Article’s Summaries 57

СПЕЦПРОЕКТ **ЭНЕРГЕТИКА**

интернет-портала www.lawtek.ru

Спецпроект — это информационная среда, дающая возможность концентрироваться на определенной тематике.

СПЕЦПРОЕКТ **ЭНЕРГЕТИКА** включает в себя:

Новости и обзор событий в сфере энергетики
Законодательство (федеральные законы, постановления правительства, приказы министерств)
Документы из судебной практики и практики министерств и ведомств (судебные решения ВС РФ, ВАС РФ, письма, информационные письма, технические регламенты и пр.)
Аналитические статьи и комментарии



Оформите подписку сейчас
и Вы получите:

- ➔ **статьи по Вашей тематике за 10 лет**
- ➔ **экономии времени — фокус только на **ЭНЕРГЕТИКУ****
- ➔ **экономии финансов — весь архив по цене годовой подписки**

Государство и ТЭК
Проблемы отрасли
Мнение эксперта
Практические проблемы
Комментарий специалиста
Естественные монополии
Концессионные соглашения
Ваш консультант
События отрасли

Новости энергетики

Президент

В. Путин внес изменения в отдельные законодательные акты по вопросам стандартизации

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации». Федеральный закон принят Государственной Думой 25 марта 2016 г. и одобрен Советом Федерации 30 марта 2016 г.

Федеральный закон направлен на приведение законодательных актов Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «О стандартизации в Российской Федерации».

С этой целью Федеральным законом вносятся изменения в федеральные законы «О пожарной безопасности», «О безопасности дорожного движения», «О мелиорации земель», «Об отходах производства и потребления», «Об охране окружающей среды», «О гидрометеорологической службе», «О соглашениях о разделе продукции», «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», «О связи», а также в Закон Российской Федерации «О недрах» и другие законодательные акты Российской Федерации.

Федеральным законом уточняются сферы регулирования и отдельные положения федеральных законов «О техническом регулировании» и «О стандартизации в Российской Федерации». В частности, из главы 3 Федерального закона «О техническом регулировании» исключаются статьи, устанавливающие виды документов в области стандартизации, полномочия национального органа по стандартизации и технических комитетов по стандартизации, порядок (правила) разработки национальных стандартов, предварительных национальных стандартов и стандартов организаций, поскольку в настоящее время данные вопросы регулируются Федеральным законом «О стандартизации в Российской Федерации».

Кроме того, в федеральные законы «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» и «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» вносятся изменения, обеспечивающие применение законодательства о стандартизации при описании объекта закупки.

06.04.2016.

В Налоговый кодекс Российской Федерации внесены изменения, направленные на совершенствование налогового администрирования

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 22 апреля 2016 г. и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2016 г.

Федеральным законом в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации вносятся изменения, направленные на совершенствование налогового администрирования.

В частности, Федеральным законом устанавливается, что нормативные правовые акты об утверждении новых форм (форматов) налоговых деклараций (расчетов) или о внесении изменений в указанные формы (форматы) вступают в силу не ранее чем по истечении двух месяцев со дня их официального опубликования.

Федеральным законом предусматривается возможность использования личного кабинета налогоплательщика для получения документов от налогового органа. Для получения документов на бумажном носителе налогоплательщик вправе обратиться с соответствующим заявлением в налоговый орган.

Кроме того, Федеральным законом устанавливается обязанность организаций — плательщиков налога на добавленную стоимость иметь договор с оператором электронного документооборота на оказание соответствующих услуг и квалифицированный сертификат

ключа проверки электронной подписи. Невыполнение указанных требований будет являться основанием для приостановления операций по счетам.

Федеральным законом налогоплательщику предоставляется возможность направить истребованные налоговым органом документы в электронной форме в виде электронных образов, а также на бумажном носителе, при этом листы должны быть пронумерованы и прошиты в соответствии с требованиями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Налогоплательщику предоставляется право на ознакомление с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля.

Кроме того, Федеральным законом уточняются правила проведения налогового мониторинга. При этом налогоплательщику, в отношении которого проводится налоговый мониторинг, предоставляется право запрашивать мотивированное мнение налогового органа по планируемой сделке.

Федеральным законом также уточняется порядок обжалования ненормативных актов, действий или бездействия налоговых органов.

10.05.2016.

В. Путин внес изменения в закон о теплоснабжении

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О теплоснабжении» и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения».

Федеральный закон принят Государственной Думой 22 апреля 2016 г. и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2016 г.

Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования вопросов безопасности в сфере теплоснабжения. Федеральным законом предусматривается закрепление понятия федерального государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения, предполагающего проведение в рамках такого государственного контроля (надзора) проверок теплоснабжающих и теплосетевых организаций.

В целях повышения качества нормативно-правового регулирования вопросов безопасности в сфере теплоснабжения Федеральным законом предусматривается возможность наделять федеральных органов исполнительной власти полномочиями по принятию правил технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок. Кроме того, законодательно закрепляется обязанность теплоснабжающих и теплосетевых организаций, а также потребителей тепловой энергии соблюдать требования безопасности в сфере теплоснабжения.

10.05.2016.

В. Путин внес изменения в закон об электроэнергетике

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» в части совершенствования требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики». Федеральный закон принят Государственной Думой 7 июня 2016 г. и одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 г.

Федеральным законом предусматривается наделить Правительство Российской Федерации или уполномоченные им федеральные органы исполнительной власти правом издавать нормативные правовые акты в сфере электроэнергетики, в которых будут устанавливаться требования надежности электроэнергетических систем, надежности и безопасности объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок. Данные нормативные правовые акты будут носить общеобязательный характер для субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии.

Кроме того, Федеральным законом уточняется предмет федерального государственного энергетического надзора.

24.06.2016.

Правительство

Правительство Российской Федерации внесло изменения в порядок определения объемов торговли мощностью на оптовом рынке электроэнергии

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление «О внесении изменений в пункт 116 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности».

Документ подготовлен Минэнерго России во исполнение поручений Правительства России.

Правила оптового рынка электрической энергии и мощности утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 1172. Подписанным постановлением в правила внесены изменения.

Доля продажи мощности гидроэлектростанций по свободным (нерегулируемым) ценам в случае превышения определенного решением Правительства Российской Федерации предельного роста величины удельной стоимости покупки электрической энергии и мощности на оптовом рынке гарантирующими поставщиками, функционирующими в отдельных субъектах Федерации, доведена до 100 %.

Принятым решением сняты ограничения на продажу всего объема мощности гидроэлектростанций, расположенных во второй ценовой зоне ОРЭМ, по свободным (нерегулируемым) ценам.

10.05.2016.

Правительство Российской Федерации одобрило подписание многостороннего соглашения об автоматическом обмене финансовой информацией

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о подписании многостороннего соглашения об автоматическом обмене финансовой информацией. Подготовлено Минфином России во исполнение поручения Правительства России.

Подписанным распоряжением принято предложение Минфина России, согласованное с МИД России, Минэкономразвития России, Минкомсвязь России, ФСБ России, Банком России, Росфинмониторингом и ФНС России, о подписании многостороннего Соглашения компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией от 29 октября 2014 г. (далее – многостороннее Соглашение). ФНС России поручено подписать многостороннее Соглашение.

В отношении России с 1 июля 2015 г. вступила в силу Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам (далее – Конвенция). Конвенция позволяет сторонам автоматически обмениваться информацией по налоговым делам. В соответствии с Конвенцией автоматический обмен такой информацией требует наличия отдельного соглашения между компетентными органами сторон.

Автоматический обмен финансовой информацией по налоговым делам будет производиться на основе разработанного Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Единого стандарта по обмену информацией и проведению комплексной проверки для информирования о финансовых счетах (далее – Единый стандарт отчетности), которым установлены содержательные и технические детали процесса обмена информацией.

В соответствии с многосторонним Соглашением компетентные органы договаривающихся юрисдикций будут получать информацию от финансовых институтов (банков, депозитариев, брокеров, структур коллективных инвестиций, некоторых страховых компаний) и в автоматическом режиме обмениваться такой информацией с другими юрисдикциями на ежегодной основе. Присоединение России к международному автоматическому обмену информацией даст важный инструмент достижения целей по сокращению теневой экономики и противодействию использованию противозаконных схем вывода прибыли из России.

Документ рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 28 апреля 2016 г.

10.05.2016.

Правительство Российской Федерации дополнило план по сокращению объема выбросов парниковых газов

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о дополнении плана по сокращению объема выбросов парниковых газов.

Подготовлено Минэкономразвития в соответствии с Указом Президента от 30 сентября 2013 г. № 752 «О сокращении выбросов парниковых газов».

План мероприятий по обеспечению до 2020 г. сокращения объема выбросов парниковых газов до уровня не более 75 % объема выбросов в 1990 г. утвержден распоряжением Правительства от 2 апреля 2014 г. № 504-р (далее – План).

Планом, в частности, предусмотрено создание соответствующей информационной базы, прогнозирование уровня выбросов парниковых газов на период до 2020 г. и на перспективу до 2030 г.

Концепцией формирования системы мониторинга, отчетности и проверки объема выбросов парниковых газов в России (утверждена распоряжением Правительства от 22 апреля 2015 г. № 716-р) определено, что на II этапе ее реализации (2017–2018 гг.) обязанность по представлению отчетов о выбросах парниковых газов будет распространена на организации с объемом выбросов более 50 тыс. тонн CO₂-экв./год с учетом косвенных энергетических выбросов парниковых газов.

Подписанным распоряжением План дополнен новыми позициями.

Предусматривается разработка методических указаний по количественному определению объема косвенных энергетических выбросов парниковых газов.

Планируется также разработка концепции проекта федерального закона «О государственном регулировании выбросов парниковых газов».

Принятые решения направлены на совершенствование системы мониторинга, отчетности и проверки объема выбросов парниковых газов в России, будут способствовать эффективной реализации мер по сокращению объемов выбросов парниковых газов, формированию целевых показателей сокращения выбросов парниковых газов по стране в целом и отдельным секторам экономики.

13.05.2016.

Правительство Российской Федерации утвердило Правила разработки и утверждения методик расчета выбросов загрязняющих веществ в атмосферу стационарными источниками

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление «Об утверждении Правил разработки и утверждения методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками».

Документ внесен Минприроды России в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон).

Федеральным законом внесены изменения в статью 22 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха», предусматривающие, что инвентаризация стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух проводится инструментальными и расчетными методами. Порядок разработки и утверждения методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками устанавливается Правительством России. Перечень таких методик формируется и ведется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Методики расчета выбросов применяются для определения массы вредных веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух от вспомогательных производств (котельных, сварочных и окрасочных работ, механической обработки материалов, нанесения металлопокрытий гальваническим способом, от факельных установок, а также при определении выбросов от взрывных работ, от резервуарных парков, железно- и автодорожных эстакад и терминалов в речных и морских портах и пр.).

Подписанным постановлением утверждены Правила разработки и утверждения методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками. Правилами определены разработчики, состав и содержание методик, порядок их утверждения, а также порядок обоснования разработчиком применимости методики.

Также установлены полномочия Минприроды России по формированию и ведению перечня методик расчета, а также по утверждению порядка формирования и ведения этого перечня.

Принятые решения позволят обеспечить единую методологическую основу и сопоставимость результатов расчетов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

19.05.2016.

Д. Медведев подписал постановление о совершенствовании порядка ценообразования на электроэнергию на территориях, объединенных в неценовые зоны оптового рынка электрической энергии и мощности

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка ценообразования на территориях, объединенных в неценовые зоны оптового рынка электрической энергии и мощности». Документ внесен Минэнерго России.

В соответствии с Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» неценовые зоны оптового рынка электрической энергии и мощности – это территории, которые определяют Правительством России и в границах которых оптовая торговля электроэнергией производится по регулируемым ценам (тарифам). В соответствии с Постановлением от 27 декабря 2010 г. № 1172

к территориям, которые объединены в неценовые зоны оптового рынка электроэнергии и мощности, относятся: Республика Коми, Архангельская и Калининградская области, территория Дальнего Востока, в которую объединены территории Южно-Якутского района Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской области, Еврейской автономной области.

В целях совершенствования порядка ценообразования на территориях, объединенных в неценовые зоны оптового рынка электрической энергии и мощности, подписанным постановлением внесены изменения в ряд нормативных правовых актов.

В частности, отменена обязательная оплата отклонений фактических объемов потребления электрической энергии (мощности) от договорных для потребителей неценовых зон оптового рынка электрической энергии и мощности. Вместо этого им предоставляется выбор ценовых категорий в зависимости от выбранного тарифа на услуги по передаче электрической энергии и имеющегося учета с оплатой собственных отклонений только на добровольной основе.

Из трансляции цен на розничные рынки электрической энергии исключены конечные тарифы, установленные регулирующими органами, так как это вводило в заблуждение потребителей и усложняло систему ценообразования ввиду необходимости применения многочисленных коэффициентов, корректирующих этот тариф.

Из нормативной базы исключено условие об отнесении потребителя к крупному в зависимости от присоединенной мощности.

Принятые решения направлены на повышение прозрачности установления тарифов на электрическую энергию.

25.05.2016.

Правительство Российской Федерации внесло изменения в порядок расчетов за природный газ и в правила организации теплоснабжения

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка оплаты потребителями коммунальных ресурсов».

Постановлением вносятся изменения в порядок расчетов за природный газ (утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2000 г. № 294 «Об утверждении Порядка расчетов за природный газ») и в Правила организации теплоснабжения (утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»).

Постановление устанавливает порядок оплаты природного газа государственными (муниципальными) учреждениями, казенными предприятиями. В соответствии с документом 30 % плановой общей стоимости планового объема потребления природного газа в месяце,

за который осуществляется оплата, вносится в срок до 18-го числа этого месяца. Фактически потребленный в истекшем месяце природный газ (с учетом средств, ранее внесенных предприятиями в качестве оплаты в расчетном периоде), оплачивается в срок до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Аналогичные требования устанавливаются для бюджетных, казенных и автономных учреждений, казенных предприятий при оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя теплоснабжающей организации.

При этом в случаях, когда объем фактического потребления энергоресурсов за истекший месяц оказывается меньше объема, определенного договором, излишне уплаченная сумма засчитывается в счет предстоящего платежа за следующий месяц.

Постановление также определяет порядок оплаты природного газа товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными и гаражными кооперативами, садоводческими, огородническими, дачными и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, осуществляющими управление многоквартирными домами. В случае если предварительная оплата коммунальных услуг не установлена в договоре управления многоквартирными домами, оплата осуществляется до 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Оплата природного газа организациями, осуществляющими поставку тепловой энергии потребителям, производится до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. Данное условие действует в случае, если доля поставки тепловой энергии в общем объеме поставляемых организацией товаров и услуг составляет более 75%.

31.05.2016.

Правительство Российской Федерации внесло изменения в требования к условиям энергосервисного договора

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Постановление «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 августа 2010 г. № 636».

Документ подготовлен Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 4 плана мероприятий по совершенствованию государственного регулирования в области оказания энергосервисных услуг (№ 7803п-П9 от 20 ноября 2014 г.).

Постановлением Правительства от 18 августа 2010 г. № 636 утверждены требования к условиям энергосервисного договора (контракта). Подписанным постановлением в эти требования внесены изменения, направленные на упрощение реализации проектов и мер по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в бюджетной сфере за счет внебюджетных источников.

Внесенными изменениями уточняются:

- порядок распределения дополнительной экономии и обеспечения возможности направления на оплату энергосервисного договора (контракта) средств, полученных в результате экономии, совокупный объем которой превышает установленный контрактом объем в натуральном выражении;
- порядок оплаты энергосервисного договора (контракта) при достижении экономии за счет перехода с одного вида топлива на другой;
- порядок оплаты энергосервисного договора (контракта) в случае частичного недостижения исполнителем минимального уровня экономии.

Кроме того, устанавливается возможность уступки прав требований оплаты по энергосервисному договору (контракту) в случаях, не противоречащих законодательству Российской Федерации.

06.06.2016.

Министерство природных ресурсов и экологии

Монголия проведет открытые консультации по оценке воздействия на окружающую среду проекта строительства Шурэнской ГЭС

Монголия проведет открытые консультации по оценке воздействия на окружающую среду проекта строительства Шурэнской ГЭС. К такому решению эксперты России и Монголии пришли по итогам консультаций по проектам строительства на территории Монголии ГЭС и гидросооружений, которые состоялись 23-24 мая 2016 г. в Улан-Баторе (Монголия). Цель консультаций — определить экологические последствия проекта для озера Байкал и всей Байкальской природной экосистемы.

Российскую делегацию в ходе встречи возглавил заместитель руководителя Росприроднадзора Амирхан Амирханов, монгольскую — директор проекта «ГЭС Эгийн-гол» Д. Одхуу.

По итогам переговоров достигнута договоренность, что Монголия не будет предпринимать никаких действий, которые могли бы оказать негативное воздействие на экосистему озера Байкал.

Стороны также договорились начать дополнительные исследования по влиянию Эгийнгольской ГЭС на биоразнообразие р. Селенга и оз. Байкал.

Как отметил Амирхан Амирханов, на последней российско-монгольской межправительственной комиссии, российским сопредседателем которой является министр природных ресурсов и экологии Сергей Донской, монгольская сторона заверяла, что проект ГЭС Шурэн

заморожен. «Мы настаиваем на том, чтобы при любых новых движениях этого проекта российская сторона имела возможность получить научно обоснованную оценку воздействия его реализации на окружающую среду», — подчеркнул А. Амирханов. Он отметил: «Строительство таких масштабных гидротехнических сооружений грозит усугублением последствий маловодья и деградацией озера Байкал из-за изменения характера экосистем реки Селенги».

По итогам встречи стороны договорились о проведении открытых консультаций по разработке и оценке воздействия на окружающую среду и социальных последствиях проектов «Строительство Шурэнской ГЭС» и «Создание водохранилища с регулированием стока на реке Орхон» в Республике Бурятия и Иркутской области Российской Федерации с участием Всемирного банка.

Кроме того, монгольская сторона представит отчет о гидрологическом влиянии Эгийнольской ГЭС на реку Селенга и озеро Байкал, а также техническое обоснование проекта Эгийнольской ГЭС.

В рамках консультаций были также рассмотрены вопросы состояния энергетической промышленности и водных ресурсов Монголии, изменения климата, сокращения объема выбросов парниковых газов.

24.05.2016.

Минприроды России разработало новые ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду

Минприроды России разработало новые ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду. Соответствующий проект постановления направлен в Правительство Российской Федерации.

Минприроды России разработало проект постановления «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах к ним» в целях обеспечения реализации нового законодательного регулирования в природоохранной сфере. Как отметил министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергей Донской, «в результате принятия постановления не ожидается роста финансовой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности. Наоборот, компании смогут корректировать размер платы на величину затрат на природоохранные мероприятия. Также они смогут применять стимулирующие коэффициенты к плате при размещении отходов, например, при обезвреживании отходов, утилизации ранее размещенных отходов и пр.».

На сегодняшний день ежегодный объем поступлений от платы за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации — порядка 27 млрд руб. (в 2013 г. — 27,7 млрд руб., в 2015 г. — 26,8 млрд руб.), что составляет 0,04–0,05 % от ВВП.

По экспертным оценкам, за счет применения льгот, предоставляемых предприятиям и организациям, размер платы может снизиться в 1,5–2 и более раза по сравнению с уровнем 2015 г.

Напомним, 21 июля 2014 г. принят Федеральный закон № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Документ предусматривает существенные изменения в механизм исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду. Одним из элементов этого механизма является установление ставок платы.

Документ разработан взамен Постановления Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003 г. № 344, которое будет отменено, поскольку уже не соответствует новым требованиям Федерального закона «Об охране окружающей среды». Отменяется также ряд других документов, связанных с Постановлением Правительства РФ № 344, в том числе Постановление Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. № 1219 «О коэффициентах к нормативам платы за выбросы в атмосферный воздух...», предусматривающее индексацию ставок платы на период 2015–2017 гг. Величина коэффициентов индексации, предусмотренных данным постановлением, учтена в новом документе о новых ставках платы. В проекте постановления ставки платы установлены за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в отношении каждого загрязняющего вещества, а также за размещение отходов производства и потребления по классу их опасности. Перечень таких веществ установлен распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2015 г. № 1316-р.

Ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду будут применяться с дополнительным коэффициентом 2 в отношении территорий и объектов, находящихся под особой охраной в соответствии с федеральными законами, в том числе заповедников и национальных парков, а также Байкальской природной территории и озера Байкал. Аналогичный коэффициент предусмотрен в настоящее время в Постановлении Правительства Российской Федерации № 344. Сохранит свое действие и коэффициент 0,3, предусмотренный данным постановлением, который может быть применен плательщиками платы при размещении отходов на собственных объектах размещения отходов.

Вместе с тем с 1 января 2016 г. не подлежат применению указанные в Постановлении Правительства Российской Федерации № 344 повышающие коэффициенты к плате, учитывающие экологические факторы, и дополнительный коэффициент 2 для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, поскольку они не предусмотрены в новой редакции Федерального закона «Об охране окружающей среды». Соответственно, этих коэффициентов нет в подготовленном проекте постановления.

Документ прошел процедуру публичных обсуждений на портале regulations.gov.ru и согласования с федеральными органами исполнительной власти. Он учитывает принятые Правительством Российской Федерации решения о недопущении роста неналоговых платежей в ближайшие годы.

Новые ставки платы хозяйствующие субъекты смогут применить в 2017 г., начиная с отчетного периода за 2016 г.

31.05.2016.

Министерство энергетики

Минэнерго России и Всемирный банк обсудили эффективность проведенных реформ по упрощению процедуры техприсоединения к электросетям

Делегация Минэнерго России посетила с рабочей поездкой представительство Всемирного банка в Вашингтоне. В процессе встречи были представлены материалы по регулированию и практикам в сфере надежности электроснабжения, технологического присоединения к электрическим сетям и ценообразования на электроэнергию. Представители Всемирного банка положительно оценили применяемые в России практики обеспечения надежности электроснабжения, в том числе внедренные механизмы штрафных санкций при не достижении целевых значений показателей надежности передачи электроэнергии.

В процессе встречи были представлены результаты реформ в сфере техприсоединения, проведенных в России, таких как:

- сокращение количества этапов до двух посредством внедрения единовременной выдачи клиенту с договором технологического присоединения договора энергоснабжения;
- сокращение срока осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств до 80 календарных дней;
- сокращение стоимости технологического присоединения на 50 % с предоставлением возможности выбора индивидуального графика платежей по договору технологического присоединения.

В ходе встречи активно обсуждалась тема реформ по снижению количества необходимых процедур осуществления технологического присоединения в России (объединение процедуры № 1 «Подача заявления для технологического присоединения к электрическим сетям, ожидание технических условий и подписание договора ТП» и процедуры № 3 «Подписание клиентом договора энергоснабжения с энергоснабжающей компанией»), а также срока осуществления техприсоединения до 80 дней.

Представители Всемирного банка отметили, что на сегодняшний день ни в одной стране мира процесс техприсоединения не составляет менее 3 этапов. В рейтинге Doing Business 2017 г. на сокращение процедур до двух претендуют только Россия и ОАЭ.

В дополнение к презентации о проведенных реформах была представлена статистика по количеству заключенных договоров техприсоединения, в том числе по заявкам, поданным через Интернет, и сроках их реализации.

Представители Всемирного банка отметили, что не все респонденты, опрошенные при составлении рейтинга, подтвердили заявленные реформы. При этом для зачета реформ изменениями должны воспользоваться большинство (более 75 %) клиентов сетевой организации.

Для более корректного результата и с учетом информации, полученной в ходе встречи, будет проведен дополнительный опрос респондентов для уточнения данных.

Специалисты Всемирного банка порекомендовали рассмотреть возможность законодательно обязать клиентов сетевой компании заключать договор энергоснабжения до завершения процедуры технологического присоединения во избежание бездоговорного потребления — это стало бы дополнительным основанием зачета соответствующей реформы. В ходе встречи представители Всемирного банка высказали заинтересованность в расширении базы респондентов за счет профессиональных посредников и независимых подрядчиков. Дополнительный список респондентов для проведения опроса был оперативно предоставлен. Опрос респондентов состоялся 10 июня 2016 г. посредством анкетирования.

Напомним, что по итогам замеров в 2015 г. Россия поднялась со 143-го на 29-е место по показателю доступности энергоинфраструктуры в рейтинге Doing Business. По сравнению с прошлым годом, количество этапов в Москве и Санкт-Петербурге сократилось до 3, почти в 3 раза снизилась стоимость подключения.

Индекс надежности электроснабжения потребителей электрической энергии в Москве и Санкт-Петербурге получил максимально возможную оценку 8 баллов.

Достижения, отмеченные в рейтинге Doing Business, стали возможными благодаря продолжающейся работе по совершенствованию нормативно-правовой базы. В частности, изменения позволили облегчить условия для выполнения требований по срокам проведения технологического присоединения для электросетевых компаний. При активном участии Минэнерго России была обеспечена консолидация усилий для скорейшего внедрения преобразований в практику деятельности сетевых организаций.

В соответствии с планом мероприятий («дорожной картой») «Повышение доступности энергетической инфраструктуры», утвержденной в 2012 г., Россия должна войти в топ-20 стран — лидеров по показателю доступности энергоинфраструктуры к 2018 г.

16.06.2016.

Роман Маршавин назначен директором Департамента международного сотрудничества Минэнерго России

Директором Департамента международного сотрудничества Минэнерго России стал Роман Маршавин, ранее занимавший должность помощника министра энергетики Российской Федерации. Приказ о назначении подписал министр энергетики Российской Федерации Александр Новак.

В числе функций директора Департамента международного сотрудничества — формирование основных направлений государственной внешней энергетической политики, участие в создании нормативно-правового, информационно-аналитического и организационного

обеспечения реализации внешней энергополитики России, обеспечение реализации полномочий министерства в области международного сотрудничества, а также взаимодействие министерства с государственными органами, представительствами иностранных государств, международными организациями и т.д.

20.06.2016.

Федеральная антимонопольная служба

В. Королев: Новые методические рекомендации станут «сердцем» модели «эталонного сбыта»

17 мая 2016 г. международное информационное агентство «Россия сегодня» совместно с ПАО «Интер РАО» провели круглый стол «Перспективы развития энергосбытового бизнеса в России», в котором принял участие заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) Виталий Королев. В ходе мероприятия регуляторы, представители компаний и эксперты отрасли обсудили последние предложения по развитию розничного рынка электроэнергии.

Виталий Королев в своем выступлении рассказал о новом проекте постановления Правительства Российской Федерации, касающегося установления сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода эталонных затрат. «На данный момент документ проходит стадию общественного обсуждения на сайте regulation.gov.ru. Заинтересованные лица могут представить свои предложения, которые будут рассмотрены при его согласовании», — сообщил замглавы ФАС. Говоря о сроках принятия документа, Виталий Королев сказал, что «проект постановления может быть утвержден в июне этого года».

Кроме того, он уточнил, что к документу будут разработаны методические рекомендации, которые станут «сердцем» эталонного сбыта гарантирующих поставщиков. Основные положения методических рекомендаций будут представлены на Экспертном совете в сфере электроэнергетики при ФАС России и обсуждены с бизнесом и органами власти. Заседание Экспертного совета планируется во второй половине июня.

18.05.2016.

В. Королев: Реформа теплоэнергетики назрела давно

В рамках Российского Международного энергетического форума заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) Виталий Королев выступил с докладом на конференции «Перспективы реформы теплоэнергетики».

По сообщению замруководителя службы, законодательные инициативы ФАС России выглядят следующим образом:

- внесение изменений в Основы ценообразования в сфере теплоснабжения;

- разработка правил недискриминационного доступа;
- стандарты раскрытия информации в сфере теплоснабжения;
- внесение изменений в Методические указания по расчету регулируемых цен (тарифов) в этой отрасли.

Говоря о первом пункте, Виталий Королев заявил, что антимонопольная служба уже подготовила проект постановления Правительства Российской Федерации.

«В документе сохранен принцип — инвестиции в обмен на тариф. В проекте делается акцент на сохранении у организации экономии в связи со сменой видов топлива, например, мазута на газ. Компании тратят свои деньги на модернизацию оборудования, а существующая система регулирования не всегда позволяет сохранить за организацией то, что сэкономлено, и соответственно, регулятор снижает тариф, — продолжил замруководителя антимонопольной службы. — ФАС предлагает дать компаниям возможность окупить вложенные средства путем сохранения у них экономии, и только после этого снижать тариф. Тем самым позволит модернизировать объекты и внедрять новые технологии в ЖКХ». Кроме того, утверждение правил недискриминационного доступа как базового элемента конкуренции призвано обеспечить равный доступ в отрасли и усовершенствует процедуру технологического присоединения к системам теплоснабжения.

Важным элементом в работе антимонопольного ведомства, по мнению Виталия Королева, является адвокати́рование конкуренции. С этой целью в апреле 2016 г. создан Экспертный совет по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, деятельность которого будет направлена на проработку и совершенствование механизмов регулирования ЖКХ, в том числе по вопросам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами и управления многоквартирными домами. В настоящий момент проходит актуализация состава Экспертного совета.

Первое заседание состоится в июне этого года.

19.05.2016.

Правление ФАС России рассмотрело заявления по досудебному рассмотрению споров и разногласий в сфере тарифов

В рамках очередного заседания Правления Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), которое состоялось 26 мая 2016 г., рассматривался вопрос о разногласиях в области государственного регулирования тарифов в электроэнергетике между АО «Инженерно-инвестиционная компания» и Главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области (ГУ РЭК Тверской области).

Как стало известно, в конце 2015 г. РЭК Тверской области установил для компании тариф на передачу электроэнергии. По ее расчетам, расходы на амортизацию основных средств составили более 3,4 млн руб.

АО «Инженерно-инвестиционная компания» с решением регионального органа не согласилось. Общество считает, что необходимо учитывать расходы на сумму более 8,1 млн руб.

РЭК Тверской области запросила у организации документы о стоимости сетей электроснабжения и здания трансформаторной подстанции. Общество пояснений не представило. Кроме того, оно обжаловалось в ФАС России для разрешения спора.

Рассмотрев обращение, Правление антимонопольного ведомства приняло решение отказать АО «Инженерно-инвестиционная компания» в удовлетворении требований к ГУ РЭК Тверской области.

Аналогичное решение Правление ФАС России приняло и в споре между ПАО «КамГЭК» и Региональной службой по тарифам Камчатского края.

В этом вопросе оспаривался тариф на выработку электроэнергии гидроэлектростанциями каскада ГЭС на реке Толмачева Камчатского края. ПАО «КамГЭК» предлагало установить с 1 июля 2016 г. тарифы на электроэнергию в размере 5,197 руб./кВт·ч, а необходимую валовую выручку (НВВ) на 2016 г. — в размере 321 531 тыс. руб. В то время как региональный тарифный орган установил в размере 2,537 руб./кВт·ч, а НВВ — 221 691 тыс. руб. Таким образом, общество просило признать экономически обоснованным рост тарифа более чем в 2 раза.

Правление ФАС России решило, что действия Региональной службы по тарифам Камчатского края основаны на нормах законодательства и требования ПАО «КамГЭК» не подлежат удовлетворению.

«Рассмотрение этих вопросов показало, что меры антимонопольного и тарифного регулирования в сочетании с налоговым законодательством позволяют грамотно и эффективно решать вопросы в различных отраслях экономики», — подчеркнул заместитель начальника Управления регионального тарифного регулирования ФАС России Евгений Киселев.

27.05.2016.

ФАС России разработала проект постановления, который позволит применить новые подходы к тарифному регулированию

30 мая 2016 г. в Федеральной антимонопольной службе (ФАС России) прошло заседание Экспертного совета по развитию конкуренции в сфере электроэнергетики.

В ходе заседания на обсуждение экспертов были вынесены следующие вопросы:

- регулирование деятельности гарантирующих поставщиков методом эталонных затрат;
- об участии Советов потребителей в заседаниях Коллегиального органа Федеральной антимонопольной службы.

Работу Совета открыл заместитель руководителя ФАС России Виталий Королев.

По первому вопросу повестки выступил с докладом заместитель начальника Управления регулирования электроэнергетики ФАС России Сергей Дудкин. Он рассказал об основных положениях проекта постановления Правительства Российской Федерации по вопросу установления сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов.

Замначальника управления привел сравнительный анализ, в котором указал, что главными причинами внесения изменений является отсутствие стимулирующих мер по повышению эффективности участников рынка электроэнергетики. В дополнение к сказанному Виталий Королев рассказал о разработке методических рекомендаций к проекту постановления Правительства Российской Федерации. Первый вариант будет представлен на суд общественности в течение месяца.

Переходя ко второму вопросу, замруководителя службы отметил положительный опыт участия представителей потребителей и производителей электрической энергии в Правлении ФАС России. «Мы очень рассчитываем на них, так как они представляют объективный и непредвзятый взгляд на ситуацию в тарифном регулировании», — сообщил Виталий Королев.

Было принято решение продолжить работу по дополнительному вовлечению Советов потребителей в деятельность тарифных органов, как федерального, так и региональных.

02.06.2016.

Президиум ФАС России утвердил шестое разъяснение антимонопольного законодательства

Правовое управление антимонопольной службы подготовило очередное разъяснение «Доказывание и расчет убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства».

Как отмечается в документе, в части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции указано, что лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, могут обратиться с иском о возмещении убытков.

Для взыскания убытка истец должен доказать:

- факт нарушения антимонопольного законодательства;
- факт наличия убытков;
- причинно-следственную связь между нарушением антимонопольного законодательства и причиненными убытками.

При этом отсутствие доказательств хотя бы по одному из названных обстоятельств может привести к отказу в удовлетворении иска.

«Стоит отметить, что важным вспомогательным инструментом является решение антимонопольного органа, где установлен факт нарушения, – заявил начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов. – Такое решение существенным образом облегчает бремя доказывания правонарушения». В продолжение Артем Молчанов добавил, что обеспечение эффективности гражданско-правовой ответственности будет стимулировать правомерное поведение хозяйствующих субъектов и органов власти. Кроме того, в разъяснении приведены кейсы, которые могут быть использованы при подаче искового заявления в суд.

21.06.2016.

ФАС России запустила электронный реестр субъектов естественных монополий

Реестр субъектов естественных монополий ФАС России автоматизирован и представляет собой исчерпывающий на данный момент список организаций и предприятий, в отношении которых ведомство осуществляет госрегулирование и контроль для определения, установления и применения тарифов. В настоящее время в него включены естественные монополии на транспорте, в области связи, в сферах водоснабжения, водоотведения с использованием центральных систем и систем коммунальной инфраструктуры, а также захоронения радиоактивных отходов и ТЭК.

В реестр включены хозяйствующие субъекты всех регионов России, поиск доступен по наименованию организации, индивидуальному номеру налогоплательщика и общероссийскому классификатору предприятий и организаций. Реестр естественных монополий ФАС России работает в тестовом режиме.

21.06.2016.

Счетная палата

Коллегия Счетной палаты рассмотрела результаты анализа реализации пилотных проектов по введению соцнормы потребления электроэнергии

Коллегия Счетной палаты Российской Федерации под председательством Татьяны Голиковой рассмотрела результаты анализа реализации пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) в субъектах Российской Федерации.

Объекты проверки: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство энергетики Российской Федерации, Правительство Забайкальского края, Правительство Красноярского края, Администрация Владимирской области, Правительство Нижегородской области, Правительство Орловской области, Правительство Ростовской области.

Проверяемый период: 2013–2015 гг.

С докладом выступил директор Департамента по экспертно-аналитической и контрольной деятельности в области расходов федерального бюджета на топливно-энергетический комплекс, транспорт, дорожное хозяйство (дорожные фонды) Олег Чернявский.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти регионов было поручено до осени разработать комплекс мер, направленных на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, предусмотрев компенсационные меры для одиноких пенсионеров, проживающих в квартире не менее 10 лет.

В рамках исполнения Указа был утвержден комплекс мер, направленных на переход к социальной норме потребления коммунальных услуг. Однако в ходе реализации из него были исключены меры, направленные на переход к социальной норме потребления коммунальных услуг по водоснабжению, отоплению и газоснабжению. В настоящее время комплекс мер, направленный на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, в редакции от 21 апреля 2014 г. предусматривает только меры, направленные на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальной услуги по электроснабжению.

По словам директора Департамента, практическая реализация пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электрической энергии в регионах началась только в сентябре 2013 г., хотя Комплекс мер предусматривал проведение мониторинга и представление докладов в Правительство уже в первом квартале 2013 г. «Причины такого опоздания лежат на поверхности. Во-первых, перечень регионов, на территории которых будут реализовываться пилотные проекты, был утвержден Правительством Российской Федерации только 22 июля 2013 г., или с опозданием на 10 месяцев. Во-вторых, со значительным опозданием издан нормативный правовой акт, определяющий порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии», – пояснил Олег Чернявский.

Изначально Постановлением Правительства предусматривалось внедрение социальной нормы потребления электроэнергии на всей территории страны с 2014 г. Однако указанный срок был отложен до 1 июля 2016 г. В свою очередь в текущем году в Постановление были внесены изменения, согласно которым по решению высшего должностного лица региона социальная норма потребления электроэнергии может не устанавливаться в отношении населения. «Принятое в 2016 г. решение свидетельствует, что мероприятия, реализованные в 2013–2015 гг. в рамках комплекса мер, не в полной мере учитывают имеющиеся особенности по энергоснабжению населения и, следовательно, не обеспечивают переход всех субъектов Российской Федерации к применению социальной нормы потребления электроэнергии», – заявил Олег Чернявский.

Счетная палата проанализировала итоги работы пилотных проектов. По оценкам контрольного органа, установлена низкая

результативность применения регионами социальной нормы потребления электрической энергии. Так, в Красноярском крае и Орловской области в 2013–2015 гг. отмечается рост средне-душевого потребления электроэнергии. Это значит, что цель по стимулированию граждан к энергосбережению в полном объеме не достигнута. По данным ФАС России, общая величина перекрестного субсидирования в 2015 г. по сравнению с 2012 г. выросла у всех участников пилотных проектов, кроме Орловской области, что не обеспечивает в полной мере достижение цели по ее снижению.

Утвержденные нормативными правовыми актами регионов, участвующих в пилотных проектах, базовые величины социальной нормы значительно различаются между собой. Так, в Забайкальском крае базовая величина социальной нормы потребления электрической энергии составляет 65 кВт*ч, а в Орловской области — 190 кВт*ч. При этом Положением предусмотрен «единый» порядок установления величины социальной нормы потребления электроэнергии.

Проверка показала, что пилотными регионами не было обеспечено формирование или актуализация единой полноценной базы данных о численном составе домохозяйств в жилых помещениях с указанием их адресов в связи с наличием недостатков в информационном взаимодействии между органами исполнительной власти и территориальными управлениями Федеральной миграционной службы.

Требования по установлению и применению социальной нормы потребления в полной мере выполнены не были. Так, регламенты обмена информацией по вопросам установления и применения социальной нормы между заинтересованными органами исполнительной власти региона, ресурсоснабжающими организациями, исполнителями коммунальных услуг и комиссиями, созданной для оценки жилых помещений, утверждены с нарушением установленного срока (до 1 августа 2013 г.) либо вовсе не были утверждены. Такая ситуация сложилась в Красноярском и Забайкальском крае.

Органами исполнительной власти ряда регионов не обеспечено размещение на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в полном объеме информации об утвержденной социальной норме в отношении групп домохозяйств и типов жилых помещений, об условиях ее применения и о порядке уточнения состава домохозяйства.

«Мониторинг реализации пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электрической энергии федеральными органами исполнительной власти, которым было поручено его проведение, должным образом не осуществлялся», — резюмировал Олег Чернявский.

Коллегия приняла решение направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в палаты Федерального Собрания.

12.05.2016.

Международное сотрудничество

Состоялось 49-е заседание Электроэнергетического совета СНГ

Министр энергетики Российской Федерации Александр Новак провел 49-е заседание Электроэнергетического совета СНГ.

В ходе заседания обсуждались итоги прохождения осенне-зимнего периода в странах СНГ, а также вопросы, связанные с дальнейшим развитием совета.

Говоря о результатах работы совета, министр энергетики отметил, что за последние 5 лет организация провела 9 заседаний, на которых было рассмотрено более 200 вопросов, направленных на укрепление и расширение сотрудничества государств — участников СНГ в сфере электроэнергетики, и принято 80 нормативно-правовых актов.

Электроэнергетический совет СНГ также стал площадкой для проведения мероприятий в сфере повышения профессионального мастерства работников отрасли и обмена опытом — этому способствовали конкурсы, международные конференции и семинары.

Развивалось и международное сотрудничество по линии совета. Так, в 2012–2015 гг. проводились рабочие контакты с секретариатом ЕВРЭЛЕКТРИК с целью разработки общих принципов трансграничной торговли в сфере электроэнергетики.

Электроэнергетический совет СНГ также участвует в процессе Энергетической хартии в качестве наблюдателя, осуществляет сотрудничество с Мировым энергетическим советом (МИРЭС) и с Европейской экономической комиссией ООН.

«Основным направлением дальнейшего сотрудничества государств — участников СНГ в сфере электроэнергетики является выполнение стратегических и текущих задач, поставленных Советом глав государств и Советом глав правительств СНГ, реализация международных договоров и других нормативных правовых актов Содружества, обеспечение исполнения договоренностей в рамках Электроэнергетического совета СНГ», — отметил Александр Новак.

Александр Новак рассказал об итогах прохождения осенне-зимнего периода 2015–2016 гг. В энергосистеме Российской Федерации в 2015 г. производство электроэнергии составило 1049,9 млрд кВт*ч, что выше фактического значения 2014 г. на 2,5 млрд кВт*ч.

Фактический годовой объем потребления электроэнергии в 2015 г. составил 1036,4 млрд кВт*ч, это ниже фактического значения 2014 г. на 3,9 млрд кВт*ч.

Годовой максимум потребления мощности ЕЭС России был зафиксирован 26 января 2015 г. в 18:00 (мск) и составил 147,4 ГВт, что на 7,3 ГВт ниже годового максимума 2014 г. (154,7 ГВт).

Максимальная нагрузка электростанций ЕЭС России на час прохождения максимума потребления мощности составила 149,4 ГВт, что на 6,7 ГВт (4,3 %) ниже аналогичного показателя 2014 г.

Установленная мощность электростанций энергосистемы Российской Федерации на 1 января 2016 г. составила 243,2 тыс. МВт, электростанций ЕЭС России – 235,3 тыс. МВт.

По итогам 2015 г. было введено более 5,85 ГВт генерирующих мощностей.

Кроме того, в рамках рабочей поездки Александра Новака в Душанбе состоялась Встреча группы по энергетике в рамках Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), в ходе которой был подписан план мероприятий по сотрудничеству между ЕЭК и Электроэнергетическим советом СНГ.

Министр энергетики Российской Федерации также обсудил вопросы двустороннего энергетического сотрудничества с министром энергетики Республики Казахстан Канатом Бозумбаевым.

14.06.2016.

Минэнерго России, Армении, Ирана и Грузии подписали «дорожную энергокарту»

Министры энергетики России, Армении, Ирана и Грузии подписали в Ереване ряд документов, в том числе касательно электроэнергетического коридора «Север-Юг», сообщил журналистам замминистра энергетики и природных ресурсов Армении Арег Галстян.

По его словам, подписана «дорожная карта», которая «формализует наши действия по осуществлению в среднесрочной перспективе организации электроэнергетического коридора Север-Юг».

Подписан также меморандум о взаимопонимании, в котором отражены функции координационного совета министров.

«Дорожная карта» формализует действия, шаги и программы, которые должны быть реализованы до 2019 г., когда будет физически запущен энергетический коридор «Север-Юг». В «дорожной карте» также предусмотрены необходимые правовые соглашения, графики и сроки реализации работ, что позволит организовать совместную работу всех сетей и обеспечить их нагрузку», – сказал А. Галстян.

«После запуска коридора планируется использовать линии (электропередачи) в различных программах, в первую очередь сезонные взаимоперетоки, которые уже успешно осуществляются с иранскими коллегами, свопы – обмен электроэнергией с транзитом через третьи страны. Это позволит обеспечить параллельную работу энергосистем четырех стран, как это было в советское время, и станет дополнительным стимулом для предложения линий частному сектору для организации различных проектов», – отметил замминистра.

Он также отметил, что в Армении есть энергогенерирующие мощности, которые значительно превышают внутреннее потребление.

«Но есть и такие (обстоятельства), которые не позволяют конкурировать, к примеру, с грузинскими гидростанциями, особенно в весенний период. Мы сможем обеспечить сезонные взаимоперетоки, получая дешевую гидроэнергию из Грузии и предоставляя им в зимний сезон продукцию наших ТЭЦ, в том числе и обеспечить различные коммерческие сделки по купле-продаже электроэнергии. То же самое с Ираном, который имеет дефицит в энергомощностях в летний период. Этот дефицит мы можем компенсировать взаимными перетоками», – сказал А. Галстян.

13.04.2016.

В Алжире состоялось первое заседание Российско-Алжирской рабочей группы по сотрудничеству в области энергетики

Состоялось первое заседание Российско-Алжирской Рабочей группы по сотрудничеству в области энергетики, которая была сформирована в соответствии с Заявлением о намерениях между Минэнерго России и Минэнерго Алжира о сотрудничестве в области энергетики от 17 июня 2014 г.

С российской стороны Рабочую группу возглавил заместитель директора Департамента международного сотрудничества Минэнерго России Талят Алиев, с алжирской — генеральный директор по вопросам исследований и планирования Минэнерго Алжира Хамид Дахмани.

В рамках заседания Рабочей группы стороны обсудили текущее состояние и перспективы расширения двустороннего взаимодействия в нефтегазовой, электроэнергетической сферах и в области возобновляемых источников энергии.

Кроме того, алжирская сторона представила основные направления развития энергетического сектора страны на период до 2020 г., а также акцентировала внимание на необходимости поиска взаимовыгодных проектов для совместной реализации на территории Алжира.

21.04.2016 □

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса

www.lawtek.ru
Право ГЭЖ

Назрела необходимость разработки «дорожной карты» развития законодательства

В данной статье автор анализирует текущее законодательство и готовящиеся изменения в энергетической отрасли. Рассматриваются основные проблемы, требующие максимального быстрого решения и предлагаются юридические способы стабилизации ситуации на рынке электроэнергии и мощности. Автор детально изучает проблемы платежной дисциплины, создания рыночного механизма и проведения мероприятий для вывода неэффективной генерации, процедуры отнесения к объектам, поставляющим мощность в вынужденном режиме, а также механизма консервации энерго мощностей.

Ключевые слова: неэффективная генерация, консервация энерго мощностей, платежная дисциплина.



Игорь Миронов,
директор Ассоциации
«Совет производителей энергии»

Итоги 2015 г. для энергетической отрасли

Новая модель конкурентного отбора мощности (КОМ) и первый долгосрочный отбор мощности до 2019 г. привели к резкому снижению доходов тепловой генерации. СО ЕЭС прогнозирует 20 ГВт невостребованной мощности. При этом растет объем более дорогой вынужденной генерации, соответственно усиливается регуляторное давление на рынок.

В 2015 г. в ЕЭС России доля дорогостоящей атомной генерации в объеме выработки электроэнергии выросла до 19 %, а тепловой — сократилась до 65,4 %.

Сокращение доходов ведет к снижению ремонтных программ и сокращению инвестиционных программ компаний.

Сложившаяся ситуация не устраивает ни поставщиков, ни потребителей: первые несут риск снижения цены на рынке до уровня ниже эксплуатационных затрат и необходимости содержать наиболее дорогую мощность за свой счет, вторым приходится дополнительно оплачивать не прошедшую отбор мощность в качестве «вынужденной» генерации.

Тем не менее решение не лежит на поверхности, поскольку существует объективная

О деятельности Ассоциации

Основная часть документов, принимаемых в электроэнергетике, не проходит без всесторонней экспертизы специалистов Ассоциации «Совет производителей энергии». Уже более 8 лет мы ежедневно собираем мнения специалистов и готовим позицию отраслевого сообщества по вопросам предстоящих изменений рынка электроэнергии и мощности, экологии, технической и кадровой политики. По ряду этих направлений есть серьезные проблемы в законодательстве, требующие формирования единой профессиональной отраслевой позиции. В 2008 г. РАО «ЕЭС России» прекратило свое существование, некоторые прежние ведомства тоже уже не обладают достаточным функционалом и кадрами, и мы, по сути, взяли на себя часть их работы.

Так, например, что касается развития социально-трудовых отношений, мы создали Общероссийское отраслевое объединение работодателей — поставщиков энергии для представления интересов работодателей отрасли в отношениях с профессиональными союзами, органами государственной власти. Это объединение участвует в разработке профессиональных отраслевых стандартов и ведет постоянный диалог с Всероссийским электросоюзом.

Кроме того, в 2011 г. мы создали Совет по надежности, который оказывает экспертную поддержку в части вопросов нормативно-правового регулирования и изменений законодательства в области технологической надежности и энергетической безопасности. Совет по надежности вырабатывает единые подходы в области технологической надежности в электро- и теплоэнергетике. Совет по надежности взял на себя работу по актуализации нормативно-правовых актов в сфере обеспечения надежности и безопасности объектов электроэнергетики, также он участвует в разработке и реализации комплекса мер, направленных на обеспечение перехода объектов электроэнергетики на наилучшие доступные технологии.

необходимость в резервах на тот случай, если эта мощность потребуется энергосистеме в будущем при восстановлении экономического роста.

Уже есть концепция СО ЕЭС по стимулированию генерирующих компаний к консервации старого оборудования. Обсуждаются соответствующие нормативные акты. Понятно, что содержание оборудования в законсервированном виде тоже стоит денег, но оно обойдется дешевле, чем его оплата по цене КОМ. Эксперты предложили плату за содержание законсервированной мощности сделать небольшой, чтобы предприятия могли компенсировать свои затраты.

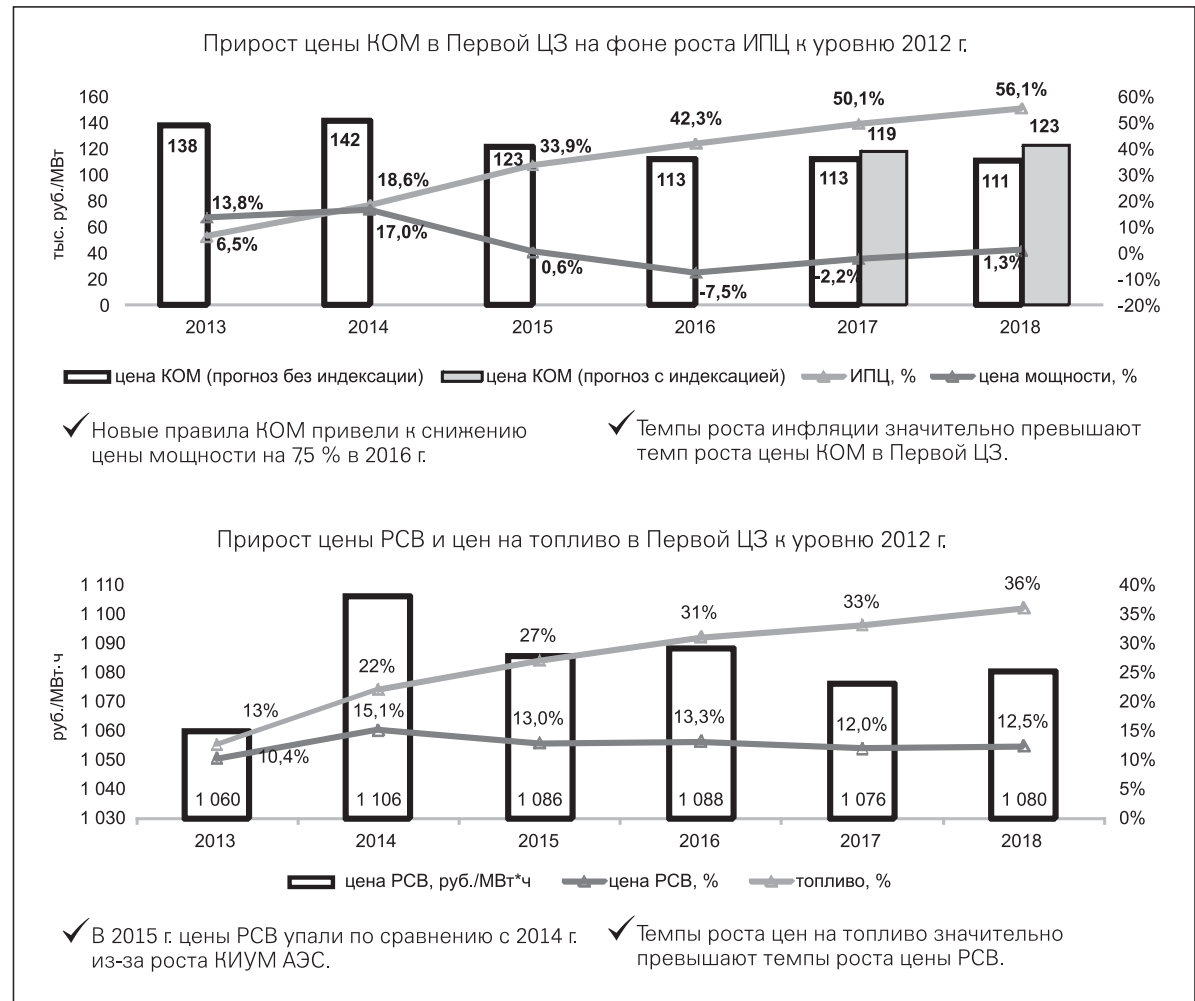
Сложившаяся ситуация не устраивает ни поставщиков, ни потребителей: первые несут риск снижения цены на рынке до уровня ниже эксплуатационных затрат и необходимости содержать наиболее дорогую мощность за свой счет, вторым приходится дополнительно оплачивать не прошедшую отбор мощность в качестве «вынужденной» генерации.

Таким образом, снижение излишней мощности может быть достигнуто двумя способами: консервацией и выводом из эксплуатации «ненужной» мощности.

Кроме того, большой отраслевой проблемой тепловой генерации остаются неплатежи — как за поставленную электроэнергию, так и за тепло. Основные должники на ОРЭМ — это компании Северо-Кавказского федерального округа.

Основные неплательщики за поставленное тепло — это управляющие компании и находящиеся в стадии банкротства и ликвидации краевые и муниципальные предприятия.

Долги растут из-за отсутствия возможности введения ограничений подачи тепловой энергии, банкротства и ликвидации управляющих компаний, перепродавцов тепловой энергии, небольших коммерческих предприятий.



Отставание цен на электроэнергию и мощность от макроэкономических показателей и цен на топливо



Динамика дебиторской задолженности на ОРЭМ

Показатель	2015	2016
Цена КОМ в 1 ЦЗ, тыс. руб./МВт	128,4	112,6
		-12,3 %
Цена КОМ в 2 ЦЗ, тыс. руб./МВт	265	189,2
		-28,6 %
Min рост тарифа на тепло, %	6	0
Max рост тарифа на тепло, %	9,7	3,4

Дебиторская задолженность перед крупнейшими теплогенерирующими компаниями составила на 1 января 2016 г.

170 млрд руб. за тепловую энергию

75 млрд руб. за электроэнергию на ОРЭ и

216 млрд руб. на рознице

ВСЕГО
461 млрд руб.

Предстоящие изменения

В ближайшее время должны быть приняты важные отраслевые изменения: создан рыночный механизм выбора и реализации замещающих мероприятий для вывода неэффективной генерации; формализована процедура отнесения к объектам, поставляющим мощность в вынужденном режиме; разработан механизм консервации энерго мощностей; создан рынок системных услуг. Остановлюсь только на некоторых спорных вопросах.

Новый ОРЕХ ДПМ ТЭС

Нормативный ОРЕХ (операционные затраты), компенсируемый через ставку за мощность по ДПМ (договор о предоставлении мощности), для объектов газовой генерации установлен в размере 80 тыс. руб./МВт-мес. в ценах 2010 г. Данная величина ОРЕХ определена на основе отчета Ламайер. В действующей конструкции ДПМ при расчете ставки за мощность предусмотрена индексация ОРЕХ по фактической инфляции за предыдущий год (ИПЦ дек./дек. по данным Росстата). Проиндексированная величина ОРЕХ на 2016 г. составляет 131,9 тыс. руб./МВт-мес.

При этом анализ структуры нормативного ОРЕХ, принятый по данным отчета Ламайер, и структуры прогнозного ОРЕХ свидетельствует, что:

- фактический объем «затрат на оплату труда» примерно соответствует нормативному;
- фактический объем «затрат на страхование» снижен относительно нормативного почти в три раза;
- фактический объем затрат на статью «эксплуатация, текущий ремонт и иные прочие условно-постоянные затраты» снижен более чем на 10 %. При этом по факту в составе данной статьи, кроме затрат на эксплуатацию и текущий ремонт, дополнительно учтены затраты на услуги Системного оператора и прочие обязательные платежи, которые в принципе не были учтены Ламайер в их расчете нормативного ОРЕХ и которые составляют около 20 % от данной статьи.

Суммарный объем затрат без учета сервисного обслуживания ниже нормативного в структуре ОРЕХ более чем на 20 %.

Таким образом, анализ структуры нормативного ОРЕХ свидетельствует, что:

- объем превышения фактического ОРЕХ над нормативным обусловлен исключительно сервисными контрактами;
- в результате оптимизации и сокращения затрат иные статьи уже сокращены относительно нормативных более чем на 20 %, однако обеспечить компенсацию роста СО без пересмотра ОРЕХ за счет данной экономии невозможно.

Изменение подхода по принятию K_{PCB} ¹ для объектов ДПМ нового строительства

В соответствии с существующей нормативной базой доля затрат, отражающая прогнозную прибыль от продажи электрической энергии для объектов ДПМ (K_{PCB}) нового строительства, принимается для каждого ДПМ в зависимости от ценовой зоны, вида топлива и установленной мощности объекта.

Для объектов модернизации значение K_{PCB} определяется расчетным методом. При этом значение K_{PCB} , определяемое расчетным методом, оказывается больше, чем K_{PCB} для объектов нового строительства, принимаемых из предположения работы оборудования с высоким КИУМ (коэффициент использования установленной мощности) и низким УРУТ (удельный расход условного топлива). В текущих условиях некорректно применять для K_{PCB} нормативные значения КИУМ и УРУТ, так как они сильно отличаются от фактических. В среднем фактический УРУТ на 10 % больше, чем принимаемый для расчета цены ДПМ нового строительства; отклонение фактического КИУМ от принятого составляет около 20 % в меньшую сторону.

Методика расчета K_{PCB} , утвержденная Приказом Минэнерго России от 2 ноября 2015 г. № 828, не учитывает фактические условия работы объектов с низким КИУМ и высоким УРУТ. Величина цены объекта ДПМ прямо пропорционально зависит от значения K_{PCB} , следовательно, при его росте цена также будет расти. Предлагаемые изменения (Постановление Правительства Российской Федерации № 238 «О ценовых параметрах...» и Методика расчета K_{PCB}):

- для вводимых после 1 января 2016 г. объектов ДПМ использовать расчетный метод для определения величины K_{PCB} ;
- пересчитывать уточненное значение K_{PCB} также после 9-го отчетного периода, чтобы учесть отклонение прибыли от продажи электрической энергии объекта с 7-го по 9-й период поставки мощности.

¹ K_{PCB} — доля затрат, покрываемая за счет прибыли от участия в продаже электроэнергии по результатам конкурентного отбора заявок на сутки вперед.

Отмена штрафных санкций для оборудования, отобранного в долгосрочный КОМ и планируемого на вывод из эксплуатации в течение периода поставки

Согласно абзацам 6–7 пункта 121 Постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1172 (ред. от 31 декабря 2015 г.) «Об утверждении правил оптового рынка ...» при отказе участника оптового рынка поставлять мощность в группах точек поставки по договорам КОМ и ВР такой участник должен выплатить штраф. Размер штрафа составляет 25 % стоимости мощности, заявленной участником КОМ в месяце т. В текущих условиях для поставщиков и покупателей может быть взаимовыгодно изменить подход в части штрафных санкций. Выгода заключается в том, что с покупателей предлагается снять обязательства по оплате мощности, а с поставщиков — по оплате штрафов.

Данная мера позволит снизить экономическую нагрузку на рынок. Предлагаемые изменения:

- отменить выплату участником ОРЭМ штрафа, обусловленного отказом поставщика от исполнения обязательств по договорам КОМ и ВР, при согласовании вывода из эксплуатации с даты, приходящейся на период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2019 г.

Рост экологических требований

Кроме того, сейчас мы должны уделить максимальное внимание нормативно-технической документации. В 2014 г. принят ряд нормативно-правовых актов по экологии и внедрению наилучших доступных технологий, реализация которых существенным образом затрагивает деятельность объектов электроэнергетики, и нам предстоит разработать целый ряд подзаконных актов.

Рост ставок платы за пользование водными ресурсами

С 1 января 2015 г. были повышены ставки платы за пользование водными ресурсами — на 15 % ежегодно до 2025 г. В связи с повышением ставок общий размер соответствующих расходов генерирующих компаний за период 2015–2025 гг. оценивается в 36,4 млрд руб., что напрямую ухудшает финансовое положение компаний.

В условиях финансового кризиса предлагаем заморозить ставки на уровне 2015 г. сроком на семь лет.

В дальнейшем предусмотреть постепенное повышение, при котором размер ежегодного повышения не должен превышать уровень инфляции.

Повышение платы за пользование водными ресурсами при условии возврата воды в водоем

В законодательстве продекларирован механизм, предполагающий стимулирование водопользователей, которые используют воду из водоемов с возвратом. В отношении станций он не реализован, так как они оплачивают весь объем изъятый из водоема воды без уменьшающих коэффициентов.

По данной проблеме в конце 2015 г. СПЭ инициировал обращение в Минэнерго, предложив внести изменения в законодательство в части уменьшения платежей за пользование водой, изъятый из водоемов, при условии ее возврата.

Ввод лицензий по обращению с отходами

Лицензии по обращению с отходами I–IV классов опасности должны быть получены генерирующими компаниями к 1 июля 2016 г. За деятельность без лицензий предусмотрена уголовная и административная ответственность.

Существует риск невозможности получения лицензий к указанной дате из-за нарушения Росприроднадзором сроков процедур по включению видов отходов в федеральный каталог, так как в лицензиях должны быть указаны коды и наименования видов отходов, включенных в ФККО.

Считаем, что необходимо инициировать изменения правил лицензирования деятельности с отходами, например, выдавать лицензии на деятельность не с видами, а с более крупными классами аналогичных отходов.

Вывод из эксплуатации

Предстоит существенно доработать проект по выводу из эксплуатации энергетического оборудования. Сейчас законопроект содержит нормы, по которым генерирующие компании должны оплачивать отключение электростанции от сети. Возможно, нужно принимать решения по отдельным объектам, когда вывод оборудования будет слишком дорогим. Если регуляторы принимают такое решение, то генерирующим компаниям должен устанавливаться тариф на основании их реальных затрат на содержание этого оборудования.

Важные для решения в 2016 г. вопросы

Необходимость оставить на уровне 2015 г. коэффициенты, применяемые к недопоставке мощности.

Отменить плату 25% штрафа для мощности, отобранной в КОМ и планируемой к выводу из эксплуатации.

Рассмотреть пересчет коэффициента $K_{рсв}$ после 9 периода поставки по ДПМ для объектов, 3 и 6 периоды которых истекли до 1 июня 2016 г.

Пересмотреть ОРЕХ объектов ДПМ с учетом изменения курса рубля к иностранной валюте.

Принять методику по оплате мощности ДПМ с учетом срока действия Агентского договора (дельта 10–15).

Доработать проект по выводу оборудования из эксплуатации.

Разработать механизм компенсации затрат поставщиков на содержание ОРУ/ЗРУ.

Реформа системы теплоснабжения

Давно увязла в проблемах реформа теплоснабжения. Первым проектом Совета производителей энергии была работа вместе с Минэкономразвития над Федеральным законом «Об энергосбережении и энергоэффективности», в который вошло много положительных норм, касающихся теплоснабжения. Закон был успешно принят.

Замечу, что без решения проблем в сфере тепла останутся нерешенными и многие вопросы энергорынка. Если мы сможем увеличить выручку от теплоснабжения, исключив перекрестное субсидирование потребителей тепла со стороны потребителей электроэнергии, то это позволит решить многие проблемы ТЭЦ. В настоящее время определяются муниципальные образования, которые станут пилотными регионами, где будет внедряться метод «альтернативной котельной».

Предложения

Функционирование электроэнергетической системы происходит в целях поддержания надежного энергоснабжения потребителей и одновременно с целью максимальной эффективности использования мощностей и возможностей регулирования для целей минимизации тарифной нагрузки на потребителей электрической

энергии. Достижение этого возможно через оптимизацию инвестиционных решений по всей «энергетической цепочке» через принятие оптимальных технических решений, в том числе по надежности, но с учетом их влияния на стоимость, через моделирование и полноценное прогнозирование макроэкономических эффектов за счет новых производителей и потребителей, повышение качества и эффективности управления режимом. В этой связи можно было бы рекомендовать Правительству Российской Федерации при участии Минэнерго России, генерирующих, сетевых компаний и потребителей электроэнергии вернуться к пересмотру подходов и доработке нормативно-правовых актов в области регулирования надежности электроэнергетических систем с обязательным анализом необходимости предъявляемых требований, соразмерности эффекта от мероприятий, заложенных в нормативно-правовые акты, с эффектом влияния на надежность и цену электроэнергии для конечного потребителя, баланса интересов и ответственности всех сторон регулирования.

Опыт работы зарубежных энергосистем доказывает жизнеспособность и обоснованность метода разработки рыночных и технических регламентирующих документов на базе открытой процедуры написания, обязательной социально-экономической оценки регулирующего воздействия, проведения публичных консультаций с экспертным сообществом и обязательного получения отзывов от участников процесса. Внедрение у нас похожего механизма могло бы дать положительный эффект. Помимо этого, назрела необходимость разработки «дорожной карты» развития законодательства в энергетике с указанием ответственных органов. Это позволило бы избежать появления противоречащих друг другу документов и иметь четкую картину того, что будет происходить в течение нескольких лет. □

Библиография

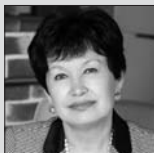
1. Приказ Минэнерго России от 2 ноября 2015 г. № 828 «Об утверждении Методики расчета значения доли компенсируемых затрат, отражающей прогнозную прибыль от продажи электрической энергии, для поставщиков электрической энергии (мощности)».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1172 «Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 238 «Об определении ценовых параметров торговли мощностью на оптовом рынке электрической энергии и мощности» (вместе с «Правилами определения цены на мощность, продаваемую по договорам о предоставлении мощности», «Правилами индексации цены на мощность», «Правилами расчета составляющей цены на мощность, обеспечивающей возврат капитальных и эксплуатационных затрат»).

© Миронов И., 2016, e-mail: nvk@np-cpp.ru

Вопросы организации учета потребления энергоресурсов в жилищной сфере

В данной статье рассматриваются основные проблемы, возникающие при установке и обслуживании приборов учета потребления энергоресурсов в жилищной сфере. Автор статьи обращает внимание на необходимость перехода на интеллектуальные системы учета, отмечая преимущества и особенности эксплуатации таких систем. Анализируются такие вопросы как переход на прямые договорные отношения между ресурсоснабжающими организациями и потребителями, а также предотвращение хищений энергоресурсов с применением средств искажения учета.

Ключевые слова: учет потребления энергоресурсов, интеллектуальные приборы учета, хищение энергоресурсов.



О.В. Селляхова,
заместитель председателя
правления по развитию
«Ассоциации ГП и ЭСК»

Эффективная система учета энергетических ресурсов необходима для точного определения объемов взаимных обязательств по оплате поставленных коммунальных ресурсов, составления баланса производства и потребления ресурсов, планирования развития систем коммунальной инфраструктуры, повышения прозрачности деятельности естественных монополий и эффективности бюджетных расходов.

Одной из актуальных задач ресурсообеспечения является повышение энергетической эффективности и энергосбережение, для реализации которых необходимо обладать достоверной информацией о расходах и потерях ресурса на всех этапах производства и потребления. Отсутствие достоверного учета препятствует развитию энергосбере-

жения и его основного механизма – института энергосервисных договоров.

Государством в последние годы уделено пристальное внимание политике в области энергосбережения, были приняты нормативные правовые документы, определяющие общий подход к решению задач повышения энергетической эффективности. В 2009 г. был принят Федеральный закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 261-ФЗ), закрепивший правовые, экономические и организационные основы стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Закон ставил задачи мотивировать население экономнее потреблять электричество, газ, воду и тепло, а промышленность — снижать энергозатраты. В последние несколько лет в дополнение к Закону вышло более 60 нормативных актов на федеральном уровне, но, к сожалению, большинство проблем в сфере учета коммунальных ресурсов так и не были устранены.

Некоторые проблемы учета коммунальных ресурсов в жилищной сфере

В части организации коммерческого учета внутри многоквартирных домов сконцентрировано наибольшее количество проблем. Опыт функционирования розничных рынков коммунальных услуг указывает на существование принципиального конфликта интересов поставщиков и потребителей при ведении коммерческого учета поставляемых энергоресурсов. Одной из основных проблем остается определение точных объемов потребления ресурса на общедомовые нужды (далее — ОДН) и обязательств по его оплате. Расходы собственников помещений в многоквартирном доме на ОДН ограничены нормативом, а величина фактического потребления коммунального ресурса всем многоквартирным домом (далее — МКД), определенного общедомовым прибором учета, имеет значение только для определения обязательств управляющей компании перед ресурсоснабжающей организацией по оплате ОДН. Как правило, фактическое потребление на ОДН существенно выше норматива. Поскольку управляющие компании (ТСЖ, ЖСК) несут экономическую ответственность за сверхнормативные ОДН, они не заинтересованы в организации учета ресурсов на вводах в многоквартирный дом, учете и распределении ОДН между жильцами. Нередко такие компании отказывают в оформлении актов разграничения балансовой принадлежности и актов приема приборов учета в эксплуатацию, в том числе установленных сетевыми организациями. Решение этой проблемы возможно путем переноса обязанности по организации учета на границе балансовой принадлежности МКД на сетевые организации.

Проблемой остается нерегулярность и несинхронность снятия показаний счетчиков. Граждане предоставляют показания индивидуальных приборов учета в лучшем случае к середине месяца, следующего за расчетным. В результате образуется значительный небаланс распределения электроэнергии по всему дому, а между ресурсоснабжающей организацией, исполнителем коммунальных услуг и потребителем в МКД возникают разногласия по поводу корректности определения объемов потребленных энергоресурсов. Очевидно, что для этого необходимо знать показания общедомовых и индивидуальных приборов учета, снятые синхронно, но принудить всех жителей МКД снимать показания счетчиков в один и тот же день проблематично.

Еще одной проблемой является обеспечение свободного доступа контролеров к приборам учета. В старом жилом фонде большинство счетчиков устанавливается, как правило, внутри жилых помещений. Контролеры не могут попасть в квартиру, чтобы снять пока-

зания: потребители попросту не открывают им дверь. Никаких механизмов воздействия на таких потребителей нет. Кроме того, действующее регулирование не мотивирует потребителя устанавливать современные приборы учета, в результате в жилищной сфере задействован огромный парк устаревших счетчиков с заниженными метрологическими требованиями.

Одной из актуальных задач ресурсообеспечения является повышение энергетической эффективности и энергосбережение, для реализации которых необходимо обладать достоверной информацией о расходах и потерях ресурса на всех этапах производства и потребления.

Развитию коммерческого учета энергоресурсов препятствует отсутствие на рынке финансовых институтов и финансовых схем по предоставлению долгосрочных кредитов. Прописанная в Законе № 261-ФЗ рассрочка платежа за приборы учета энергоресурсов равными долями в течение пяти лет требует наличия на рынке финансовых институтов, осуществляющих кредитование на этих условиях. Однако с момента принятия Закона таких институтов создано не было.

Для решения перечисленных проблем коммерческого учета в жилищной сфере необходим комплексный подход, который должен предполагать:

- формирование понятных, доступных и прозрачных прав, обязанностей и ответственности каждого участника сферы учета коммунальных ресурсов;
- наличие субъекта, экономически заинтересованного в ликвидации безучетного потребления энергоресурсов и развитии системы коммерческого учета;
- преобразование сферы учета и регулирования энергоресурсов в полноценный стабильный, социально ответственный и эффективный бизнес;
- создание современных систем интеллектуального учета и регулирования энергоресурсов на основании информации, полученной в режиме реального времени, с показателями качества энергоресурсов, фактами несанкционированного доступа и потребления энергоресурсов.

Учет коммунальных ресурсов при прямых договорах между ресурсоснабжающими организациями и потребителем

В настоящее время Правительство Российской Федерации готовит к внесению в Государственную Думу законопроект, предусматривающий переход на прямые договорные отношения по поставке коммунальных ресурсов между ресурсоснабжающими организациями (далее — РСО) и потребителями. Переход на прямые договоры потребует верификации расчетов поставщиков непосредственно с потребителями, создаст стимулы к формированию полноценной рыночной функции операторов коммерческого учета внутри многоквартирных домов (за счет предоставления комплексной услуги по автоматизации сбора данных по всем видам коммунальных ресурсов).

Спрос на такие услуги со стороны РСО должен предполагать регулирование деятельности операторов коммерческого учета на основе рыночных механизмов, не создавая дополнительного монополиста. При этом целесообразно установление общих технических требований к производимым измерениям, способствующих удешевлению механизма сбора данных.

Уже сейчас есть примеры успешной реализации проектов по созданию независимых коммерческих операторов учета в некоторых регионах России.

Организация «умного» учета энергоресурсов

Решать проблемы учета энергоресурсов целесообразно путем внедрения систем интеллектуального учета, предусматривающих новые возможности для потребителей и профессиональных участников жилищных отношений на взаимовыгодных условиях. Для этого необходимо сформировать правовую основу «умного» учета энергоресурсов.

Поскольку управляющие компании (ТСЖ, ЖСК) несут экономическую ответственность за сверхнормативные ОДН, они не заинтересованы в организации учета ресурсов на вводах в многоквартирный дом, учете и распределении ОДН между жильцами.

Законом № 261-ФЗ были установлены требования только к учету количества энергоресурса, что мешало восприятию проблемы во всем многообразии экономических, технических и юридических отношений, возникающих при построении комплексных систем коммерческого учета потребляемых энергоресурсов.

В то же время целью интеллектуального учета должна стать установка не просто счетчиков для измерения количества потребленного ресурса, а приборов учета (узлов учета) с функциями:

- дистанционной передачи данных;
- дистанционного ограничения;
- контроля срыва электронной пломбы;
- регулирования потребления (для узлов учета тепла);
- дистанционной передачи учетных показателей (в платежные документы);
- уведомления потребителей о необходимости оплаты в срок.

Создание современных систем интеллектуального учета позволяет снизить потребление ресурсов на общедомовые нужды за счет выявления и локализации потерь, увеличить точность выставления счетов, дает возможность дистанционно фиксировать факты вмешательства в работу счетчика и ограничивать потребление неплательщиков. Надо понимать, что проект по внедрению «умного» учета носит социальный характер, не направлен на получение прибыли, главное в его реализации — решение проблем учета потребления коммунальных ресурсов населением в многоквартирном доме, снижение финансовой нагрузки и социальной напряженности.

Важным вопросом является определение ответственного лица за оборудование приборами учета жилых помещений в МКД и жилых домов. В настоящее время эта обязанность возложена на собственников. Представляется более справедливым распределить обязанности по организации «умного» учета между основными выгодоприобретателями от экономии ресурсов — сетевыми организациями, УК и РСО. Сетевые организации выигрывают от установки общедомовых приборов учета на границе балансовой принадлежности за счет снижения потерь в принадлежащих им сетях; экономическая мотивация управляющих компаний во внедрении интеллектуального учета заключается в снижении потребления энергоресурсов на ОДН; гарантирующие поставщики получают снижение операционных расходов, а также уровня дебиторской задолженности.

Таким образом, с потребителей будут сняты все расходы по установке, обслуживанию, поверке прибора учета. Принимая это во внимание, а также то, что об-

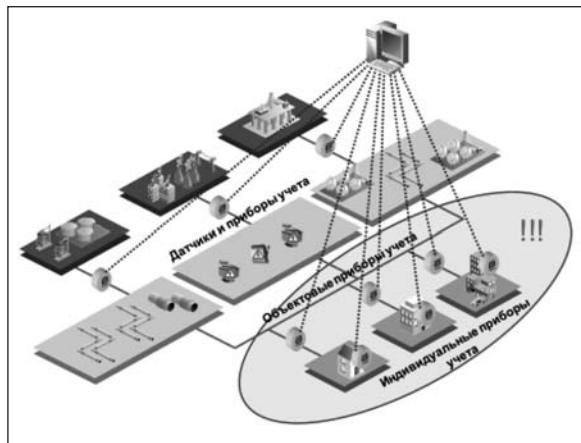
служивание приборов учета потребует определенных регулярных затрат, необходимо определить механизмы финансирования таких мероприятий и гарантии возмещения затрат на организацию «умного» учета. Представляется целесообразным выделить для этого отдельную составляющую платежа потребителя (отдельную строку в платежном документе).

Логично начинать внедрение систем «умного» учета с новых домов (установив требование об оборудовании новостроек такими приборами), постепенно распространяя на прочие дома в процессе замены (установки) систем учета. Повсеместному внедрению «умного» учета должна предшествовать реализация пилотных проектов, что позволит выделить основные преимущества такого учета и сделать вывод о необходимости его применения на территории всей страны.

Проблема хищений энергоресурсов с использованием устройств для искажения данных учета и реклама таких средств

Отдельной проблемой, связанной с организацией достоверного учета потребления коммунальных ресурсов в жилищной сфере, является умышленное искажение показаний путем механического воздействия на приборы учета.

В Интернете широко распространена информация о способах уменьшения оплаты потребляемых энергетических ресурсов за счет воздействия на счетчики. Владельцы таких сайтов активно предлагают к продаже «заряженные» счетчики с пульсом, позволяющие останавливать прибор учета и держать под контролем учет энергоресурса, магниты и другие аналогичные устройства. «Душат счета за коммуналку? Узнай, как не платить!», «Надоели большие счета за коммуналку? Жми сюда!», «Не платить за электроэнергию. Реальная экономия» — вот несколько примеров встречающейся в Интернете рекламы. При этом продавцы таких устройств обещают «100%-ную эффективность, доступность и экономию на услугах ЖКХ...с бесплатной доставкой в регионе присутствия». Очевидно, что такая продукция не является кустарной, а масштабы производства носят промышленный характер. «Экономия», достигнутая таким способом, означает, что прибор учета не считает реальное потребление газа, тепла, воды и электроэнергии в квартире, в результате чего образуются коммерческие потери, которые распределяются на всех потребителей многоквартирного дома в составе платы за общедомовые нужды. В итоге добросовестные потребители оплачивают неучтенный объем ресурса за лиц, искусственно занизивших свое потребление.



Оптимальная система построения инфраструктуры учета ИР

При этом прямой запрет на рекламу «модифицированных счетчиков» и ответственность за ее размещение законодательством не установлены. Подобные сайты блокируются Роскомнадзором только по решению суда. При этом из-за отсутствия достаточных мер ответственности по истечении некоторого времени после блокировки такие интернет-ресурсы возобновляют свою работу, а их владельцы безнаказанно продолжают вводить в заблуждение граждан, обещая избавление от коммунальных платежей, умалчивая о негативных последствиях «искусственного» снижения потребления ресурсов для самих потребителей.

Складывающаяся ситуация требует корректировки нормативных правовых актов в целях создания правовой основы для исключения противоправного поведения таких лиц, установления действенной меры ответственности. В частности, в качестве первоочередных мер представляется необходимым нормативно обеспечить следующие мероприятия:

- установление запрета на распространение информации о способах и методах вмешательства в работу прибора учета энергетических ресурсов, влияющего на результат и показатели точности производимых таким прибором учета измерений;
- закрепление ответственности за размещение такой информации в сети Интернет;
- введение максимально упрощенного порядка блокировки подобных интернет-сайтов (по аналогии с механизмом ограничения доступа к интернет-ресурсам, содержащим информацию, в отношении которой установлен прямой запрет на ее распространение). □

© Селляхова О.В., 2016, e-mail: sov@npgp.ru

Правовое регулирование ограничения режима потребления электрической энергии и административной ответственности за его нарушение: проблемы и пути решения

В статье рассматриваются проблемы правового регулирования ограничения режима потребления электрической энергии, а также предлагаются способы решения указанных проблем путем внесения изменений в нормативные акты, регламентирующие порядок ограничения режима потребления электрической энергии.

Ключевые слова: порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии, гарантирующий поставщик, частичное ограничение, полное ограничение, потребители – физические лица, потребители – юридические лица, задолженность потребителей, нарушение порядка ограничения режима потребления.



И.В. Володина,
заместитель генерального директора
ПАО «Мосэнергосбыт» по правовому
и корпоративному обеспечению

В настоящее время актуальной является проблема низкой платежной дисциплины потребителей энергоресурсов. Повышение платежной дисциплины потребителей энергоресурсов возможно только посредством создания эффективных механизмов, стимулирующих потребителей к своевременной оплате потребленных энергоресурсов. Одним из таких механизмов является ограничение режима потребления электрической энергии.

1. Ограничение режима потребления электрической энергии

1.1. Действующее правовое регулирование ограничения режима потребления электрической энергии¹ в отношении потребителей – юридических и физических лиц не позволяет гарантирующим поставщикам максимально эффективно использовать механизм ограничения как способ повышения платежной дисциплины потребителей электроэнергии и снижения дебиторской задолженности.

¹ Далее для упрощения изложения вместо термина «ограничение режима потребления электрической энергии» употребляется термин «ограничение».

Порядок введения ограничения в отношении юридических лиц урегулирован Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее — Правила полного и (или) частичного ограничения), в отношении физических лиц — разделом XI Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее — Правила предоставления коммунальных услуг).

Повышение платежной дисциплины потребителей энергоресурсов возможно только посредством создания эффективных механизмов, стимулирующих потребителей к своевременной оплате потребленных энергоресурсов.

В указанных нормативных актах законодатель придерживается по сути одинакового подхода к регулированию порядка введения ограничения как в отношении потребителей — юридических, так и физических лиц. Различия в основном имеются в части терминологического аппарата и отдельных особенностей введения ограничения в отношении указанных категорий потребителей.

Действующий порядок предусматривает две последовательно реализуемые обязательные стадии введения ограничения:

- а) *частичное ограничение* — сокращение уровня потребления электрической энергии или прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца (в отношении потребителей — физических лиц используется термин «ограничение предоставления коммунальной услуги»);
- б) *полное ограничение* — временное прекращение подачи электроэнергии потребителю, которое осуществляется путем переключений на объектах

электросетевого хозяйства сетевой организации или в энергопринимающих устройствах потребителя или отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от объектов электросетевого хозяйства (в отношении потребителей — физических лиц используется термин «приостановление предоставления коммунальной услуги»).

Кроме того, в отношении юридических лиц стадия частичного ограничения предполагает введение такого ограничения потребителем в первую очередь самостоятельно, и только при невыполнении потребителем действий по самостоятельному частичному ограничению — сетевой организацией при наличии технической возможности введения частичного ограничения.

Практическая реализация данного порядка введения ограничения выявила, что поэтапное введение ограничения неэффективно.

Реализация стадии частичного ограничения не приводит к погашению задолженности потребителей, в результате чего в подавляющем большинстве случаев вводится полное ограничение.

Стадия частичного ограничения эффективна в отношении юридических лиц только в том случае, если ограничение режима потребления производится потребителем самостоятельно. Если ограничение не вводится потребителем самостоятельно, то частичное ограничение вводится сетевой организацией, что требует затрат на совершение действий по ограничению. Кроме того, стадия частичного ограничения в отношении потребителей — физических лиц в большинстве случаев не вводится по причине отсутствия технической возможности реализации такой процедуры в отношении отдельного помещения в многоквартирном доме (жилого дома).

Наличие двух обязательных стадий ограничения приводит к затягиванию процесса введения ограничения и препятствует снижению задолженности потребителей.

Кроме того, существует категория потребителей, ограничение которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям (так называемые «неотключаемые» потребители — государственные органы, водоканал, котельные, воинские части, ядерные центры и т.д.). В отношении этой категории возможно введение только частичного ограничения, а введение полного ограничения не допускается.

В соответствии с пунктами 17, 18 Правил полного и (или) частичного ограничения в отношении таких потребителей частичное ограничение вводится

не ниже аварийной брони. Если у «неотключаемого» потребителя отсутствует акт согласования технологической и (или) аварийной брони, то величина аварийной брони определяется гарантирующим поставщиком по согласованию с сетевой организацией в размере не менее 10 % максимальной мощности объектов такого потребителя.

Реализация стадии частичного ограничения не приводит к погашению задолженности потребителей, в результате чего в подавляющем большинстве случаев вводится полное ограничение.

Однако на практике в отсутствие нормативно установленного порядка гарантирующему поставщику не всегда удается согласовать с сетевой организацией величину аварийной брони, что приводит к невозможности введения ограничения в отношении «неотключаемых» потребителей и как следствие — росту дебиторской задолженности таких потребителей.

Таким образом, существующий порядок введения ограничения является неэффективным в реализации, не позволяет оперативно вводить ограничение, не мотивирует потребителей к погашению задолженности.

Необходимо упростить порядок введения ограничения в отношении потребителей — физических и юридических лиц путем установления по общему правилу одной обязательной стадии введения ограничения — полного ограничения, сохранив при этом возможность введения частичного ограничения только в рамках реализации особых процедур:

- ограничения потребителей электроэнергии, имеющих акт согласования технологической и (или) аварийной брони. Такой акт оформляют следующие категории потребителей:
 - а) «неотключаемые» потребители;
 - б) потребители, ограничение которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства;
- для случаев проведения планово-профилактического ремонта и работ, возникновения (угрозы возникновения) аварийных электроэнергетических режимов.

1.2. Для реализации процедуры введения ограничения требуется соблюдение обязательного письменного порядка уведомления потребителя о предстоящем введении ограничения.

Правилами полного и (или) частичного ограничения и Правилами предоставления коммунальных услуг установлена письменная форма направления предупреждения (уведомления) о предстоящем ограничении, направляемого как физическим, так и юридическим лицам. Уведомление вручается потребителям под расписку, также может доводиться до сведения физических лиц путем направления по почте заказным письмом (с описью вложения), до сведения юридических лиц — заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Установленные способы уведомления потребителя являются экономически невыгодными и не учитывают современных технических возможностей. В настоящее время существуют более современные способы информационного взаимодействия (такие как смс-сообщение, электронная почта, сообщение по телефону), которые позволяют упростить процедуру уведомления потребителей и сократить тем самым затраты на введение ограничения.

Экономический эффект от предлагаемого регулирования выражается в следующем: стоимость 1 (одного) бумажного уведомления (заказного) составляет 39,29 руб. (без НДС), из них расходы на печать — 4,10 руб., на доставку — 35,19 руб. Для крупных поставщиков электрической энергии, таких как ПАО «Мосэнергосбыт», количество направляемых уведомлений исчисляется сотнями тысяч, а затраты на направление таких уведомлений — миллионами рублей.

В то же время средняя стоимость одного смс-уведомления составляет всего лишь 0,85 руб. без НДС.

На практике в отсутствие нормативно установленного порядка гарантирующему поставщику не всегда удается согласовать с сетевой организацией величину аварийной брони, что приводит к невозможности введения ограничения в отношении «неотключаемых» потребителей и как следствие — росту дебиторской задолженности таких потребителей.

Таким образом, очевиден экономический эффект от предлагаемой инициативы. Кроме того, вышеназванные способы регулирования позволяют более оперативно доставлять уведомление потребителю.

Необходимо прямое закрепление в нормативных актах дополнительных способов уведомления потребителя (смс-сообщение, электронная почта, сообщение по телефону) и закрепление возможности направления смс-сообщения для уведомления потребителя в качестве основного способа уведомления о предстоящем ограничении.

В настоящее время Правилами полного и (или) частичного ограничения и Правилами предоставления коммунальных услуг предусмотрена возможность установления иных способов уведомления потребителя о предстоящем ограничении режима потребления электроэнергии в договоре с потребителем, однако такой способ труднореализуем на практике вследствие сложности согласования такого условия с потребителем.

Таким образом, необходимо прямое закрепление в нормативных актах дополнительных способов уведомления потребителя (смс-сообщение, электронная почта, сообщение по телефону) и закрепление возможности направления смс-сообщения для уведомления потребителя в качестве основного способа уведомления о предстоящем ограничении.

Необходимо упростить процедуру уведомления потребителя о предстоящем ограничении путем увеличения числа способов информирования потребителей, в том числе за счет современных способов информационного взаимодействия. В дополнение к уже имеющимся способам уведомления потребителей целесообразно установить такие способы уведомления, как включение в счет на оплату потребленной электроэнергии, направление потребителю смс-сообщения, направление сообщения по электронной почте, сообщение по телефону.

1.3. Действия по введению ограничения и возобновлению режима потребления в отношении потребителей — юридических лиц производятся сетевой организацией на основании уведомления гарантирующего поставщика. В отношении потребителей —

физических лиц ограничение и возобновление производится исполнителем коммунальных услуг, а в случае наличия прямых договорных отношений с потребителем — гарантирующим поставщиком.

Действующее регулирование не позволяет получить компенсацию расходов на введение ограничения и возобновление режима потребления непосредственно от лица, в отношении которого вводится ограничение.

В этой связи необходимо в нормативных актах, регламентирующих порядок ограничения режима потребления электрической энергии, возложить на недобросовестного потребителя обязанность компенсировать затраты на введение ограничения и возобновление режима потребления. Также установить, что возобновление режима потребления производится только после возмещения потребителем указанных расходов. Таким образом, оплата компенсации потребителем расходов гарантирующего поставщика (исполнителя коммунальных услуг) на введение ограничения и возобновление режима потребления будет являться обязательным условием возобновления режима потребления электрической энергии.

Указанная мера позволит стимулировать недобросовестных потребителей к надлежащему исполнению обязательств по оплате электрической энергии.

2. Нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении него порядка ограничения

Актуальной проблемой в настоящее время является нарушение недобросовестными потребителями электрической энергии введенного в отношении них ограничения.

Административная ответственность за нарушение порядка ограничения предусмотрена статьей 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП). Частью 1 статьи 9.22 КоАП установлена ответственность в том числе за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении него полного или частичного ограничения, а также необеспечение потребителем доступа представителей сетевой организации к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам.

Однако привлечение граждан к административной ответственности за нарушение порядка введенного в отношении них ограничения режима потребления электроэнергии по части 1 статьи 9.22 КоАП невозможно, поскольку данная норма содержит

санкции только в отношении юридических и должностных лиц и не содержит санкций в отношении граждан. При этом привлечение граждан-потребителей к ответственности за совершение указанных действий по статье 7.19 КоАП (самовольное подключение и использование электрической энергии) не является эффективной мерой, так как практика привлечения граждан-потребителей к ответственности по данной статье складывается неоднозначно. В то же время граждане, так же как и юридические лица, могут быть нарушителями введенного в отношении них ограничения. Таким образом, целесообразно включить граждан-потребителей в субъектный состав части 1 статьи 9.22 КоАП и предусмотреть применение административного штрафа для граждан-потребителей.

Привлечение граждан к административной ответственности за нарушение порядка введенного в отношении них ограничения режима потребления электроэнергии по части 1 статьи 9.22 КоАП невозможно, поскольку данная норма содержит санкции только в отношении юридических и должностных лиц и не содержит санкций в отношении граждан.

Обобщая вышеизложенное, предложения по изменению порядка ограничения заключаются в следующем:

- сокращение процедуры введения ограничения в общем случае до одного обязательного этапа — полного ограничения (стадия частичного ограничения сохранится только в рамках реализации особых процедур);
- упрощение порядка уведомления потребителя о предстоящем ограничении (установление дополнительных способов уведомления потребителя о предстоящем ограничении);
- обеспечение возможности получения компенсации расходов на введение ограничения и возобновление режима потребления от недобросовестных потребителей всеми субъектами, участвующими в реализации указанных действий;

- установление административной ответственности для граждан-потребителей за нарушение порядка введенного в отношении них ограничения.

В настоящее время Правительством Российской Федерации разработано и вынесено на общественное обсуждение концептуальное изменение подхода к регулированию ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителей — юридических лиц, в рамках которого предполагаются следующие нововведения:

1. Сокращение процедуры введения ограничения по общему правилу до одного обязательного этапа — полного ограничения, сохранение стадии частичного ограничения только в рамках реализации особых процедур.
2. Установление способов уведомления потребителя о введении ограничения договором, в том числе путем направления смс-сообщения на номер мобильного телефона потребителя, либо путем публикации в официальном печатном издании, если договором такой способ не определен.
3. Установление обязанности потребителя перед возобновлением режима потребления выплатить в счет компенсации расходов, связанных с введением ограничения и последующим возобновлением режима потребления, фиксированную сумму лицу, по инициативе которого вводится ограничение, и корреспондирующего права такого лица требовать выплаты компенсации расходов на введение ограничения и возобновление режима потребления в полном объеме.

Принятие нормативного правового акта, включающего указанные изменения, позволит снять в отношении потребителей — юридических лиц риски действующего правового регулирования порядка введения ограничения, рассмотренные в настоящей статье, и позволит обеспечить баланс интересов потребителей, гарантирующих поставщиков и сетевых организаций. □

Библиография

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

© Володина И.В., 2016, e-mail: info@mosenergosbyt.ru

Взыскание ПАО «ФСК ЕЭС» стоимости услуг по передаче электрической энергии и мощности, оказанных ТСО в отсутствие заключенного договора

Автор статьи приводит анализ ряда проблемных вопросов правового регулирования отношений Федеральной сетевой компании Единой энергетической системы с территориальными сетевыми организациями. В статье дается оценка правомерности возложения обязанности по оплате услуг по передаче электроэнергии ПАО «ФСК ЕЭС» на ТСО, не являющуюся «держателем котла», а также на ТСО, объекты электросетевого хозяйства которой опосредованно присоединены к единой национальной (общероссийской) электрической сети; выявляются способы определения объема оказанных услуг по передаче электроэнергии, к которому применяется ставка на содержание сетей, в отсутствие согласованной между сторонами величины заявленной мощности.

Ключевые слова: передача электрической энергии и мощности в отсутствие договора, территориальные сетевые организации, ПАО «ФСК ЕЭС».



Н. Монтиле,
эксперт интернет-проекта
«Правовые аспекты
энергоснабжения»

ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее — ПАО «ФСК ЕЭС») в силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона «Об электроэнергетике»

от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ (далее — Закон об электроэнергетике) оказывает на возмездной договорной основе услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети (далее — ЕНЭС) субъектам оптового рынка, а также иным лицам, имеющим на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании объекты электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к единой нацио-

нальной (общероссийской) электрической сети, услуги по передаче электрической энергии, купля-продажа которой осуществляется субъектами оптового рынка на территориях, на которых располагаются электроэнергетические системы иностранных государств.

Как следует из формулировки пункта 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике, к субъектам, которым ПАО «ФСК ЕЭС» оказывает услуги по передаче электрической энергии и мощности (далее — электрической энергии), относятся в том числе территориальные сетевые организации, имеющие присоединенные к ЕНЭС объекты электросетевого хозяйства (далее — ТСО).

Можно выделить несколько спорных моментов, касающихся законодательного регулирования отношений между ПАО «ФСК ЕЭС» и ТСО в случае, если между ними отсутствует заключенный договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

1. Вопрос о наличии у ТСО, не являющейся «держателем котла», обязанности оплатить услуги по передаче электрической энергии, оказанные ПАО «ФСК ЕЭС» в отсутствие заключенного договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Из буквального толкования пункта 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике следует, что ПАО «ФСК ЕЭС» оказывает услуги по передаче электрической энергии любым сетевым организациям, объекты электросетевого хозяйства которых присоединены к ЕНЭС. При этом судебная практика исходит из того, что отсутствие письменного договора на оказание услуг по передаче не освобождает такую сетевую организацию от обязанности оплатить услуги по передаче электрической энергии, фактически оказанные ПАО «ФСК ЕЭС».

Однако такое буквальное толкование пункта 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике может вступать в противоречие с положениями специальных нормативно-правовых актов, изданных во исполнение норм этого же Закона об электроэнергетике, в частности, с нормами Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа № 861).

В соответствии с пунктом 8 Правил недискриминационного доступа № 861 в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг

Как следует из формулировки пункта 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике, к субъектам, которым ПАО «ФСК ЕЭС» оказывает услуги по передаче электрической энергии и мощности, относятся в том числе территориальные сетевые организации, имеющие присоединенные к ЕНЭС объекты электросетевого хозяйства.

(покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее — смежные сетевые организации), в соответствии с разделом III данных Правил.

Из пункта 8 следует, что условием для возникновения у сетевой организации обязанности урегулировать отношения по передаче электрической энергии со смежными сетевыми организациями является **наличие у данной организации обязательств по оказанию услуг по передаче электрической энергии перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии).**

Приказом Федеральной службы по тарифам (далее — ФСТ России) от 31 июля 2007 г. № 138-э/6 «О внесении изменений и дополнений в Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные Приказом ФСТ России от 6 августа 2004 г. № 20-э/2» на 2008 г. и последующие годы во всех субъектах Российской Федерации был введен «котловой» метод регулирования тарифов на услуги по передаче электрической энергии (Информационное письмо ФСТ России от 4 сентября 2007 г. № ЕЯ-5133/12).

При данном методе на территории субъекта Российской Федерации устанавливается единый (котловой) тариф на услуги по передаче электрической энергии и применяется для расчета между сетевой организацией — «держателем котла» и потребителями электрической энергии (действующими в их интересах покупателями электрической энергии). Сетевая организация — «держатель котла» оплачивает услуги всех иных сетевых организаций по установленным

для них индивидуальным тарифам для расчета с сетевой организацией — «держателем котла».

Таким образом, в силу «котловой» модели тарифного регулирования сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии по заключенным с потребителями электрической энергии договорам (действующими в их интересах покупателями электрической энергии), является сетевая организация — «держатель котла». Иные сетевые организации не могут заключать договоры на оказание услуг по передаче напрямую с потребителями (покупателями) электрической энергии и принимать на себя обязанности по оказанию услуг по передаче электрической энергии перед ними.

Условием для возникновения у сетевой организации обязанности урегулировать отношения по передаче электрической энергии со смежными сетевыми организациями является наличие у данной организации обязательств по оказанию услуг по передаче электрической энергии перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии).

С учетом такой тарифной модели условие пункта 8 Правил недискриминационного доступа № 861 соблюдается только в отношении сетевой организации — «держателя котла». Иные сетевые организации не могут иметь обязательств перед покупателями и продавцами электрической энергии и, по смыслу пункта 8 Правил недискриминационного доступа № 861, не обязаны урегулировать отношения по передаче электрической энергии со смежными сетевыми организациями.

В пункте 8 Правил недискриминационного доступа № 861 не содержится оговорки о том, что он не применяется к отношениям с участием ПАО «ФСК ЕЭС». Следовательно, пункт 8 Правил недискриминационного доступа № 861 с учетом положений Методических указаний № 20-э/2 о «котловом» методе регулирования тарифов на оказание услуг по передаче электрической энергии следует рассматривать как ограничивающий право ПАО «ФСК ЕЭС» требовать платы за услуги по передаче электрической энергии с сетевых организаций, имеющих присоединенные

к ЕНЭС объекты электросетевого хозяйства и не являющихся «держателем котла».

Следует отметить, что фактически договоры оказания услуг по передаче электрической энергии между ПАО «ФСК ЕЭС» и ТСО, не являющимися «держателями котла», заключаются. При этом расходы ТСО на оплату услуг ПАО «ФСК ЕЭС» учитываются при утверждении индивидуальных тарифов для взаиморасчетов между данной ТСО и сетевой организацией — «держателем котла».

В качестве примера можно привести дело № А50-138/2015. В рамках данного дела рассматривался иск ТСО (ООО «Газпром энерго») к сетевой организации — «держателю котла» (ОАО «МРСК Урала») о признании прекратившим действие заключенного между ними договора оказания услуг по передаче электроэнергии. Обоснование приводилось примерно следующее. Между Ответчиком и ПАО «ФСК ЕЭС» расторгнут договор аренды объектов «последней мили», в результате Ответчик не владеет какими-либо объектами, присоединенными к сетям Истца, переток электрической энергии до потребителей, энергопринимающие устройства которых присоединены к сетям Истца, по сетям, принадлежащим Ответчику, не осуществляется. В связи с этим Ответчик не участвует в отношениях по передаче электрической энергии до указанных конечных потребителей, утратил право получения платы за услуги по передаче электрической энергии, оказанные данным потребителем, и соответственно право распределять полученные денежные средства в пользу Истца.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали требования необоснованными, указав, в том числе, что «отсутствие фактического перетока электрической энергии между Истцом и Ответчиком в силу изменения границ балансовой принадлежности не является основанием для изменения соответствующей схемы договорных отношений и системы взаиморасчетов и не нарушает прав Истца как сетевой организации на компенсацию экономических затрат при осуществлении регулируемого вида деятельности в связи с тем, что индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями служат обеспечением необходимой валовой выручки каждой сетевой организации, учтенной при установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, вне зависимости от наличия (отсутствия) технологического присоединения». Судами также установлено следующее (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2015 г. № 17АП-8175/2015-ГК по делу № А50-138/2015):

«В составе индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии, утвержденного для истца на 2014 г., учтены затраты на оплату услуг по передаче электрической энергии смежной сетевой организации — ОАО «ФСК ЕЭС» за период с октября по декабрь 2014 г. Выпадающие доходы истца, связанные с оплатой соответствующих услуг за период с января по сентябрь 2014 г., а также прогнозные затраты на оплату соответствующих услуг за 2015 г. учтены РСТ Пермского края в составе необходимой валовой выручки ООО «Газпром энерго» при утверждении долгосрочных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2015 г., что подтверждается письмом РСТ Пермского края № СЭД-46-06-12 от 9 февраля 2015 г.

Таким образом, при расчете индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям ООО «Газпром энерго» Приуральский филиал (г. Чайковский) на 2014 г. в необходимую валовую выручку ООО «Газпром энерго» Приуральский филиал (г. Чайковский) включены обоснованные расходы ООО «Газпром энерго», включая выпадающие доходы, связанные с прекращением действия механизма «последней мили» и необходимостью оплаты услуг по передаче электрической энергии смежной сетевой организации ОАО «ФСК ЕЭС».

Тем не менее при отсутствии договора на оказание услуг по передаче электрической энергии между ТСО, не являющейся «держателем котла», и ПАО «ФСК ЕЭС» и при отсутствии соответствующего тарифного решения о включении расходов на оплату услуг по передаче электроэнергии по сетям ПАО «ФСК ЕЭС» в индивидуальный тариф, установленный для данной ТСО, возложение на нее обязанности оплатить оказанные ПАО «ФСК ЕЭС» услуги по передаче электрической энергии нельзя признать соответствующим пункту 8 Правил недискриминационного доступа № 861.

Следует отметить, что фактически договоры оказания услуг по передаче электрической энергии между ПАО «ФСК ЕЭС» и ТСО, не являющимися «держателями котла», заключаются. При этом расходы ТСО на оплату услуг ПАО «ФСК ЕЭС» учитываются при утверждении индивидуальных тарифов для взаиморасчетов между данной ТСО и сетевой организацией — «держателем котла».

2. Вопрос о наличии у ТСО, объекты сетевого хозяйства которой опосредованно присоединены к ЕНЭС, обязанности оплатить услуги по передаче электрической энергии, оказанные ПАО «ФСК ЕЭС» в отсутствие заключенного договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Рассмотрим ситуацию, при которой сети ТСО присоединены к ЕНЭС через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства.

В пункте 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике не уточнено, о каком присоединении объектов электроэнергетики к сетям ЕНЭС идет речь: непосредственным или опосредованным. Расширительное толкование пункта 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике путем включения в перечень субъектов, которым ПАО «ФСК ЕЭС» оказывает услуги по передаче, ТСО, чьи объекты электросетевого хозяйства опосредованно присоединены к ЕНЭС, наталкивается на терминологические проблемы.

Согласно пункту 5 Правил недискриминационного доступа № 861 под опосредованным присоединением к электрическим сетям понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций.

В иных пунктах Правил недискриминационного доступа № 861 термин «опосредованное присоединение к электрическим сетям» также употребляется применительно к энергопринимающим устройствам: пункт 18(2), подпункт «в» пункта 24, пункты 24(1) и 31(4) Правил недискриминационного доступа № 861. В данных пунктах речь идет о потребителях электрической энергии, владеющих энергопринимающими устройствами.

По смыслу вышеуказанных норм термином «опосредованное присоединение» может быть охарактеризовано только технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации.

Таким образом, возложение на ТСО, присоединенную к ЕНЭС опосредованно (через энергетические

установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства), обязанности оплатить оказанные ПАО «ФСК ЕЭС» услуги по передаче электроэнергии в отсутствие заключенного договора противоречит пункту 1 статьи 9 Закона об электроэнергетике, с учетом приведенных норм Правил недискриминационного доступа № 861 об «опосредованном присоединении».

Термином «опосредованное присоединение» может быть охарактеризовано только технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации.

3. Вопрос о порядке определения объема оказанных услуг по передаче электрической энергии, к которому применяется ставка тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, при отсутствии величины заявленной мощности, согласованной между ПАО «ФСК ЕЭС» и ТСО.

В соответствии с пунктом 24 Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, утвержденных Приказом ФСТ России от 21 марта 2006 г. № 56-э/1, тариф на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС рассчитывается в виде ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, и ставки тарифа на оплату нормативных технологических потерь.

Согласно абзацам 12 и 14 пункта 15(1) Правил недискриминационного доступа № 861 в случае, если в качестве потребителя услуг по передаче электрической энергии выступает сетевая организация, объем услуг по передаче электрической энергии, оказанных другой сетевой организацией, в том числе организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, по ставке, отражающей удельную величину расходов на содержание электрических сетей, двухставочной цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии, равен величине заявленной мощности, определенной в соответствии с пунктом 38 данных Правил.

В соответствии с подпунктом б(1) пункта 38 Правил недискриминационного доступа № 861 договор между смежными сетевыми организациями должен содержать величину заявленной мощности, определяемой по соглашению сторон.

Законодательство не содержит положений, устанавливающих порядок определения объема услуг по передаче электрической энергии, к которому применяется ставка, отражающая удельную величину расходов на содержание электрических сетей, в случае если величина заявленной мощности не согласована между ПАО «ФСК ЕЭС» и ТСО, в том числе и в связи с отсутствием заключенного между ними договора на оказание услуг по передаче электрической энергии. В данных обстоятельствах возможно применять следующие способы определения объема оказанных услуг.

А) Объем услуг по передаче электрической энергии, к которому применяется ставка, отражающая удельную величину расходов на содержание электрических сетей, рассчитывается по величине заявленной мощности, учтенной при формировании тарифа на услуги по передаче электрической энергии для ПАО «ФСК ЕЭС».

Указанный способ основан на правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 1 ноября 2011 г. № 3327/11 по делу № А49-10034/2009, а также на разъяснениях, приведенных в Письме ФСТ России от 28 декабря 2009 г. № ЕП-9412/12.

Так, в постановлении Президиума ВАС РФ № 3327/11 указано следующее:

«Из приведенных положений следует, что в случае установления двухставочного тарифа получение регулируемой организацией необходимой валовой выручки, учтенной при установлении тарифа, обеспечивается путем умножения ставки на содержание сетей на величину заявленной мощности. Следовательно, для получения сетевой организацией заложенной в тарифе необходимой валовой выручки в части платы за содержание сетей величина мощности, учтенной регулирующим органом при установлении тарифа, должна совпадать с заявленной мощностью. При этом применение при расчете стоимости услуг по передаче электрической энергии по двухставочному тарифу иной величины мощности — среднегодовой, фактической и т.п. — приведет к невозмещению сетевой организации тех расходов, которые она должна нести для поддержания своих сетей в постоянной готовности обеспечить получение потребителями заявленной ими мощности в любой момент регулируемого периода».

Спор, который рассматривался в рамках дела № А49-10034/2009, касался отношений между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком.

Вместе с тем аналогичный подход применяется судами и к отношениям между сетевыми организациями, в том числе с участием ПАО «ФСК ЕЭС». Так, например, вывод о необходимости применять учтенную при формировании тарифа величину заявленной мощности для определения объема услуг, оказанных одной сетевой организацией другой в отсутствие согласованной между ними заявленной мощности, сделан в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27 октября 2015 г. № Ф05-13634/2015 по делу № А40-28659/2015, постановлениях Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2016 г. по делу № А05-5626/2015, от 4 февраля 2016 г. по делу № А05-7885/2015, от 18 января 2016 г. по делу № А05-7020/2015, от 30 сентября 2015 г. по делу № А13-2322/2015.

Необходимо отметить, что такой подход неприменим, когда при утверждении тарифа на услуги по передаче электрической энергии величина заявленной мощности по соответствующим точкам поставки не учитывалась.

В указанном случае действия сетевой организации следует оценивать на предмет наличия с ее стороны злоупотребления правом с учетом правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2015 г. № 307-ЭС14-4622. Согласно данной правовой позиции были признаны злоупотреблением правом действия по произвольной передаче объектов электросетевого хозяйства в течение периода регулирования от сетевой организации с низким тарифом к сетевой организации с высоким тарифом с целью неосновательного получения излишка необходимой валовой выручки (НВВ).

Объем услуг по передаче электрической энергии, к которому применяется ставка, отражающая удельную величину расходов на содержание электрических сетей, рассчитывается по величине заявленной мощности, учтенной при формировании тарифа на услуги по передаче электрической энергии для ПАО «ФСК ЕЭС».

Возможно, если придерживаться логики Верховного Суда Российской Федерации, в качестве злоупотребления правом следует расценивать любые действия, направленные на неосновательное получение излишка НВВ, например, намеренное непредоставление в регулирующий орган при утверждении тарифа на услуги по передаче электрической энергии необходимых сведений, в том числе величины заявленной мощности по соответствующим точкам поставки.

Б) В случаях, когда при утверждении тарифа на передачу электрической энергии величина заявленной мощности по точкам поставки не была учтена, в качестве варианта можно применять способ, указанный в абзаце 10 пункта 15(1) Правил недискриминационного доступа № 861, а именно: определение объема услуг по передаче в целях применения ставки, отражающей удельную величину расходов на содержание сетей, к среднему арифметическому значению из максимальных значений в каждые рабочие сутки расчетного периода из суммарных по всем точкам поставки на соответствующем уровне напряжения, относящимся к энергопринимающему устройству (совокупности энергопринимающих устройств) потребителя электрической энергии (мощности) почасовых объемов потребления электрической энергии в установленные системным оператором плановые часы пиковой нагрузки.

Применение такого способа обосновывается следующим. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона об электроэнергетике и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Согласно пункту 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Правила недискриминационного доступа № 861 содержат порядок определения величины, к которой применяется ставка, отражающая удельную величину расходов на содержание электрических сетей, в отношениях

между иными сетевыми организациями и потребителями услуг по передаче электрической энергии (мощности) (абз. 10 п. 15(1) Правил недискриминационного доступа). Данные отношения являются сходными с отношениями по определению объема услуг по передаче, оказанных ПАО «ФСК ЕЭС» смежным ТСО.

Следовательно, при отсутствии договора на оказание услуг по передаче электрической энергии (мощности) между ПАО «ФСК ЕЭС» и смежной ТСО и при отсутствии согласованной между ними величины заявленной мощности по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) возможно применять порядок расчета фактической мощности, установленный абзацем 10 пункта 15(1) Правил недискриминационного доступа.

* * *

Думается, что устранение перечисленных выше противоречий и пробелов, в том числе путем внесения изменений в нормативно-правовые акты или путем подготовки компетентными органами государственной власти общедоступных разъяснений положений законодательства, позволит разрешить некоторые спорные ситуации, возникающие между ПАО «ФСК ЕЭС» и территориальными сетевыми организациями.

Необходимость в таких изменениях и разъяснениях обусловлена в том числе ограничениями на передачу объектов «последней мили» в аренду ТСО, установленными Федеральным законом от 6 ноября 2013 г. № 308-ФЗ, результатом чего стало увеличение количества ТСО, владеющих присоединенными к сетям ЕНЭС объектами электросетевого хозяйства. □

Библиография

1. Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».
3. Приказ Федеральной службы по тарифам от 31 июля 2007 г. № 138-э/6 «О внесении изменений и дополнений в Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные Приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 года № 20-э/2».
4. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2015 г. № 17АП-8175/2015-ГК по делу № А50-138/2015.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2011 г. № 3327/11 по делу № А49-10034/2009.
6. Письмо Федеральной службы по тарифам от 28.12.2009 № ЕП-9412/12 «Об оплате заявленной мощности».
7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2015 г. № 307-ЭС14-4622.

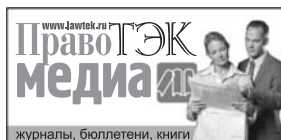
© Монтиле Н., 2016, e-mail: nik-montile@yandex.ru

Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

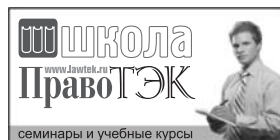
www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 20 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года – Неделя «Нефть/Газ/Право/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru

Проблема неплатежей за поставленные энергоресурсы (на примере электро-энергетической отрасли)

В данной статье авторы рассматривают проблему низкого уровня платежной дисциплины и правовые способы ее решения. Анализируются меры, предпринимаемые органами государственной власти в данном направлении, а также их эффективность с правовой точки зрения. Авторы обращают внимание на порядок исчисления и суммы штрафных санкций за нарушение потребителем обязательств по своевременной оплате энергоресурсов, выделяя как положительные, так и отрицательные стороны нововведений.

Ключевые слова: меры по улучшению платежной дисциплины, изменения законодательства.



А.А. Ефимова, зам. генерального директора по правовым вопросам ПАО «Мосэнерго», преподаватель кафедры энергетического права МГЮА им. О.Е. Кутафина



Н.Р. Хамидуллина, зам. начальника управления по правовой работе ПАО «Мосэнерго»

Проблема низкого уровня платежной дисциплины за поставленные энергоресурсы, отсутствие эффективных законодательных механизмов, стимулирующих к своевременному погашению задолженности потреби-

лей, повлекла за собой необходимость введения действующих механизмов повышения платежной дисциплины.

Во исполнение протокола заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам стратегии развития ТЭК и экологической безопасности от 10 июля 2012 г. № А60-26-8 (раздел III, пункт 2) Минэнерго России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти было поручено подготовить предложения по совершенствованию законодательства в данной области.

Разработанный законопроект неоднократно дорабатывался, и только 3 ноября 2015 г. был принят Федеральный закон № 307-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» (далее – Федеральный закон № 307-ФЗ). Данным Федеральным законом существенно ужесточена ответственность потребителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате потребленных энергоресурсов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения. Часть норм данного закона вступила в силу с 5 декабря 2015 г., а часть – с 1 января 2016 г.

Следует отметить, что введение (повышение) размера законной неустойки соответствует поручениям Президента Российской Федерации (от 18 февраля 2013 г. № Пр-340, подп. «б» п. 1) и Правительства Российской Федерации (от 2 февраля 2013 г. № ДК-П9-21пр, раздел II, п. 1.3).

Введена новая, если не сказать революционная, норма о необходимости обеспечения исполнения обязательств по оплате энергоресурсов. Во исполнение данной нормы Правительство Российской Федерации должно будет установить критерии, при соответствии которым у потребителей возникает обязанность предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате энергоресурсов в виде банковской гарантии.

Это правило не распространяется на потребителей, являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, собственниками и пользователями (законными владельцами) жилых домов и помещений в многоквартирных домах, действующими в соответствии с жилищным законодательством управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными и иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также в отношении потребителей тепловой энергии и теплоснабжающих организаций, являющихся казенными, автономными и бюджетными учреждениями. Кроме того, установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате энергоресурсов, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате, а также за нарушение потребителем ограничения и прекращения подачи энергоресурсов.

¹ В соответствии со ст. 9 Федеральный закон № 307-ФЗ вступает в силу по истечении 30 дней после дня официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки (опубликован на <http://www.pravo.gov.ru> 4 ноября 2015 г.)

В данной статье мы подробно остановимся на существенных изменениях, связанных с ответственностью потребителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате тепловой энергии.

Правительство Российской Федерации должно будет установить критерии, при соответствии которым у потребителей возникает обязанность предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате энергоресурсов в виде банковской гарантии.

До 5 декабря 2015 г. теплоснабжающей организацией применялись следующие меры ответственности за ненадлежащее исполнение/неисполнение обязательств по оплате тепловой энергии:

1. Начисление процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц 9,4 % годовых в Центральном федеральном округе с 17 ноября 2015 г. по 15 декабря 2015 г.).
2. Применение договорной неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) (ставка рефинансирования – 8,25 % годовых).

С 5 декабря 2015 г.¹ усиление ответственности за ненадлежащее исполнение/неисполнение обязательств по оплате тепловой энергии, введенных Федеральным законом № 307-ФЗ, коснулось двух категорий потребителей:

1. В отношении прочих потребителей (*кроме управляющих организаций, организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, ТСЖ, ЖСК, иных специализированных кооперативов, собственников помещений в многоквартирном доме*) введена неустойка в размере **1/130** оплаты (30,88 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день оплаты с 1-го дня просрочки.
2. В отношении собственников помещений в многоквартирных домах ранее установленная пунктом 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) неустойка в размере **1/300** (13,38 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ

применяется только с 31-го по 90-й день просрочки, а начиная с 91-го дня просрочки неустойка увеличивается до **1/130** (30,88 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Отметим, что в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 11 февраля 2014 г. № 14088/13 разрешен спор о том, следует ли делить ставку рефинансирования на 365 (т.е. использовать в формуле показатель годовых процентов) и затем брать от результата 1/300. В данном постановлении указано, что буквальное толкование части 14 статьи 155 позволяет сделать вывод, что размер суточной ставки должен определяться путем деления размера годовой ставки рефинансирования на 300, дополнительного деления этой ставки на 360 не требуется. Эти разъяснения не утратили своей актуальности, однако начиная с 2016 г. размер неустойки будет различаться в зависимости от периода просрочки.

Особо подчеркнем, что ответственность собственников помещений за невнесение взносов на капитальный ремонт осталась прежней — 1/300 ставки рефинансирования за каждый день просрочки начиная с 1-го дня (ч. 14.1 ст. 155 ЖК РФ), ведь взносы на капитальный ремонт не связаны с оплатой энергетических ресурсов.

С 1 января 2016 г. (в соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона № 307-ФЗ) усиление ответственности за ненадлежащее исполнение/неисполнение обязательств по оплате тепловой энергии, введенное Федеральным законом № 307-ФЗ, коснулось оставшихся категорий потребителей:

1. В отношении управляющих организаций, приобретающих тепловую энергию и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, введены следующие размеры неустойки:

- 1.1. в размере **1/300** (13,5 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ с 31-го по 60-й день просрочки;
- 1.2. в размере **1/170** (24 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ с 61-го по 90-й день просрочки;
- 1.3. в размере **1/130** (31 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ на день фактической оплаты с 91-го дня.

2. В отношении ТСЖ, ЖСК, иных специализированных кооперативов, созданных в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье:

2.1. в размере **1/300** (13,58 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ с 31-го по 90-й день просрочки;

2.2. в размере **1/130** (31 % годовых) ставки рефинансирования ЦБ РФ на день фактической оплаты с 91-го дня.

Следовательно, алгоритм расчета неустойки, начисляемой собственникам помещений в многоквартирных домах, будет транслироваться на расчет неустойки для ТСЖ, ЖК, ЖСК и иных специализированных потребительских кооперативов, приобретающих энергетические ресурсы для целей предоставления коммунальных услуг.

Это вполне соответствует принципам, изложенным в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24 июля 2012 г. № 3993/12, о том, что обязанности исполнителя коммунальных услуг перед ресурсоснабжающей организацией не могут быть большими, чем аналогичные обязанности собственников перед исполнителем коммунальных услуг.

Обязанности исполнителя коммунальных услуг перед ресурсоснабжающей организацией не могут быть большими, чем аналогичные обязанности собственников перед исполнителем коммунальных услуг.

Однако такой подход может быть применен только к некоммерческим объединениям собственников помещений в многоквартирных домах. Размер пеней для управляющих организаций несколько больше, однако все же ниже, чем установленный для всех остальных (кроме исполнителей коммунальных услуг) потребителей коммунальных ресурсов (для них с 1-го дня просрочки пеня равна 1/130 ставки рефинансирования). Для управляющих организаций нет льготного периода оплаты задолженности (до 30-го дня включительно): пеня установлена начиная со дня, следующего за днем наступления срока оплаты, в размере 1/300 ставки рефинансирования. Но такой размер неустойки действует только в течение 60 дней. С 61-го по 90-й день просрочки размер пени определен как 1/170 ставки рефинансирования, а с 91-го дня установлен общий размер — 1/130 ставки рефинансирования. Таким образом, положение управляющей организации ухудшилось, хотя при управлении

многоквартирным домом она имеет те же права и несет те же обязанности, что и некоммерческие объединения собственников помещений в многоквартирных домах.

В очередной раз законодатель подтвердил уже известный подход: управляющая организация является самостоятельным субъектом как в отношениях с ресурсоснабжающей организацией, так и в отношениях с собственниками помещений в многоквартирном доме.

Как понять, насколько все-таки увеличился размер ответственности потребителей после принятия Федерального закона № 307-ФЗ?

Представляется, что наглядно можно сравнить эти данные в процентах годовых. Если до 5 декабря 2015 г. максимальная ставка процентов годовых, которая могла быть применена теплоснабжающей организацией, составляла 9,4 % годовых, то после принятия данного Федерального закона максимальная ставка составила 30,88 % годовых, т.е. увеличение произошло в три раза.

Если до 5 декабря 2015 г. максимальная ставка процентов годовых, которая могла быть применена теплоснабжающей организацией, составляла 9,4 % годовых, то после принятия данного Федерального закона максимальная ставка составила 30,88 % годовых, т.е. увеличение произошло в три раза.

Кстати, следует отметить, что в первоначальном проекте Федерального закона максимальная ставка неустойки должна была быть равна 1/170 ставки рефинансирования. Однако в принятом законе она была увеличена до 1/130 ставки рефинансирования.

На наш взгляд, учитывая пояснительную записку «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергоресурсов», этот размер определен исходя из ставок краткосрочных кредитов (1–3 месяца) без обеспечения для граждан и юридических лиц в Московском регионе.

Какова правовая природа неустойки, введенной Федеральным законом от 3 ноября 2015 г. № 307-ФЗ?

Представляется, что это денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, предусмотренная статьей 330 ГК РФ, т.е. законная неустойка.

При сравнении с законными процентами, предусмотренными статьей 317¹ ГК РФ, отметим следующее.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 7), проценты, установленные статьей 317¹ ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами, и их начисление не влияет на начисление процентов по статье 395 ГК РФ (п. 53).

На наш взгляд, это разъяснение может быть отнесено к возможности одновременного начисления процентов, установленных статьей 317¹ ГК РФ, и неустойки. Кроме того, согласно пункту 83 Постановления Пленума ВС РФ № 7 статья 317¹ ГК РФ не применяется к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 г.). Таких ограничений в отношении неустойки, введенной Федеральным законом № 307-ФЗ, не установлено.

Кроме того, при исчислении неустойки и процентов по статье 317¹ ГК РФ возникают разные налоговые последствия по оплате налога на прибыль (в первом случае налог начисляется с момента вступления в законную силу решения и взыскания неустойки, а во втором случае — с даты возникновения обязательства по оплате независимо от того, предъявил ли кредитор требование об уплате этих процентов или нет, согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 9 декабря 2015 г. № 03-03-РЗ/67486).

Что касается соотношения со статьей 395 ГК РФ, то необходимо исходить из следующего.

И проценты по статье 395 ГК РФ, и неустойка, предусмотренная Федеральным законом № 307-ФЗ, являются по своей правовой природе денежной суммой, уплачиваемой должником вследствие просрочки оплаты.

Поэтому при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате тепловой энергии по выбору теплоснабжающей организации могут быть применены или проценты по статье 395 ГК РФ, или неустойка, предусмотренная законом, либо договорная неустойка, если она предусмотрена.

При этом необходимо иметь в виду следующее:

1. Размер ответственности (при начислении процентов по статье 395 ГК РФ средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц составляет примерно 8,14 % годовых в Центральном федеральном округе на 15 апреля 2016 г., при начислении договорной неустойки — 13,5 % годовых, а при начислении неустойки, введенной Федеральным законом № 307-ФЗ — до 31 % годовых).

2. Период начисления (при начислении процентов по статье 395 ГК РФ и договорной неустойки — со следующего дня за днем окончания исполнения обязательств по оплате, при начислении законной неустойки — в отношении прочих потребителей также со следующего дня за днем окончания исполнения обязательств по оплате, в отношении УК и ТСЖ — с 31-го дня просрочки).

3. В отличие от процентов по статье 395 ГК РФ неустойка, как договорная, так и законная, может быть уменьшена судом на основании статьи 333 ГК РФ (п. 69 и 78 Постановления Пленума ВС РФ № 7).

Согласно пункту 71 Постановления Пленума ВС РФ № 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

К чему же в итоге приведут такие меры по усилению платежной дисциплины за поставленные энергоресурсы?

Увеличение размера пени за несвоевременную и (или) неполную оплату коммунальных услуг может повлечь увеличение долгового гнета в отношении граждан, несвоеременно и (или) не полностью вносящих

плату за коммунальные услуги, и само по себе не повысит их платежную дисциплину, что является одной из целей Правительства Российской Федерации. Нарушения граждан в сфере оплаты коммунальных услуг в большинстве случаев обусловлены проблемами социального характера. К тому же повышение платежной дисциплины должно сопровождаться в том числе и повышением качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг.

Установление твердого размера законной неустойки за нарушение потребителем обязательств по своевременной оплате энергоресурсов может быть стимулом для надлежащего исполнения обязательства по оплате, поскольку некоторые потребители (так называемые злостные неплательщики, к которым относятся перепродавцы, организации ЖКХ, осуществляющие свою деятельность на арендованных муниципальных объектах, и т.п.) предпочитают несвоевременно исполнять соответствующие обязательства, т.е. фактически кредитоваться за счет теплоснабжающих организаций. Однако во всех остальных случаях увеличение размера законной неустойки может негативно сказаться на текущей деятельности добросовестных потребителей, задолженность которых обусловлена объективными причинами. □

Библиография

1. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ.
3. Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов».
4. Об учете законных процентов по денежному долговому обязательству в целях налога на прибыль (Письмо Минфина России от 9 декабря 2015 г. № 03-03-РЗ/67486).
5. Протокол заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам стратегии развития ТЭК и экологической безопасности от 10 июля 2012 г. № А60-26-8.
6. Поручение Президента Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № Пр-340.
7. Поручение Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2013 г. № ДК-П9-21пр.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

© Ефимова А.А., Хамидуллина Н.Р., 2016,
e-mail: EfimovaAA@mosenergo.ru

Особенности банкротства субъектов естественных монополий

В данной статье автор анализирует правовые аспекты процедуры банкротства, применяемой к субъектам естественных монополий. Отдельно рассматриваются особенности отнесения должника к субъекту естественных монополий, отличия в процессе возбуждения процедуры банкротства, специальные участники такого дела о банкротстве, а также возможность приостановления производства по делу.

Ключевые слова: процедура банкротства, естественные монополии.



А. Попелюк,
советник в практике разрешения
споров юридической фирмы Lidings

Хотя банкротство предприятий коммунальной сферы случается относительно редко, для коммунальщиков и других субъектов естественной монополии высокая долговая нагрузка не является чем-то необычным. Они не защищены от тех же рисков, с которыми сталкиваются другие компании в условиях экономической нестабильности. Так, согласно данным Верховного Суда Российской Федерации, в 2015 г. было подано 52 заявления о признании субъектов естественной монополии банкротом, при этом всего в пяти случаях было принято решение о признании должника банкротом. Рост к 2014 г. составил 13 %. Статистика при этом не отражает сведения о введении процедуры наблюдения в отношении таких должников.

Общественная и социально-экономическая значимость деятельности субъектов, необходимость бесперебойного функционирования являются причинами, по которым регулирование процедуры банкротства для них выделено в отдельный параграф девятой главы Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве). Во многом положения указанного параграфа заимствованы из Федерального закона «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса», который действовал с 2002 по 2009 г.

Особенности процедуры несостоятельности таких субъектов проявляются в (1) понятии должника в процедуре, (2) критериях для возбуждения процедуры, (3) участии органов исполнительной власти на правах лица, участвующего в деле, (4) оспаривании тарифа как основании для приостановления дела, (5) особенностях внешнего управления, (6) особенностях продажи имущества. Рассмотрим некоторые из них.

Особенности отнесения должника к субъектам естественной монополии

Закон о банкротстве понимает под субъектом естественной монополии организацию, осуществляющую производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии. Это понятие почти идентично тому, что предусмотрено Федеральным законом от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Отнесение той или иной организации к субъекту естественной монополии является прерогативой суда, который рассматривает поступившее заявление о банкротстве такого лица. Наиболее достоверным свидетельством отнесения должника к субъекту естественной монополии является включение должника в реестр субъектов, который ведется Федеральной антимонопольной службой. Впрочем, в этом правиле могут быть исключения: утрата характеристик субъекта естественной монополии должником, который включен в такой реестр, должна означать невозможность применения соответствующих положений Закона о банкротстве, невзирая на наличие записи в реестре о таком должнике.

Закон также не содержит правила на случай, если должник, являющийся субъектом естественной монополии, в преддверии банкротства передал имущество, с помощью которого осуществлял регулируемую деятельность, третьему лицу. Ведь долг перед кредиторами мог созреть, когда такой должник оказывал услуги в условиях естественной монополии, а производство по делу о банкротстве будет вестись уже в отношении обычного хозяйствующего субъекта. Что должно происходить в случае, если в ходе производства по делу права должника на имущество, переданное должником, с помощью которого оказываются услуги в сфере естественной монополии, будут восстановлены? По всей видимости, можно говорить о появлении оснований для пересмотра судебного акта о введении соответствующей процедуры либо о появлении оснований для непосредственного применения положений параграфа 6 главы 9 Закона о банкротстве к уже ведущимся процедурам.

Например, в ходе рассмотрения дела о банкротстве муниципального унитарного предприятия (далее — МУП) городского поселения Сергиев Посад «Теплосеть», после того как конкурсный управляющий добился возврата в конкурсную массу имущественного комплекса предприятия, с помощью которого оказывались услуги по теплоснабжению¹, суд первой инстанции не стал давать оценку применимым нормам к возбужденному делу, невзирая на то, что МУП фактически вновь стал монополистом.

Наиболее достоверным свидетельством отнесения должника к субъекту естественной монополии является включение должника в реестр субъектов, который ведется Федеральной антимонопольной службой.

Факт не включения юридического лица в реестр субъектов естественной монополии сам по себе также не свидетельствует об отсутствии у должника статуса субъекта естественной монополии.

Для определения наличия либо отсутствия у должника статуса субъекта естественной монополии суду необходимо установить, осуществляет ли должник деятельность в условиях естественной монополии на момент введения процедуры банкротства. При этом суд должен ориентироваться на признаки, которые установлены Законом о естественных монополиях. В частности, это осуществление деятельности в сфере, которая регулируется Законом о естественных монополиях: транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам; транспортировка газа по трубопроводам; железнодорожные перевозки; услуги по передаче электрической и тепловой энергии; водоснабжение и водоотведение и проч. Например, оказание услуг по водоснабжению единственным предприятием в городе определенно является монопольным. Сложнее ситуация, когда в городе имеется несколько таких предприятий. Очевидно, что не всякое осуществление таких услуг может происходить монополично. Суд должен исследовать долю рынка, занимаемую должником, является ли она доминирующей. В спорных ситуациях, когда доминирующее положение должника неочевидно, суду следует обращаться за содействием в антимонопольную службу.

Особенности возбуждения дела о банкротстве

До 2009 г. в соответствии с ранее действовавшим Федеральным законом «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий» применялись следующие критерии банкротства: организация-должник считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 ноября 2014 г. по делу № А41-10304/10.

и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены организацией-должником в течение шести месяцев с момента наступления даты их исполнения и сумма кредиторской задолженности превышает балансовую стоимость имущества организации-должника, в том числе права требования. Эти условия были практически невыполнимыми, особенно с учетом того, что размер прав требований мог произвольно увеличиваться недобросовестным должником, действующим в сговоре с иными лицами.

В настоящее время установлены следующие критерии для возбуждения процедуры: если требования кредиторов по денежным обязательствам составляют не менее чем один миллион рублей, и указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 13 части 1 статьи 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (п. 3 ст. 197 Закона о банкротстве).

В соответствии с указанными положениями в первую очередь производится взыскание движимого имущества, непосредственно не участвующего в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий; во вторую очередь — на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг; в третью очередь — на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг.

Судебная практика показывает, что в подавляющем большинстве случаев отказом для возбуждения дела о банкротстве служит то, что кредиторы не представляют доказательств, подтверждающих обращение взыскания на имущество должника, за счет которого требования заявителя не были удовлетворены в полном объеме.

Какие доказательства помимо исполнительного листа следует представлять кредиторам для того, чтобы обосновать соблюдение предусмотренного порядка? Это сведения об оценке имущества судебным приставом-исполнителем, подтверждающие, что стоимости имущества должника недостаточно для удовлетворения требований заявителя, а также то, что реализация судебным приставом-исполнителем не задействованных в производстве имущественных прав должника не позволит удовлетворить требования кредитора.

Судебная практика показывает, что в большинстве случаев отказом для возбуждения дела о банкротстве служит то, что кредиторы не представляют доказательств, подтверждающих обращение взыскания на имущество должника, за счет которого требования не были удовлетворены в полном объеме.

Это протоколы о признании торгов по реализации указанного имущества несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в них. Кроме того, кредитор может представить постановление об окончании исполнительного производства в отношении должника в связи с невозможностью обращения взыскания на его имущество и о возвращении взыскателю исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу решений суда.

Специальные участники дела о банкротстве

Рассмотрение дела о банкротстве должника — субъекта естественной монополии имеет предусмотренные Законом особенности, в том числе в отношении круга лиц, участвующих в деле. В силу статьи 198 Закона лицом, участвующим в деле о банкротстве должника — субъекта естественной монополии, наряду с лицами, определенными Законом, признается федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации проводить государственную политику в отношении соответствующего субъекта естественной монополии.

Уполномоченным органом, осуществляющим контроль и надзор за деятельностью естественных монополий, в настоящее время является Федеральная антимонопольная служба. Закон о банкротстве не содержит каких-либо особенностей в статусе указанного органа, кроме одной. Так, пункт 2 статьи 201 Закона о банкротстве устанавливает, что при продаже непосредственно используемого монополистом имущества путем проведения конкурса антимонопольная служба заключает соглашение с покупателем об исполнении условий конкурса. В случае неисполнения покупателем имущества должника, положений указанного соглашения договор подлежит расторжению арбитражным судом на основании заявления антимонопольной службы.

Характерно, что в открытых базах отсутствуют свидетельства того, чтобы такие иски когда-либо рассматривались в судах. Более того, судебная практика отражает чрезвычайно низкую активность уполномоченных органов в деле о банкротстве таких должников.

Наличие статьи 198 Закона о банкротстве зачастую используется недобросовестными должниками для обжалования возбуждения производства по делу в связи с непривлечением органов антимонопольной службы к участию в деле. Между тем, если суд по своей инициативе не привлек антимонопольную службу к участию в деле при рассмотрении вопроса о введении в отношении должника процедуры наблюдения, это не может являться безусловным основанием для отмены судебных актов, поскольку служба может быть привлечена в дальнейшем по инициативе суда либо ходатайству лица, участвующего в деле.

Закон о банкротстве предусматривает ограниченные права Российской Федерации и ее субъектов, а также права муниципальных образований в лице соответствующих уполномоченных органов на участие в деле о банкротстве. Указанные лица вправе приостановить продажу имущества, непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, в ходе внешнего управления на срок не более чем три месяца для выработки предложений о восстановлении платежеспособности субъекта естественной монополии.

В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится законопроект № 1007488-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», который предусматривает возможность включения в состав лиц, участвующих в деле, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника. По мнению авторов проекта, присутствие в делах о банкротстве только уполномоченного федерального органа не в полной мере способно отражать интересы представителей всех уровней региональной и местной власти, поскольку взаимодействие с налоговыми органами в данном вопросе не всегда эффективно, а иногда и ограничено законодательством (например, в части защиты персональных данных).

Приостановление производства по делу

В соответствии со статьей 199 Закона о банкротстве в случае, если должником — субъектом естественной монополии до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом подано исковое заявление в суд о признании недействительными актов органов государственной власти об утверждении цен

(тарифов) на товары (работы, услуги), производимые и (или) реализуемые в условиях естественной монополии, производство по делу о банкротстве такого должника приостанавливается до вступления в законную силу решения по делу о признании недействительными соответствующих актов органов государственной власти.

Предусмотренный механизм задуман таким образом, чтобы должник, столкнувшийся с дефицитом денежных средств ввиду необоснованно низких тарифов на продаваемые им товары, мог приостановить процедуру банкротства на время оспаривания соответствующих актов в судах.

Предусмотренный механизм задуман таким образом, чтобы должник, столкнувшийся с дефицитом денежных средств ввиду необоснованно низких тарифов на продаваемые им товары, мог приостановить процедуру банкротства на время оспаривания соответствующих актов в судах. Тем самым должник, сохраняя имущество, появляющиеся у него при возбуждении дела о банкротстве, включая мораторий на удовлетворение требований кредиторов, может продолжать оспаривать необоснованные тарифные решения, приобретая возможность на финансовое оздоровление через отмену незаконных тарифов и возмещение неучтенных в тарифе затрат. Примечательно, что судебная практика также не содержит примеров успешного обращения должников — субъектов естественной монополии за защитой в порядке, предусмотренном статьей 199 Закона о банкротстве. □

Библиография

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
2. Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях».
3. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса».
4. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 ноября 2014 г. по делу № А41-10304/10.

© Попелюк А., 2016, e-mail: apopelyuk@lidings.com

Комментарии к Порядку заключения концессионного соглашения в отношении объектов тепло-, газо- и энергоснабжения, горячего водоснабжения по частной инициативе

В данной справке автор анализирует законодательство, регулирующее порядок заключения концессионного соглашения объектов тепло-, газо- и энергоснабжения, горячего водоснабжения по частной инициативе, обращая внимание на наиболее важные правовые аспекты заключения такого соглашения. Настоящая справка подготовлена на основании статьи 37 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" (далее – Закон о концессионных соглашениях) по состоянию на 10 декабря 2015 г.

Ключевые слова: концессионное соглашение, частная инициатива, порядок заключения.



М.С. Муравьева,
эксперт интернет-проекта
«Правовые аспекты
энергоснабжения»

1. Инициатор должен отвечать требованиям, предусмотренным частью 4.11 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, к которым относится, в том числе, наличие средств или возможности их получения в размере не менее пяти процентов от объ-

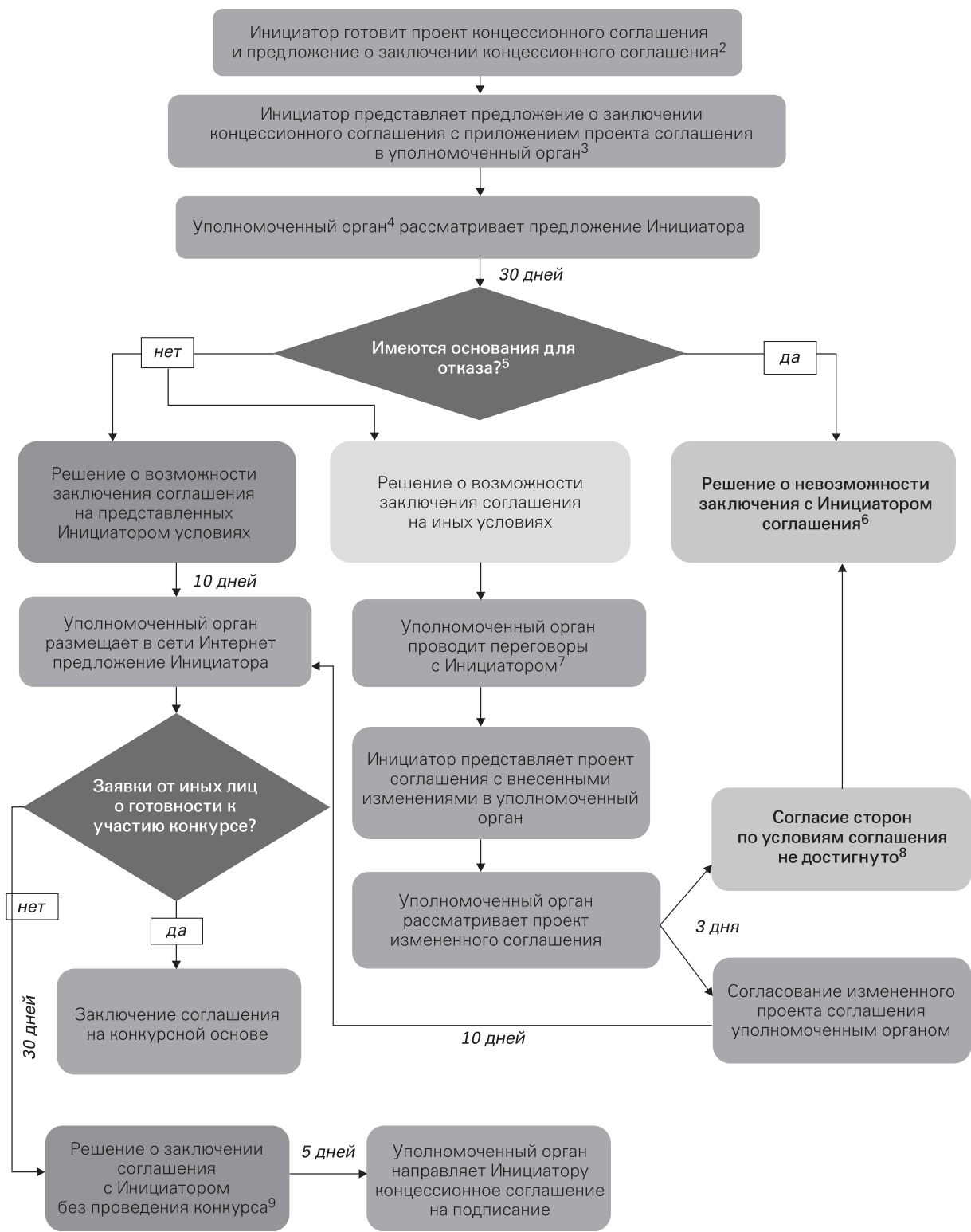
ема заявленных в проекте концессионного соглашения инвестиций.*

Форма предложения о заключении концессионного соглашения утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2015 г. № 300 "Об утверждении формы предложения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения".

2. Предложение о заключении концессионного соглашения с приложением проекта концессионного соглашения подается в Правительство Российской Федерации, либо субъект Российской Федерации, либо

* Номер комментария соответствует сноске на схеме на с. 47.

Порядок заключения концессионного соглашения в отношении объектов тепло-, газо- и энергоснабжения, горячего водоснабжения по частной инициативе¹



муниципальное образование в зависимости от того, в чьей собственности находится объект концессионного соглашения, предусмотренный предложением (ч. 4.2 ст. 37 Закона о концессионных соглашениях).

3. Имеется в виду орган, уполномоченный Правительством Российской Федерации, либо субъектом Российской Федерации, либо муниципальным образованием на рассмотрение предложения о заключении концессионного соглашения (ч. 4.4 ст. 37 Закона о концессионных соглашениях).

4. Исчерпывающий перечень оснований для отказа в заключении концессионного соглашения закреплен в части 4.6 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях.

Необходимо отметить, что ряд оснований для отказа ввиду абстрактного характера формулировок создает широкий простор для отклонения представленного проекта концессионного соглашения.

5. В решении о невозможности заключения концессионного соглашения должны содержаться основания отказа (ч. 4.4 ст. 37 Закона о концессионных соглашениях).

6. Срок и порядок проведения переговоров определяются уполномоченным органом в решении о возможности заключения концессионного соглашения на иных условиях (ч. 4.8 ст. 37 Закона о концессионных соглашениях).

7. Закон о концессионных соглашениях не устанавливает алгоритм действий сторон в случае, если по результатам переговоров проект концессионного соглашения с внесенными изменениями уполномоченным органом не согласован. При этом согласно абзацу 9 части 4.6 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях отказ в заключении концессионного соглашения допускается в случае, если в результате переговоров стороны не достигли согласия по условиям концессионного соглашения.

8. Инициатор до принятия решения о заключении этого соглашения обязан указать источники финансирования деятельности по исполнению концессионного соглашения и представить в уполномоченный орган подтверждение возможности их получения (ч. 4.10 ст. 37 Закона о концессионных соглашениях). □

© Муравьева М.С., 2016, e-mail: mrowka@mail.ru



Ваша работа связана с функционированием топливно-энергетического комплекса?



Вам необходимо быть в курсе всех последних изменений законодательства в отрасли?



У Вас нет времени отслеживать все новости в области недропользования, экологии и энергетики?

Чтобы перехватить инициативу, нужно обладать информацией

Нефть, Газ и Право

Журнал правовой и аналитической информации в области недропользования и энергетики
Выходит с 1995 г.
Периодичность – 6 раз в год.

Нефть, Газ и Право Казахстана

Информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан
Выходит с 2004 г.
Периодичность – 4 раз в год.

Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

Ежегодное информационно-правовое издание ТЭК России и стран СНГ
Выходит с 2001 г.
Периодичность – 1 раз в год.

Энергетика и Право

Журнал, посвященный правовым аспектам электроэнергетики в России и за рубежом
Выходит с 2007 г.
Периодичность – 4 раза в год.

Вестник ТЭК

Ежемесячный информационно-аналитический бюллетень
Выходит с 1996 г.
Периодичность – 12 выпусков в год.

Вестник ТЭК: новости недели

Еженедельный информационно-аналитический бюллетень
Выходит с 2004 г.
Периодичность – 46 выпусков в год.

Вестник ТЭК: правовые вопросы

Бюллетень оперативной правовой информации в области недропользования, экологии и энергетики
Выходит с 2004 г.
Периодичность – 20 выпусков в год.

Подпишитесь на ЭЛЕКТРОННУЮ ВЕРСИЮ
и Вы будете иметь БОЛЕЕ ОПЕРАТИВНЫЙ
доступ к нашим изданиям.

Заявку можно оформить в редакции:
тел. (499) 235-47-88, 787-70-22,
факс (499) 235-23-61,
e-mail: order@olawtek.ru
или на сайте <http://media.lawtek.ru/>

Подписка на печатную версию принимается по объединенному каталогу «Пресса России» ЗАО «АПР» и по каталогу «Газеты и Журналы» ОАО «Роспечать». Сроки доставки – в соответствии с нормами почтовой связи.



группа изданий
ПравоТЭК

РЕКЛАМА

Энергетический арбитраж

<http://arbitration.energy>



ФОНД «ПРАВО И ЭКОНОМИКА ТЭК»
НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ



**ассоциация
ПравоТЭК.РФ**

Группа «Право ТЭК» совместно с Фондом «Право и экономика ТЭК» реализует проект, предоставляющий всем заинтересованным организациям возможность урегулирования споров в специализированном арбитражном центре.

Постоянно действующий Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК» с 2003 г. успешно проводит третейские разбирательства с участием субъектов топливно-энергетического комплекса и является, в том числе, преемником Третейского суда при РАО «ЕЭС России». Объединение усилий с Группой «Право ТЭК» открывает для Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК» новые возможности и позволяет создать уникальную для России профессиональную площадку для урегулирования споров, возникающих во всех отраслях ТЭК России, включая горнодобывающую и нефтегазовую.

Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК»:

- Обладает универсальной компетенцией и администрирует любые споры — как рассматриваемые в порядке международного коммерческого арбитража, так и «внутренние». В числе рассматриваемых дел — споры, возникающие между организациями разных размеров и отраслей деятельности — от малых и средних по размеру до вертикально интегрированных корпораций, а также с участием физических лиц и зарубежных компаний.
- Применяет правила арбитража (Положение, Регламент), основанные на лучших российских и зарубежных практиках и обеспечивающих гибкость и комфортные процессуальные условия разбирательства.
- Пользуется доверием благодаря своим арбитрам — авторитетным представителям деловых кругов, широко известным ученым, общественным деятелям, ведущим юристам и адвокатам, которые хорошо знакомы со спецификой споров, возникающих в различных отраслях экономики и областях права.

- Объединяет сплоченную команду профессионалов, имеющих более чем десятилетний опыт организации третейских разбирательств. Ключевые сотрудники прошли обучение по программе Королевского института арбитров Великобритании с присуждением почетных международно-признаваемых квалификаций MCIArb.
- Сотрудничает с российскими и иностранными арбитражными центрами и активно участвует во всех значимых мероприятиях в сфере третейского разбирательства.
- Гарантирует оперативное и квалифицированное разрешение спора с предсказуемым результатом, учитывающим сложившуюся правоприменительную практику, а также дружелюбный подход и помощь по любым процессуальным вопросам разбирательства и принудительного исполнения третейских решений.

Рекомендуемое третейское соглашение:

«Все споры, разногласия, претензии и требования, возникающие из настоящего Договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, а также неосновательного обогащения и иных внедоговорных обязательств, возникших в связи с настоящим Договором, подлежат разрешению в порядке арбитража (третейского разбирательства) в соответствии с правилами Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК», действующими на дату подачи искового заявления.

Вынесенное третейское решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию».

Контакты и подробная информация на сайте:
<http://arbitration.energy>

Модернизация электроэнергетики в условиях кризиса — возможные решения

В данной статье автор рассматривает последствия кризиса в электроэнергетической сфере и возможности по их преодолению. По мнению автора, в условиях кризиса существуют определенные пути проведения модернизации, основанные на минимизации валютных и санкционных рисков, в статье предлагаются способы такой минимизации. Кроме того автор обращает внимание на возможность структурирования сделок по российскому законодательству, которое после внесения изменений предлагает широкий спектр инструментов, знакомых иностранным контрагентам.

Ключевые слова: модернизация электроэнергетики, валютные риски, санкционные риски.



А. Горлатов,
Руководитель коммерческой
практики / проектов Goltsblat BLP

Безусловно, кризис и санкции оказали существенное влияние на рынок поставок энергетического оборудования: иностранные компании — поставщики оборудования сталкиваются со снижением спроса на их продукцию и услуги со стороны российских

энергетических компаний, в том числе по причине существенно изменившегося курса, а также его относительной нестабильности, кроме того, определенное влияние на поставку оказывают ограничения, возникающие в контексте санкций или в связи с ними.

Одним из положительных факторов в этой связи является наличие государственной программы Российской Федерации «Энергоэффективность и развитие энергетики»¹, в рамках которой существует подпрограмма «Развитие и модернизация электроэнергетики». Объем бюджетных ассигнований на реализацию указанной подпрограммы из средств федерального бюджета превышает 14 млрд руб. При этом также очевидно, что многие объекты энергетической инфраструктуры устарели и требуют модернизации.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 321 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Энергоэффективность и развитие энергетики».

Негативное влияние на развитие отрасли оказывает наблюдающийся в последнее время избыток вырабатываемой мощности в Российской Федерации². Это в свою очередь тормозит в определенном смысле как строительство и ввод в эксплуатацию новых объектов, так и модернизацию существующего оборудования.

В этой связи многие заказчики заняли фактически выжидательную позицию, требуя для себя определенных условий и преференций в поставках, а поставщики несут убытки из-за падения спроса и невозможности реализовывать проекты в прежнем объеме.

На наш взгляд, существует ряд правовых решений, которые могут позволить найти в равной степени приемлемые как для поставщиков оборудования, так и для заказчиков пути для поставки оборудования в Российскую Федерацию.

Валютные риски

В качестве первой группы проблем можно выделить валютные риски. Очевидно, что хотя валютные риски и влияют на обе стороны, в наибольшей степени этим затронуты российские покупатели оборудования — бюджеты многих компаний основаны на рублевой выручке, и нестабильные курсы не приносят уверенности менеджменту в том, что рамки бюджета будут соблюдены.

Стоит отметить, что стандартные инструменты банковского хеджирования не исчезли с рынка, но их стоимость возросла настолько, что стоимость проекта, в зависимости от сроков его реализации, может увеличиться на такие суммы, что интерес к проекту может пропасть. Особенно с учетом того, что многие проекты в этой области имеют достаточно длительные сроки — такой вариант видится в определенной степени невыгодным для заказчика.

Радикальным способом решения проблемы будет полная предварительная оплата стоимости проекта в момент заключения договора. Однако это также может быть не вполне выгодно с точки зрения заказчика (последний финансирует многолетний проект вперед, даже имея встречное обеспечение со стороны поставщика, заказчик фактически все же отвлекает значительные суммы).

Тем не менее одним из вариантов может быть разделение проекта на части (самостоятельные этапы). При этом такое разделение может быть достаточно удобным способом модерации валютного риска —

в случае, если курс изменится очень кардинально за короткий промежуток времени, стороны могут исполнить существующую часть проекта и сесть за стол переговоров (для целей принятия решения о дальнейшей судьбе проекта либо изначально договориться о том, как жить в изменяющихся условиях).

Очевидно, что такой вариант зависит от масштабов проекта, возможности исполнения его частей по отдельности, но в целом видится некой альтернативой прямому валютному хеджированию.

При этом сторонам необходимо подготовить достаточно детальную договорную основу для такого разделения. Такие договоренности могут включать в себя заключение одного рамочного договора на весь проект и отдельных договоров под каждую поставку либо заключение единого договора с условиями, регулируемыми части поставки. Такие договорные конструкции требуют тщательной проработки в целях защиты интересов обеих сторон.

Стандартные инструменты банковского хеджирования не исчезли с рынка, но их стоимость возросла настолько, что стоимость проекта, в зависимости от сроков его реализации, может увеличиться на такие суммы, что интерес к проекту может пропасть.

Санкционные риски

Как известно, в 2014 г. Европейским союзом были введены различные санкции в отношении разных секторов. Помимо прочего, санкции затронули поставку материалов или технологий двойного назначения³.

Список материалов и технологий двойного назначения достаточно широк, однако и ограничения на поставку не касаются всех без исключения покупателей — за некоторым исключением, многим заказчикам можно поставлять оборудование (оказывать соответствующие услуги). Тем не менее в случае,

² Некоторые участники рынка оценивают такой переизбыток мощности в 20 ГВт.

³ Например, Регламент ЕС 833/2014.

если заказчики в Российской Федерации так или иначе затронуты ограничениями ЕС (находятся в санкционных списках либо, например, их конечным бенефициаром выступает так называемый «военный пользователь»), поставки технологий и продукции двойного назначения таким заказчикам запрещены.

По общему правилу, если товары и услуги затронуты санкциями, компания-поставщик всегда может обратиться в соответствующие органы своего государства и получить разрешение на поставку (если будут выполнены условия, предусмотренные соответствующими нормативными актами).

Однако зачастую (как со стороны поставщиков, так и со стороны заказчиков в Российской Федерации) встает вопрос о том, что будет, если в период действия будут введены новые санкции. Универсального решения не существует.

Во-первых, по причине того, что мы говорим о неких будущих санкциях (их условия неизвестны, равно как не известно, будут ли они введены вообще), во-вторых, существуют исключения — так, например, поставщик может все же осуществить поставку, если договор был заключен до введения ограничений (тем не менее разрешение все равно будет необходимо).

Список материалов и технологий двойного назначения достаточно широк, однако и ограничения на поставку не касаются всех без исключения покупателей — за некоторым исключением, многим заказчикам можно поставлять оборудование (оказывать соответствующие услуги).

В случае введения новых ограничений стороны также могут пересмотреть условия поставки, условия применения тех или иных материалов, условия использования оборудования, иные условия, затронутые так или иначе вводимыми ограничениями. И в этом случае опять же сторонам стоит уделять особое внимание договорной работе — договор должен предусматривать возможность для сторон регулировать свои взаимоотношения в случае возникновения таких обстоятельств, одновременно должен и соблюдаться баланс интересов сторон.

Российское законодательство, которое, как известно, в последние годы претерпело значительные изменения в части регулирования договорных отношений, предоставляет сторонам договора массу возможностей, которые были либо недоступны ранее (и стороны использовали иные юрисдикции), либо требовали применения сложных конструкций.

Применение российского права

В настоящее время российские заказчики все больше требуют применения российского права к заключаемым ими договорам поставки. При этом российское законодательство, которое, как известно, в последние годы претерпело значительные изменения в части регулирования договорных отношений, предоставляет сторонам договора массу возможностей, которые были либо недоступны ранее (и стороны использовали иные юрисдикции), либо требовали применения сложных конструкций. Таким образом, стороны могут использовать весь спектр предоставленных инструментов, в том числе знакомых иностранным поставщикам, для целей регулирования тех или иных коммерческих договоренностей и отражения таковых в соответствующих договорных конструкциях. □

Библиография

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 321 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Энергоэффективность и развитие энергетики».
2. Регламент ЕС 833/2014.

© Горлатов А., 2016, e-mail: Alexey.gorlatov@gbplaw.com

Статья публикуется при информационной поддержке

информационно-аналитического ресурса

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

Итоги энергетического форума–2016 в Литве*

В данной статье автор рассматривает вопросы, обсуждавшиеся в контексте Энергетического форума–2016, проходившего в Литве. Наиболее интересными из них, по мнению автора, стали вопросы подведения итогов реформы энергетического сектора ЕС, создания новых инфраструктурных проектов в сфере энергетики, проблемы энергетического сектора в контексте регулирования ВТО, роль сжиженного природного газа на энергетическом рынке, актуальные вопросы разграничения компетенции между ЕС и государствами членами, предпосылки формирования новой энергетической хартии, а также взаимоотношения ЕС в энергетической сфере с третьими странами, в том числе с Россией.

Ключевые слова: Европейский Союз, СПГ, ВТО, энергетический форум.



Т.И. Двенадцатова,
помощник адвоката, юрист
юридической фирмы VEGAS LEX

Реформа энергетического сектора ЕС, которая завершилась с принятием Третьего энергопакета, кардинально поменяла национальные энергетические рынки стран — участниц ЕС. Новых настроений и дискуссий добавилось с разработкой Европейской Комиссией плана касательно изменения климата¹. Оба документа остались не просто текстом на бумаге и повлекли за собой практические действия, которые кардинально поменяли и продолжают менять европейский энергетический рынок. К примеру, в области электроэнергетики соединение между собой смежных национальных рынков до не-

узнаваемости меняет архитектуру европейского рынка как в оптовом, так и в розничном сегменте. Сетевые кодексы в сфере электроэнергетики тоже оказывают заметное воздействие на этот сектор экономики и функционирование электроэнергетических рынков в целом. Отсюда и идея создания глобальной электроэнергетической сети в рамках Европы, которая, весьма вероятно, станет реальностью в скором будущем, как, впрочем, и амбициозные цели по снижению выбросов CO₂, и тренд на переход к возобновляемой энергетике. Трансформация европейского и мирового энергетического рынка вызвана также технологическими разработками, инновациями и усиливающейся конкуренцией в энергетическом секторе на глобальном уровне.

* Подробнее о мероприятии: <http://energyreform2016.lt/>

¹ Подробнее: http://ec.europa.eu/clima/policies/eccp/index_en.htm.

Трансформация европейского и мирового энергетического рынка вызвана также технологическими разработками, инновациями и усиливающейся конкуренцией в энергетическом секторе на глобальном уровне.

Энергетический форум в Вильнюсе (англ. *Energy reForum 2016*) стал отличной площадкой для обсуждения перечисленных выше тенденций и проблем на международной основе. Форум собрал вместе ряд известных экспертов по европейскому энергетическому праву и теоретиков/аналитиков, среди которых Kim Talus и Angus Johnston, практиков Ramunas Audzevicius и Nikolay Mizulin и множество талантливых аспирантов. Среди спикеров был и уважаемый всеми профессор Thomas Cottier (World Trade Institute and Swiss National Center of Competence in Trade Regulation), и лично министр энергетики Литвы Rokas Masiulis.

Основной целью проведения энергетического форума в Вильнюсе было обсуждение развития европейской энергетической политики в нефтяном, газовом и электроэнергетическом секторах, а также анализ тех правовых последствий, которые повлекли перемены на энергетическом рынке, как внутри ЕС, так и за его пределами.

Энергетический форум послужил платформой для обсуждения самых последних изменений в области энергетики на уровне ЕС и на мировом уровне. Были охвачены четыре ключевых темы: 1) нормативно-правовое регулирование ЕС в сфере энергетики и его приемлемость для реализации новых инфраструктурных проектов, 2) развитие трансграничных энергетических рынков, включая рынок СПГ, сланцевого газа, биотоплива, нефти и электричества, 3) энергетическое сотрудничество с третьими странами, 4) политико-правовая стратегия касательно декарбонизации энергетических рынков.

Знаковым событием форума стало выступление министра энергетики Литвы Rokas Masiulis, которое называлось "Энергетическая независимость". Ключевая идея выступления заключалась в том, что в такой стратегической сфере, как энергетика, всегда необходимы альтернативы, имея в виду поставщиков энергии. Кроме того, необходимы и внутренние меры, которые позволяют обеспечить энергобезопасность внутри страны.

Именно строительство СПГ-терминала и нефтяного терминала в Балтийском море позволило Литве отказаться от нефтяных поставок по нефтепроводу "Дружба" из России и получить выгодную переговорную позицию с "Газпромом". Именно внутренние усилия, по словам министра энергетики Литвы, дали толчок снижению цен на газ в Прибалтике и позволили получить хорошую скидку на трубопроводный газ от «Газпрома». Министром был отмечен и новый тренд в Прибалтийском регионе сегодня — синхронизация, которая подразумевает адаптацию и слияние прибалтийского энергетического рынка с общеевропейским как с точки зрения инфраструктуры, так и с точки зрения регулирования и общих принципов функционирования европейского энергорынка.

Инфраструктура и энергетика

Энергетический форум не случайно был организован в Литве. Локация выбрана, в первую очередь, в связи с успешной реализацией проекта по строительству первого в Литве терминала для сжиженного природного газа Klaipeda (СПГ терминала, англ. *LNG Terminal*). Именно литовский СПГ-терминал, по словам министра энергетики Литвы Rokas Masiulis, стал проектом, обеспечившим энергетическую независимость Литвы от «российской пропаганды». СПГ-терминал Klaipeda — на сегодняшний день одно из главных достижений энергетической отрасли Литвы, которое способствовало развитию конкуренции в газовой отрасли и обеспечению энергетической безопасности не только в Литве, но и в Прибалтике в целом. Еще один инфраструктурный проект, который обсуждался в рамках форума, — СПГ-терминал NEKLA LNG, который обеспечит страны Прибалтики и Скандинавии (главным образом, Швецию и Литву) альтернативным топливом — сжиженным природным газом.

Именно строительство СПГ-терминала и нефтяного терминала в Балтийском море позволило Литве отказаться от нефтяных поставок по нефтепроводу «Дружба» из России и получить выгодную переговорную позицию с «Газпромом».

Инвестиции в инфраструктурные проекты в ЕС, в отличие от США, носят публичный характер, отсюда и вопросы с оказанием государственной помощи

при реализации соответствующих проектов. Однако за последнее время число новых инфраструктурных проектов возросло. Среди них Balticconnector, Estlink, Klaipeda LNG только в Прибалтике, а также ряд проектов на юге Европы и в Скандинавии. Новые инфраструктурные проекты способствуют развитию конкуренции на рынке, приводились данные о снижении цен на трубопроводный газ по сравнению с сжиженным на 23 %. Норвежский сжиженный газ стал дешевле российского трубопроводного, а Эстония стала преимущественно закупать газ у Литвы после строительства СПГ-терминала. Показатели налицо, Европа медленно, но верно и последовательно движется к цели самообеспечения энергией и энергобезопасности. Такая стратегия активно поддерживается не менее амбициозными планами по развитию возобновляемых источников энергии и идеей разработки единой общеевропейской электрической сети (англ. *global long distant electricity grid in the EU*). В связи с идеей о единой европейской электрической сети высказывались мнения (Thomas Cottier) о разработке рамочного соглашения по торговле в сфере электричества на базе правил ВТО.

ВТО и энергетика

На форуме в рамках выступлений Thomas Cottier и других представителей Института мировой торговли и швейцарского национального центра повышения квалификации в регулировании торговли (англ. *World Trade Institute and Swiss National Center of Competence in Trade Regulation*) обсуждались ограниченность парадигмы ВТО, имея в виду отсутствие правил, регулирующих конкуренцию в энергетическом секторе, равно как и правил о субсидировании инфраструктурных энергетических проектов. Выступающими были отмечены два вида наиболее часто рассматриваемых споров в сфере энергетики в рамках ВТО: 1) оспаривание программ, касающихся субсидирования проектов по возобновляемой энергетике (включая механизм специальных закупочных тарифов (англ. *feed in tariffs*); 2) споры касательно инфраструктурных проектов, в частности строительства интерконнекторов в газовой сфере.

СПГ

Много выступлений было посвящено сжиженному природному газу, в частности, отмечалась тенденция появления новых рынков импорта, среди которых Египет, Иордания, Пакистан и др. Выступающие говорили о планах строительства и запуска СПГ-терминалов в США, после чего США могут стать третьим крупнейшим поставщиком сжиженного газа после

Катара и Австралии. Также отмечалось, что цены на сжиженный газ становятся более конкурентоспособными, торговля СПГ все чаще осуществляется на спотовых рынках. Многие выступающие прогнозировали превышение предложения над спросом для СПГ в краткосрочной перспективе, в то время как в долгосрочной перспективе предложение, вероятнее всего, будет полностью зависеть от спроса на сжиженный газ. В качестве резюме спикеры пришли к консенсусу о том, что сжиженный газ создает реальную конкуренцию для трубопроводного природного газа.

Основные цели разработки специального регулирования газовой отрасли состоят в необходимости разработки единых европейских стандартов, стимулирования инвестиций в газовую инфраструктуру, повышении уровня регионального сотрудничества и координации.

Актуальные вопросы

На форуме обсуждались остающиеся актуальными проблемы формирования единого энергетического рынка в ЕС, включая вопросы компетенции ЕС и пределов вмешательства в энергетический сектор государств-членов в контексте статьи 194 Договора о функционировании ЕС (далее — ДФЕС). Обсуждались вопросы законности предоставления государственной помощи в секторе энергетики на предмет соответствия ограничениям, установленным правилами о конкуренции в ДФЕС. Наконец, дискутировали о вопросах законности действий Европейской Комиссии при применении инструментов конкурентного права для реализации положений Третьего энергопакета ЕС. Кроме того, отдельное внимание было уделено новым предложениям Европейской Комиссии касательно разработки специального регулирования газового сектора ЕС². Основные цели разработки специального регулирования газовой отрасли состоят в необходимости разработки единых европейских стандартов, стимулирования инвестиций в газовую инфраструктуру, повышении уровня регионального сотрудничества и координации.

² Commission report on implementation of the gas SoS Regulation 2010 (2014) and Consultation on its reform (2015). Available at: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/SWD_2016_25_EN_impact_assessment_p_v6_0.pdf.

Предложение Европейской Комиссии включает в себя применение механизма *"reverse flow"* как общего правила при взаимодействии государств-членов между собой, отдельные исключения из которого будут обсуждаться в рамках переговоров и дальнейшей разработки секторального регулирования.

Договор к Энергетической Хартии

В выступлении главы секретариата ДЭХ прозвучал тезис о тенденциях к разработке новой энергетической хартии международного масштаба, которые появились еще в 2015 г. Идея разработки нового документа состоит в том, чтобы учесть новые тренды и глобальные изменения на рынке энергетики, произошедшие с 1991 г., сохранив принципы, на которых базировалась Энергетическая хартия. При этом в новый документ планируется включить новое понятие энергетической безопасности, которое должно включать следующие компоненты: 1) безопасность спроса и предложения; 2) устранение "энергетической бедности" (англ. *energy poverty*); 3) устранение скачков цен; 4) безопасность транзита. Новые принципы, которые планируется включить в документ: сотрудничество операторов транспортировки энергии, свобода транзита, запрет дискриминации при осуществлении транзита.

ЕС и Россия

В контексте с Россией, как страной, являющейся основным поставщиком газа в ЕС (39 %) вместе с Норвегией (29 %), Алжиром (13 %), Катаром (7 %) и другими странами, звучало довольно много заявлений. Партнер международной юридической фирмы Mauger Brown Николай Мизулин выступил своего рода "адвокатом дьявола" с основным тезисом о том, что применительно к России ЕС отказывается применять так называемые "единые правила игры" (англ. *level playing field*). Логическим последствием этого является то, что происходит дискриминация одних внешних поставщиков по сравнению с другими. Дискриминация выражается, прежде всего, в предъявлении дополнительных требований к внешним поставщикам в целях их сертификации, что, по мнению спикера, едва ли обеспечивает энергетическую безопасность для Европы.

Н. Мизулин взял на себя смелость предложить возможную платформу будущего сотрудничества ЕС с Россией за счет объединения моделей Энергетической хартии и ВТО. Другими словами, поступило предложение о заключении нового глобального соглашения по энергетике на базе правил ВТО. В контексте России много комментариев поступило

в связи с подачей российской жалобы об оспаривании положений Третьего энергетического пакета в Орган по разрешению споров ВТО (далее — ОРС ВТО). При этом самым сильным аргументом России в споре с ЕС был отмечен аргумент о дискриминационных правилах сертификации операторов из третьих стран. Аргументы о несоответствии требования об анбандлинге нормам ВТО были оценены как малоперспективные.

ЕС, безусловно, является образцом для подражания в плане выстраивания внутренних моделей эффективного функционирования системы, где энергетический сектор не стал исключением.

В целом, новую площадку для обсуждения актуальных вопросов в области энергетики, открывшуюся этим летом в Вильнюсе, можно только приветствовать. Вопросы, которые обсуждались на энергетическом форуме, представляют собой те проблемы и реалии, с которыми приходится сталкиваться на практике при разработке регулирования, при реализации этого регулирования на практике, при разрешении споров и строительстве крупных инфраструктурных проектов в сфере энергетики.

Следует отдать должное тому, что организаторы форума не ограничились скрупулезным обсуждением лишь европейских проблем в энергетике, но инициировали дискуссии о взаимоотношении Европы с третьими странами, включая Россию.

В завершение можно отметить, что ЕС, безусловно, является образцом для подражания в плане выстраивания внутренних моделей эффективного функционирования системы, где энергетический сектор не стал исключением. При этом модель взаимоотношений ЕС как теперь уже единого игрока на энергетическом рынке с другими странами, включая Россию, пока отсутствует. Предложенные варианты развития диалога ЕС и его партнеров пока далеки от того, чтобы быть реализованными в практической плоскости. Однако важно, как минимум, наличие таких альтернатив на энергетическом рынке, где важен и нужен компромисс, не только правовой, но и политический. □

© Двенадцатова Т.И., 2016, e-mail: 12ovatania@mail.ru

Table of Contents

STATE AND FUEL & ENERGY SECTOR

Mironov I. The need is ripe for the development of the “road map” for legislation's progress

Summary

In this article, the author analyzes the current legislation and upcoming changes in the energy sector. He considers the main challenges needed to be solved as quickly as possible and offers legal ways to stabilize the situation in the electric power market. The author examines in details the problem of payment discipline, creation of market mechanism and activities to withdraw the inefficient generation, procedures of assigning to facilities that supply power in the forced operational mode, as well as the mechanism of generating capacities suspension.

Key words: inefficient generation, power capacities suspension, payment discipline.

PROBLEMS OF SECTOR

Sellyahova O.V. Organization issues of energy consumption accounting in the housing sector

Summary

This article discusses the main challenges arising at installation and maintenance of metering instruments for energy consumption in the housing sector. The author draws attention to the need of changeover to smart accounting systems, noting the advantages and features of such systems operation. Issues are analyzed, such as the transition to a direct contractual relations between resource supplying organizations and consumers, as well as energy theft prevention using accounting distortion tools.

Key words: energy consumption accounting, smart accounting systems, theft of energy resources.

EXPERT OPINION

Volodina I.V. Legal regulation limiting the electric power consumption regime and administrative responsibility for its violation: problems and solutions

Summary

The article deals with the problems of legal regulation limiting the electric power consumption regime, and suggests ways to address these problems by amending the regulations governing the order of limiting the electric power consumption regime.

Key words: order of limiting the electric power consumption regime, guaranteeing supplier, partial restriction, full restriction, consumers — individuals, consumers — legal entities, consumer debt, breach of the order of limiting the consumption regime.

PRACTICAL PROBLEMS

Montile N. Collecting by PJSC “FGC UES” the cost of services for the transmission of electric energy and power delivered to territorial grid organizations in the absence of the signed contract

Summary

The author provides an analysis of a number of problematic issues of legal regulation of relations between the Federal Grid Company of Unified Energy System and territorial grid organizations (TGO). The article assesses the legality of imposing the PJSC “FGC UES” duty to pay for electricity transmission services on TGO, who is not the “holder of boiler”, as well as on TGO, whose electric grid facilities are indirectly connected to the unified national (All-Russian) electric grid. The article also identifies ways of determining the volume of services provided for electric power transmission, to which the grids maintenance rate is applied in the absence of the contracted capacity agreed between the parties.

Key words: electric energy and power transmission in the absence of the contract, territorial grid organizations, PJSC “FGC UES”.

COMMENT OF SPECIALIST

Efimova A.A., Khamidullina N.R. The problem of non-payments for delivered energy (the electric power industry, as an example)

Summary

In this article, the authors discuss the problem of the low level of payment discipline and legal ways of solving it. They analyze the measures taken by the public authorities in this area, as well as their effectiveness from a legal point of view. The authors draw attention to the method of calculation and the amount of penalties for violation of customer obligations on timely payment of energy resources, highlighting both positive and negative aspects of the innovations.

Key words: measures to improve the payment discipline, changes in legislation.

NATURAL MONOPOLIES

Popelyuk A. Features of the bankruptcy of entities of natural monopolies

Summary

In this article, the author analyzes the legal aspects of the bankruptcy procedure applied to the entities of natural monopolies. Separately reviewed the features of assigning the debtor to the entity of natural monopolies, differences in the initiation of the bankruptcy proceedings, the special participants of the bankruptcy proceedings, as well as the possibility of suspending the proceedings.

Key words: bankruptcy procedure, natural monopolies.

CONCESSION AGREEMENTS

Muravyova M.S. Comments to the procedure for concluding the private-venture Concession Agreement regarding the facilities of heat, gas, electricity and hot water supplies

Summary

In this note, the author analyzes the legislation regulating the procedure for concluding the private-venture Concession Agreement regarding the facilities of heat, gas, electricity and hot water supplies, paying attention to the most important legal aspects of concluding such an agreement. This note has been prepared on the basis of the Article 37 of the Federal Law № 115-FZ of July 21, 2005, "On Concession Agreements" (hereinafter — the Law on Concession Agreements) as of December 10, 2015.

Key words: concession agreement, private venture, the procedure for conclusion.

YOUR CONSULTANT

Gorlatov A. Modernization of electric power industry in the conditions of crisis — possible solutions

Summary

In this article, the author examines the effects of the crisis in the electric power sector and opportunities to overcome them. According to the author, in a crisis there are certain ways of modernization, based on the minimization of currency and remedial risks, the article offers ways of such minimization. In addition, the author draws attention to the possibility of structuring transactions under Russian law, which after modification offers a wide range of tools, familiar to foreign counterparties.

Key words: modernization of electric power industry, currency risks, remedial risks.

EVENTS IN THE SECTOR

Dvenadtsatova T.I. Results of Energy Forum — 2016 in Lithuania

Summary

In this article, the author examines the issues discussed in the context of the Energy Forum 2016 held in Lithuania. The most interesting of them, in his opinion, were the issues of summing up the reform of the EU's energy sector, creation of new infrastructure projects in the energy sector, challenges of the energy sector in the context of the WTO regulation, the role of liquefied natural gas in the energy market, current issues of the distribution of powers between the EU and member countries, prerequisites for the formation of a new Energy Charter and the EU's relations in the energy area with third countries, including Russia.

Key words: European Union, LNG, WTO, energy forum. □

Авторам

Требования к оформлению текстов статей

1. Статьи, направляемые в редакцию, должны быть оригинальными, не опубликованными ранее в других изданиях и интернет-ресурсах.

2. Число авторов статьи не должно быть более четырех человек.

3. Рекомендуемый объем статьи — не более 15 страниц, иные материалы — по согласованию с редакцией.

4. К статье необходимо приложить:

- краткую аннотацию и ключевые слова;
- список использованной литературы;
- сведения об авторах (Ф.И.О., место работы, должность, ученая степень, ученое звание, номера телефонов, e-mail);
- фотографии авторов в электронном виде (форматы .JPG без компрессии (сжатия) или .TIF, разрешение 300 dpi, размер не менее 60*80 мм (или 700*900 px).

5. Правила оформления текста.

- Текст статьи набирается через 1,5 интервала в текстовом редакторе Word для Windows с расширением DOC или RTF, шрифт 12 Times New Roman, из расчета 1800 знаков с пробелами на одной странице формата А4.
- Рисунки и таблицы в статью не вставляются, а даются отдельными файлами. В тексте статьи должны приводиться только ссылки на номера рисунков.
- Рисунки предоставляются в электронном виде: растровые файлы — в формате .TIF или .JPG (без компрессии) 300 dpi, CMYK; векторные — CorelDraw (.CDR) или Adobe Illustrator (.AI, .EPS) (тексты в кривых, bitmap 300 dpi).
- Единицы измерения в статье следует выражать в Международной системе единиц (СИ).
- Все таблицы в тексте должны иметь названия и сквозную нумерацию. Сокращения слов в таблицах не допускается.
- Литературные источники должны быть представлены библиографическим списком в конце статьи. Нумерация источников в списке идет в последовательности упоминания в тексте.
- Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

6. Правила оформления ссылок.

При ссылках на авторов в тексте следует указывать сначала инициалы, затем фамилию; в сноске, наоборот, сначала указывается фамилия, затем инициалы автора.

При упоминании публикации обязательно приводится полное название публикации и выходные данные — название статьи / книги / журнала / место издания, год, номер, страница.

При упоминании нормативного акта необходимо полностью указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации и т.д.), дату принятия (в формате день, месяц, год), номер, привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе — не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации.

Можно привести в тексте сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. В этом случае в сноске необходимо привести его полное название и источник публикации.

Все сноски размещаются постранично.

7. Плата за публикацию научных статей не взимается.

8. Статью необходимо направить в редакцию на адрес электронной почты: info@lawtek.ru.

9. Авторы также при желании могут разместить информацию о себе на портале www.lawtek.ru.

Корпоративные семинары для руководителей и сотрудников энергетических компаний

Группа «ПравоТЭК» предлагает Вам услуги по организации и проведению корпоративных семинаров для руководителей и сотрудников по целому спектру правовых проблем в сфере электроэнергетики, водо- и теплоснабжения. С этого года мы предлагаем Вам организацию семинаров и в регионах, с выездом спикеров на предприятия отрасли или путем проведения видео-конференций.

«ПравоТЭК» уже более 15 лет занимается проведением семинаров, конференций и организацией обучения сотрудников для энергетических, нефтегазовых и горнодобывающих компаний. На наших семинарах уже побывали тысячи сотрудников региональных компаний и головных офисов, нас рекомендуют лидеры отрасли.



Мы готовы предложить Вам широкий спектр обучающих программ по самым актуальным вопросам Вашей отрасли:

- ➡ Правовое регулирование в сфере электроэнергетики, водо- и теплоснабжения
- ➡ Налогообложение и бухучет в сфере электроэнергетики, водо- и теплоснабжения
- ➡ Ценообразование и регулирование тарифов в электроэнергетике
- ➡ Договорная практика при энергоснабжении промышленных объектов
- ➡ Технологическое присоединение к электрическим сетям
- ➡ Энергоснабжение промышленных объектов: правовое регулирование и судебная практика
- ➡ Юридические аспекты при строительстве и реконструкции крупных объектов
- ➡ Земельное право и сделки с недвижимостью (электросети и др. объекты энергетики)
- ➡ Претензионно-исковая работа на предприятиях
- ➡ Противодействие коррупции и коммерческому мошенничеству в компаниях
- ➡ Вопросы применения ФЗ-223 при закупках

Мероприятия по выбранной тематике организуются с учетом индивидуальных потребностей заказчика. Вы можете заказать обучающие программы по другим актуальным темам. Мы подберем спикеров, которые смогут максимально раскрыть интересующий Вас вопрос. Так же у «ПравоТЭК» есть все технические возможности для проведения видео-конференций с региональными компаниями, что позволяет существенно сократить расходы на организацию обучения.



Мы вместе
с Вами
уже более
15 лет
на рынке ТЭК



Индивидуальные
программы
для каждого
клиента



Выезд
спикеров
в
регионы



Возможность
заказа
обучающих
семинаров
на любые темы



Гибкая ценовая
политика
для участников
спецпроектов
и конференций

Свяжитесь с нами!

По телефонам 8 (499) 235-4788, 8 (499) 235-2549 или order@lawtek.ru



группа изданий

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

Нефть, Газ и Право

журнал о правовых проблемах топливно-энергетического комплекса России и зарубежных стран

Выходит с 1995 г. Тираж 3000 экз.
Периодичность — 6 выпусков в год

Темы: реформа законодательства, государственное регулирование ТЭК России, проблемы нефтегазовой отрасли, лицензирование пользования недрами, трубопроводный транспорт, добыча твердых полезных ископаемых, комментарии специалистов по вопросам налогообложения (НДПИ), охрана окружающей среды, арбитражная практика, международные проблемы, зарубежный опыт.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81637**



Нефть, Газ и Право Казахстана

информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан

Выходит с 2004 г.
Периодичность — 4 выпуска в год
Тираж 1000 экз.

Темы: правовые проблемы добычи, транспортировки и экспорта нефти и газа, вопросы недропользования и энергетики, инвестиционных преференций, налогового регулирования, разрешения нефтегазовых споров, проблем охраны окружающей среды Республики Казахстан.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **84387**

Вестник Топливо-Энергетического Комплекса России

ежемесячный информационно-аналитический бюллетень

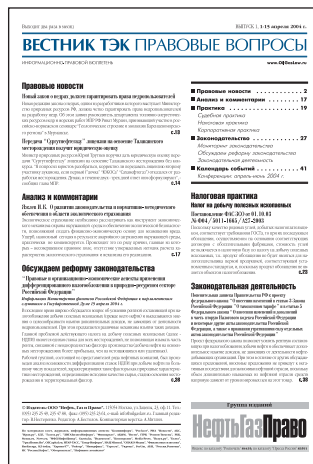
Каталог «Газеты. Журналы»
агентства Роспечать **81638**



Вестник ТЭК: новости недели

еженедельный информационно-аналитический бюллетень

Каталог «Газеты. Журналы»
агентства Роспечать **84435**



Вестник ТЭК: правовые вопросы

информационно-аналитический бюллетень ТЭК России

Выходит с 2004 г.
Периодичность — 20 вып. в год

Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

ежегодный информационно-правовой дайджест «ПравоТЭК»

Выходит с 2001 г. Тираж 3000 экз.
Периодичность — 1 раз в год

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81639**



Энергетика и Право

журнал, посвященный правовым аспектам развития электроэнергетики в России и за рубежом

Выходит с 2007 г.
Периодичность — 4 выпуска в год

Темы: правовые и судебные новости, назначения, реформа, деятельность Минпромэнерго, ФСТ и ФАС России, договорное регулирование, тарифы, налоги, арбитражная практика по энергетическим спорам.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **20842**

РЕКЛАМА

Предлагаем Вам оформить подписку на печатные или электронные версии изданий. Более подробную информацию Вы можете получить на сайте или в редакции: 115054 Москва, ул. Зацепы, 23, офис 11, тел.: (499) 235 25 49, 235 47 88, факс: (499) 235 23 61, e-mail: order@lawtek.ru

media.lawtek.ru

Всероссийский
практикум

Земельно-
имущественное
законодательство:
новации для объектов
энергетики
в 2016–2017 гг.



Целевая аудитория

Руководители и специалисты правовых управлений, отделов по землеустройству, отделов по управлению имуществом, проектных управлений, экологической службы.

5–6 октября 2016 года
Москва, гостиница «Татьяна»

Всем слушателям выдаются именные
сертификаты установленного образца

Заявку в произвольной форме можно
направить по факсу +7 (499) 235-23-61 или
заполнить на сайте <http://school.lawtek.ru/>.

НОУ «Школа «ПравоТЭК»

115054 Москва, ул.Зацепа, 23. Тел.: (499) 235-4788,
(499) 235-2549, (499) 787-7022; факс: (499) 235-2361.
e-mail: order@lawtek.ru/; <http://school.lawtek.ru/>.

Организатор:
Негосударственное образовательное
частное учреждение
«Школа «ПравоТЭК»



Приглашенные докладчики



**Мазуров
Алексей Валерьевич,**

эксперт по земельному и смежным отраслям
законодательства ООО "Межрегиональное бюро
судебных экспертиз", к.ю.н.



**Спирненков
Вячеслав Александрович,**

начальник отдела нормативно-правового
регулирования кадастрового учета и кадастровой
деятельности Департамента недвижимости
Министерства экономического развития Российской
Федерации, к.э.н.



**Щербаков
Николай Борисович,**

доцент кафедры гражданского права Юридического
факультета МГУ им. М.В. Ломоносова,
государственный советник юстиции 1 класса, к.ю.н.

Тематический план

Новации земельно-имущественного
законодательства для объектов энергетики
с 2016–2017 гг.

Имущественно-технологический состав линейного
объекта энергетики, в том числе как единого
недвижимого комплекса, движимые и недвижи-
мые линейные объекты и их части: практическое
значение.

Образование и получение земельных участков
в аренду и сервитуты для размещения линейных
объектов энергетики с 2016 г.

Случаи освобождения от получения земельных
участков перед размещением некоторых объектов
энергетики, экспертизы проектной документации,
получения разрешений на строительство/рекон-
струкцию и ввод в эксплуатацию таких объектов.

Земли (территории, зоны), запрещенные или пред-
писанные для строительства объектов, обоснова-
ния/согласования строительства в различных
местах.

Значение понятия "реконструкция линейного
объекта".

ГПЗУ для строительства/реконструкции объектов
энергетики.

Порядок подготовки проекта планировки и меже-
вания территории для строительства/рекон-
струкции линейного объекта энергетики.

Влияние законодательства об автодорогах на раз-
мещение электросетевых объектов, размещение
коммуникаций вдоль или с "пересечением" авто-
дороги.

Особенности размещения линейных объектов
вдоль или с "пересечением" железных дорог.

Порядок установления охранных зон объектов
энергетики до и после 2016 г.

"Земельные" положения проектной документации
объектов энергетики.

Требования к рекультивации земель в связи со
строительством/реконструкцией линейного объек-
та до и после 2016 г.

Особенности размещения объектов энергетики
государственного или муниципального значения
и изъятие для них земельных участков у иных лиц
с 2016 г., критерии отнесения к таким объектам.

Особенности лесопользования и режима древе-
сины в связи со строительством/реконструкцией
или эксплуатацией линейного объекта энергетики,
в разных лесах.

Оформление "пересечения водных преград" и во-
допользования, размещение линейного объекта
вдоль водного объекта.

Разрешения на строительство и ввод в эксплуата-
цию линейных объектов по новым формам с 2016 г.

Технический план объекта энергетики.

Ввод в эксплуатацию линейного объекта до и после
2016 г.

Особенности кадастрового учёта и регистрации
прав на линейные объекты и земельные участки
под ними, в том числе как на единые недвижимые
комплексы и по ФЗ от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ
"О государственной регистрации недвижимости".

Оформление земельных участков для строи-
тельства и иной недвижимости с 2016–
2017 гг. (комментарии законодательства
и практические рекомендации)

Информационный партнер
**ЭНЕРГЕТИКА
И ПРАВО**

media.lawtek.ru

