

Судебная практика по экологическим спорам в Республике Казахстан

О. Ченцова, управляющий партнер ТОО «Юридическая фирма AEQUITAS», кандидат юридических наук

В. Ким, старший консультант ТОО «Юридическая фирма AEQUITAS», Судья Верховного суда Республики Казахстан в отставке.

А. Емельянова, юрист ТОО «Юридическая фирма AEQUITAS»

30 мая 2013 года в г. Астане состоялся Экологический форум, на котором природопользователи представили Концепцию по изменению законодательства в области охраны окружающей среды и других нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы специального природопользования, осуществления экологических платежей, процедуры получения экологического разрешения, а также расчета экологического ущерба в результате загрязнения окружающей среды.

Концепция направлена на устранение пробелов в законодательстве, создание понятной и прозрачной терминологии, совершенствование существующего экологического законодательства, разработку новых нормативных правовых актов, формирование единообразной правоприменительной практики.

Одним из организаторов Экологического форума и активным разработчиком Концепции реформирования казахстанского экологического законодательства является Юридическая фирма AEQUITAS.

В рамках подготовки Концепции была проделана большая исследовательская работа, проанализирована правоприменительная практика, изучено свыше 200 судебных актов (решения, постановления, определения) по вопросам охраны окружающей среды из доступной судебной практики юридических фирм и природопользователей, а также размещенной в общедоступных источниках информации, в том числе в Банке судебных актов Верховного Суда и местных судов <http://supcourt.kz/rus/acts/> и ИС «Параграф».

Судебные акты исследовались преимущественно за последние три года с охватом отдельных судебных актов более раннего периода, начиная с 2007 года.

По результатам изучения наряду с другими документами в рамках проекта реформирования казахстанского экологического законодательства юридической фирмой AEQUITAS подготовлено обобщение судебной практики по экологическим спорам, краткое изложение которой представлено ниже.

Общая оценка судебной практики по экологическим спорам

Анализ показывает, что существующая правоприменительная, в том числе судебная, практика по экологическим спорам часто противоречит законодательству, что неоднократно отмечалось практикующими казахстанскими юристами и учеными.

Основные недостатки судебной практики были выявлены по делам:

- 1) о возмещении ущерба окружающей среде;
- 2) об оспаривании актов государственных органов (актов проверок, налоговых уведомлений и др.), в том числе имеющих отношение к вопросам о возмещении ущерба окружающей среде;
- 3) о приостановлении хозяйственной деятельности;
- 4) об административных правонарушениях.

В качестве наиболее проблемных с позиции правильности применения закона отмечаются дела, имеющие отношение к возмещению ущерба окружающей среде.

По данным Агентства Республики Казахстан по статистике всего по Республике Казахстан в 2012 году было взыскано в возмещение



ущерба окружающей среде свыше 29 млрд тенге, что в валютном эквиваленте составляет порядка 195 млн долл. США.

Не выработана единая, основанная на правильном применении закона позиция судов относительно ряда важных вопросов, в том числе взыскания экологического ущерба, «исторических загрязнений», разграничения классификации материалов и отходов, взыскания ущерба в случае наличия экологического разрешения, выданного неуполномоченным органом и других.

Не выработана единая позиция судов относительно ряда важных вопросов, в том числе взыскания экологического ущерба, «исторических загрязнений», разграничения классификации материалов и отходов, взыскания ущерба в случае наличия экологического разрешения, выданного неуполномоченным органом и других.

В некоторых случаях в пределах одного суда применяются противоположные подходы по сходным делам.

Постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 22 декабря 2000 г. № 16 «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» в большей части утратило актуальность в связи с изменением законодательства, а в применимой части положения указанного Постановления по вопросам взыскания ущерба окружающей среде судами используются не в полной мере. Например, практически не используются положения Постановления Пленума о том, что судам следует в обязательном порядке выяснять обстоятельства, свидетельствующие о наступлении вредных последствий, а также принимать меры к установлению причинителя вреда, наличия вины и причинной связи (п. 5). Кроме того не учитываются статьи о том, что юридически значимым является не всякое загрязнение, а лишь такое загрязнение, которое превышает установленные нормативы качества окружающей среды (п. 9).

Доказательство факта нанесения ущерба окружающей среде

В соответствии с подпунктом 42 пункта 1 статьи 1 Экологического кодекса Республики Казахстан¹ (далее — ЭК РК или Экологический кодекс) ущерб окружающей среде характеризуется наличием конкретных неблагоприятных последствий и определяется как *«загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию*

и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов».

В большинстве известных судебных споров не доказывается факт нанесения ущерба окружающей среде в понимании подпункта 42 пункта 1 статьи 1 ЭК РК.

Для государственных органов факт совершения эмиссии без экологического разрешения или сверх такового чаще всего равнозначен факту причинения ущерба окружа-

ющей среде. Аналогичного подхода в большинстве случаев придерживаются и суды, однако мы считаем такую практику не соответствующей закону. Факт самовольной или сверхлимитной эмиссии может расцениваться как *противоправное деяние*, но он никак не свидетельствует о факте нанесения *ущерба окружающей среде* (в виде определенных законом вредных последствий), который необходимо доказывать.

Изученная судебная практика в целом свидетельствует о том, что в настоящее время суды взыскивают так называемый «ущерб окружающей среде» без доказательств наступления факта *ущерба*, основываясь лишь на доказательствах наличия *противоправного деяния*.

Преимущественное применение судами косвенного метода экономической оценки ущерба

Законодательство Республики Казахстан устанавливает два метода экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде — прямой и косвенный.

Прямой метод экономической оценки ущерба состоит в определении фактических затрат, необходимых для восстановления окружающей среды, восполнения деградировавших природных ресурсов и оздоровления живых организмов посредством наиболее эффективных инженерных, организационно-технических и технологических мероприятий (п. 1 ст. 109 ЭК РК).

Возможность осуществления мероприятий по восстановлению окружающей среды должна быть рассмотрена уполномоченным органом в первую очередь (п. 2 ст. 109 ЭК РК).

Косвенный метод экономической оценки ущерба основывается на разнице между фактическим воздействием на окружающую среду и установленным нормативом по всем видам загрязняющих веществ, а также исходя из размера месячного расчетного показателя, уров-

¹ Кодекс Республики Казахстан № 212-III от 9 января 2007 г. «Экологический кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2013 г.).



ня экологической опасности и экологического риска (п. 7 Правил экономической оценки ущерба²). Фактически косвенный метод состоит в применении формулы, определенной Правилами экономической оценки ущерба, которая никак не связана с ущербом.

Согласно закону косвенный метод экономической оценки ущерба применяется в случаях, когда не может быть применен прямой метод экономической оценки ущерба (п. 1 ст. 110 ЭК РК).

Ущерб в случаях загрязнения почвенного покрова, а также при неправомерном размещении отходов, как правило, объективно устраним путем проведения восстановительных работ, рекультивации, очистки территории от отходов и так далее. Таким образом может быть применен прямой метод экономической оценки ущерба.

Несмотря на указанное выше, государственные органы заявляют иски о взыскании ущерба по косвенному методу. В ходе анализа не встретилось ни одного решения, из которого следовало бы, что ущерб был рассчитан госорганом по прямому методу.

В некоторых случаях суды, проанализировав нормы права, отказали во взыскании ущерба окружающей среде, рассчитанного госорганом по косвенному методу при наличии возможности применения прямого метода оценки ущерба. Однако во всех известных нам случаях удовлетворения исков о взыскании экологического ущерба применялся косвенный метод экономической оценки ущерба, не отвечающий требованиям восстановления окружающей среды.

Кроме того, в исследованных делах не использовалась возможность возложения обязанности на природопользователя по возмещению ущерба окружающей среде в натуральной форме с согласия сторон (п. 4 ст. 322 ЭК РК) вместо компенсации в стоимостной форме (п. 1 ст. 322 ЭК РК) там, где это возможно.

Таким образом, позиция судов по вопросу применения прямого и косвенного методов экономической оценки ущерба существенно различается, и наблюдаются преимущественно следующие подходы:

- 1) *Вопрос о правильности применения косвенного метода судом вообще не рассматривается.* Полагаем, что данная позиция судов противоречит пункту 1 статьи 110 Экологического кодекса Республики Казахстан, устанавливающему приоритет прямого метода оценки ущерба.
- 2) *Ущерб взыскивается по косвенному методу, несмотря на его устранение в натуре.*

² Правила оценки ущерба – Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденные Постановлением Правительства Республики Казахстан № 535 от 27 июня 2007 г. в действующей редакции.

Документы

Казахстан ратифицировал соглашение с КНР об эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай»

Президент Республики Казахстан подписал Закон Республики Казахстан «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Китайской Народной Республики о некоторых вопросах сотрудничества при развитии и эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай».

Для реализации проекта по развитию и эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай» сторонами определены следующие организации: от Правительства Республики Казахстан – АО «Национальная компания «КазМунайГаз», от Правительства КНР – Китайская национальная нефтегазовая корпорация.

Соглашение об основных принципах сотрудничества по развитию и эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай» подписали АО «КазМунайГаз» и китайская CNPC по итогам встречи Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева с главой компании CNPC Чжоу Цзипинем, состоявшейся в апреле 2013 г.

По данным Министерства нефти и газа Республики Казахстана, соглашение определяет механизмы и условия реализации проекта по развитию и эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай» с целью увеличения его пропускной мощности.

Инвестиции по капитальным вложениям ожидаются в сумме 126 миллиардов тенге.

Основными положениями соглашения являются установление единого сетевого тарифа на услуги по транспортировке казахстанской нефти по нефтепроводу «Казахстан – Китай». Тариф устанавливается без учета протяженности маршрута транспортировки нефти, независимо от точки входа нефти в систему нефтепровода.

Уровень цены по договорам купли-продажи нефти будет определяться на базе международных котировок нефти в единице измерений баррель и будет единым на границе Казахстана и КНР.

Ратификация соглашения будет способствовать эффективному развитию потенциала топливно-энергетического комплекса Казахстана, обеспечит поставку казахстанской нефти на Павлодарский нефтеперерабатывающий завод, а также укрепит энергетическую безопасность Казахстана путем насыщения внутреннего рынка нефтепродуктами, позволит увеличить мощность нефтеперерабатывающих заводов в городах Павлодар и Шымкент.



Полагаем, что подобная практика не соответствует пункту 1 статьи 322 Экологического кодекса, так как лицо, добровольно устранившее ущерб, не должно компенсировать его иным способом. Экологический кодекс не предусматривает одновременное возмещение ущерба в натуральной и стоимостной форме.

- 3) *Суды отказывают в применении прямого метода по формальным основаниям.* Полагаем, что такой позиции судов способствует недостаточно ясное правовое регулирование порядка компенсации ущерба (в натуральной или стоимостной форме), определенное главами 11 и 46 ЭК РК.

При этом суды «перекладывают ответственность» на природопользователя, несмотря на то, что ЭК РК определяет, что именно должностные лица уполномоченного органа, а не природопользователи, устанавливают экономическую оценку нанесенного ущерба (п. 2 ст. 108), и они же должны в первую очередь рассмотреть возможность восстановительных мероприятий (п. 2 ст. 109) независимо от наличия гарантийного письма природопользователя.

Уполномоченные органы данную обязанность, как правило, не исполняют, заявляя требования о взыскании экологического ущерба по косвенному методу, если природопользователь не обратился в уполномоченный орган с гарантийным письмом о возмещении ущерба в натуральной форме в порядке статьи 322 ЭК РК. Между тем, условием применения косвенного метода является невозможность применения прямого метода экономической оценки ущерба (п. 1 ст. 110 ЭК РК), что не учитывается госорганами и судами в рассматриваемых случаях.

- 4) *Суды в редких случаях отказывают в применении косвенного метода оценки ущерба окружающей среды, если не был применен прямой метод оценки ущерба там, где это было возможно.* Такой подход судов полностью соответствует закону, однако случаи его применения единичны.

Таким образом установленный ЭК РК приоритет прямого метода экономической оценки ущерба и восстановления окружающей среды в натуральной форме, как правило, не работает при разрешении судебных споров.

Установленный ЭК РК приоритет прямого метода экономической оценки ущерба и восстановления окружающей среды в натуральной форме, как правило, не работает при разрешении судебных споров.

Вопрос о преюдициальном значении актов по административным делам в гражданском процессе

Суды при рассмотрении экологических гражданских дел нередко придают вынесенным актам по административным делам преюдициальное значение, обращая их против природопользователей.

Данная практика судов противоречит Нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 5 «О судебном решении», согласно которому «факты и обстоятельства, установленные актами по административным делам и актами прокурора, органов дознания и следствия, преюдициального значения при рассмотрении гражданских дел не имеют. Они должны устанавливаться в общем порядке» (п. 13).

Приостановление хозяйственной деятельности

Иски о приостановлении хозяйственной деятельности предприятий или их отдельных объектов по причине нарушения экологического законодательства заявляются территориальными департаментами экологии на основании статьи 117 Экологического кодекса³.

Законодательство не устанавливает критерии необходимости и срока приостановления деятельности природопользователей. Согласно статье 117 Экологического кодекса любое нарушение законодательства может повлечь иск

о приостановлении, ограничении или запрещении деятельности, что может вызвать несоразмерность данной меры тяжести нарушения.

Ввиду наличия данного законодательного пробела на практике суды обосновывают свои решения различными аргументами, однако в основном придерживаются формального подхода, так как наличие нарушения позволяет суду приостановить деятельность нарушителя.

Кроме того, в законодательстве не учитываются случаи, когда немедленное приостановление какой-либо деятельности невозможно по техническим и технологическим причинам и занимает несколько месяцев. В таких ситуациях приостановление, если его осуществить немедленно, является прямым риском возникновения аварий, других чрезвычайных ситуаций и негативных последствий, значительно превышающих ущерб от продолжения приостанавливаемой деятельности. Судебная практика по таким вопросам не выработана.

³ Уполномоченные органы вправе предъявлять в суд иски об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства Республики Казахстан (подп. 7 п.1 ст. 117 ЭК РК).



Административные дела

Анализ судебных актов по административным делам показывает, что основными недостатками при привлечении к административной ответственности за экологические правонарушения являются:

- 1) *Несоблюдение установленных правил привлечения к административной ответственности.*
- 2) *Несоблюдение требований закона о соразмерности и объективности административного взыскания.*

В силу положений КоАП⁴ «административное взыскание должно быть справедливым, соответствующим характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения, личности правонарушителя». «При наложении административного взыскания на юридическое лицо учитывается характер административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность» (п. 2 и п. 4 ст. 60).

Положение КоАП о том, что административное взыскание не является средством возмещения имущественного ущерба, а воспитательной мерой в отношении лица, совершившего правонарушение, и налагается в целях предупреждения новых правонарушений, не всегда принимается во внимание.

Имеются случаи, когда при наложении административного штрафа не учитываются такие смягчающие ответственность обстоятельства, как предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий правонарушения, добровольное возмещение ущерба и устранение причиненного вреда (ст. 61 КоАП).

- 3) *Несоблюдение правил о действии законодательства во времени.*

Закон, устанавливающий или усиливающий ответственность за административное правонарушение или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего правонарушение, обратной силы не имеет (ст. 6 КоАП).

В нарушение указанного правила в некоторых случаях судом применялся закон, ухудшающий положение природопользователя.

- 4) *Взыскание административных штрафов в размере, превышающем законодательное ограничение.*

⁴ КоАП – Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 г. № 155-III в действующей редакции.

Парламент Республики Казахстан ратифицировал поправки, позволяющие менять ставки ввозных пошлин в странах Таможенного союза

Сенат Парламента Республики Казахстан одобрил ратификацию протокола о внесении изменений в Протокол об условиях и порядке применения в исключительных случаях ставок ввозных таможенных пошлин, отличных от ставок Единого таможенного тарифа.

Протокол о внесении изменений подписан правительствами Казахстана, Белоруссии и России в Москве 24 августа 2012 г.

Как пояснил ранее на заседании Мажилиса министр экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан Ерболат Досаев, документом вносятся изменения в подписанный в 2008 г. протокол, в соответствии с которым одной из сторон в отношении товара в исключительных случаях на основании решения комиссии может применяться более высокая или более низкая ставка ввозной таможенной пошлины по сравнению с действующей ставкой единого таможенного тарифа.

По его словам, более высокая ставка может применяться стороной, если такая мера является необходимым условием для развития отрасли экономики государства этой стороны. Он также отметил, что применение более низкой ставки может быть предложено в случае острого дефицита товара на внутреннем рынке, который в значительной степени зависит от традиционного импорта из третьих стран и не может быть удовлетворен за счет производства этого или аналогичного товара в Таможенном союзе.

Кроме того, протокол позволяет устанавливать более длительные сроки применения в одностороннем порядке ставок импортных таможенных пошлин, отличных от ставок Единого таможенного тарифа.

«Новости-Казахстан». 31.10.2013

Казахстан ратифицировал поправки к соглашению с Республикой Корея об эксплуатации Балхашской ТЭС

Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев подписал Закон Республики Казахстан «О ратификации Протокола между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Корея о внесении изменений в Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Корея в области развития, финансирования, проектирования, строительства, эксплуатации и технического обслуживания Балхашской тепловой электрической станции от 25 августа 2011 года».

Протоколом вносятся изменения, которые дают право Правительству Республики Казахстан определять цену, тариф, объем финансирования и сроки реализации проекта «Балхашская тепловая электрическая станция». Протокол подписан 4 декабря 2012 г. в Астане.



Размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо, являющееся субъектом крупного предпринимательства, не может быть менее двадцати месячных расчетных показателей, но не может превышать две тысячи месячных расчетных показателей (ч. 2 и ч. 3 ст. 48 КоАП).

Отклонение от указанных ограничений в силу закона возможно в случаях, предусмотренных в абзаце 2 части 1 статьи 48 КоАП. Штраф, предусмотренный статьей 243 КоАП, к этим случаям не относится.

Несмотря на указанное ограничение, в некоторых случаях суды взыскивают штрафы, его превышающие.

5) *Вынесение постановлений неуполномоченными должностными лицами (или же с превышением полномочий).*

6) *Несоблюдение сроков давности привлечения к административной ответственности.*

Заключение

С учетом осуществленного анализа были сделаны следующие основные выводы.

В рамках действующего законодательства правоприменительная практика нуждается в изменении и правильном направлении посредством принятия соответствующих нормативных постановлений Верховного суда Республики Казахстан.

В то же время ряд проблем в рассматриваемой сфере может быть решен только путем реформирования действующих институтов экологического законодательства Республики Казахстан, в частности, института возмещения ущерба (вреда) окружающей среде.

Мастер-класс

Москва, 29 января 2014 года

Правовое обеспечение создания скважин (земельный, градостроительный и учетно-регистрационный аспекты)

Программа курса

Скважины как объекты недвижимого имущества

Приобретение прав на земельные участки, необходимые для строительства скважин

Приобретение прав на земельный участок, на котором будет осуществлено строительство скважины

- выбор земельного участка и принятие решения о предварительном согласовании места размещения объекта
- выполнение кадастровых работ в отношении земельного участка и его кадастровый учет
- принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства

Особенности приобретения прав на земельный участок, расположенный на землях лесного фонда, с целью строительства скважины

Приобретение права ограниченного пользования чужими земельными участками (сервитут)

- обращение недропользователя в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении сервитута
- кадастровый учет части земельного участка, в отношении которой устанавливается сервитут
- заключение договора о предоставлении сервитута
- регистрация сервитута в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним

Риски, возникающие у недропользователя в связи с ненадлежащим оформлением земельных отношений для строительства скважин

- риск невозможности приобретения права на скважину в связи с ее самовольным строительством
- риск досрочного прекращения права пользования недрами
- риск привлечения к административной ответственности

Градостроительное регулирование строительства скважин

Инженерные изыскания и строительное проектирование Государственная экспертиза и государственная экологическая экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации

Разрешения на строительство

- разрешение на строительство (градостроительное)
- иные разрешения, необходимые для выполнения работ по строительству скважин

Допуск к осуществлению строительства

Строительный контроль
Авторский надзор

Государственный строительный надзор

Особенности подрядных отношений при строительстве скважин

Сдача-приемка законченной строительством скважины, отражение хозяйственной операции в бухгалтерском учете

Разрешение на ввод скважины в эксплуатацию

Риски, возникающие у недропользователя в связи с ненадлежащим соблюдением требований и процедур, предусмотренных градостроительным законодательством

Государственный (кадастровый) учет завершенных строительством скважин, государственная регистрация прав на них, приобретение прав на земельные участки, необходимые для эксплуатации скважин

Государственный (кадастровый) учет скважин

- развитие законодательства в сфере государственного учета объектов капитального строительства
- порядок осуществления государственного учета завершенных строительством скважин

Государственная регистрация прав на скважины

Оформление прав на земельные участки, необходимые для эксплуатации скважин

Автор и ведущий курса



Гончаров Павел Петрович,

консультант юридической фирмы LAWRENCE GRAHAM (CIS) LLP, кандидат юридических наук

Окончил юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и факультет экономики и финансов Московского экономико-статистического института, в 2003 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Государственное регулирование иностранных инвестиций в Российской Федерации: административно-правовой аспект».

Специализируется в области горного, земельного и градостроительного законодательства.

Автор публикаций в научных и практических периодических изданиях по правовым проблемам недропользования..

ШКОЛА

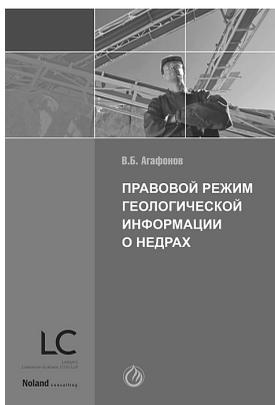
ПравотЭК

www.lawtek.ru

семинары и учебные курсы

school.lawtek.ru >>>

РЕКЛАМА



В.Б. Агафонов

Правовой режим геологической информации о недрах

Мягкий переплет
Объем 240 с., тираж 500 экз.
Москва, 2010

В данной работе исследуется система нормативных правовых актов, характеризующих понятие «геологическая информация о недрах», ее особенности и свойства, рассматривается порядок сбора, обработки, систематизации, хранения и предоставления в пользование геологической информации о недрах по действующему законодательству Российской Федерации, выявляются основные проблемы правового регулирования геологической информации о недрах, а также обосновываются комплексные предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы в данной сфере.

Следует отметить, что монография представляет собой первое в современной истории России опубликованное систематизированное юридическое исследование, посвященное правовому регулированию в отношении такого важного для сферы недропользования объекта, как геологическая информация о недрах.

Большое внимание в монографии уделяется вопросам разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по вопросам сбора, хранения и обеспечения доступа к геологической информации, выявляются проблемные моменты данных взаимоотношений, дается оценка соответствия подзаконных актов федеральных органов (в частности, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и его исторических предшественников, осуществлявших государственное регулирование в сфере недропользования) действующему законодательству о недрах.

Книга предназначена для широкого круга юристов-практиков, работников органов исполнительной и законодательной власти, специалистов в сфере недропользования, менеджмента нефтегазовых компаний, а также для студентов юридических специальностей высших учебных заведений.

Приобрести книгу в группе изданий «ПравоТЭК» Вы можете:

- отправив заявку по факсу: +7 (495) 235-23-61
- позвонив по телефонам: +7 (495) 235-25-49, 235-47-88
- по электронной почте: order@oilgaslaw.ru
- оставив заявку на сайте: <http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

СОБЫТИЯ
Документы

Соглашение регламентирует совместную реализацию казахстанской и корейской сторонами проекта «Балхашская тепловая электрическая станция».

По предварительным оценкам, стоимость проекта составит 600 млрд тенге, первая очередь планируется к запуску в 2018 г.

«Новости-Казахстан». 11.11.2013

Казахстан ввел временный запрет на вывоз некоторых видов нефтепродуктов

Как следует из постановления Правительства Республики Казахстан, опубликованного в официальных СМИ, Казахстан с 1 января 2014 г. вводит временный запрет на вывоз легких дистиллятов и продуктов, керосина, газойлей и прочих нефтепродуктов.

«В целях недопущения критического недостатка и роста цен на внутреннем рынке нефтепродуктов Правительство Республики Казахстан постановляет ввести сроком на шесть месяцев запрет на вывоз легких дистиллятов и продуктов, керосина, газойлей и прочих нефтепродуктов, кроме специальных бензинов и печного топлива бытового», – говорится в документе.

«Новости-Казахстан». 27.12.2013

Налоги и тарифы

Казахстан отстоял право повышать экспортные таможенные пошлины на нефть после вступления в ВТО

Казахстан после вступления в ВТО не только сохранит экспортные таможенные пошлины (ЭТП) на нефть и нефтепродукты, но и сможет их повышать. Об этом министр по делам экономической интеграции Республики Казахстан Жанар Айтжанова заявила на Правительственном часе в Мажилисе.

По ее словам, в данный момент ведутся финальные переговоры с Европейским союзом по утверждению предельных уровней экспортных таможенных пошлин, которые Казахстан сможет применять в рамках ВТО. Большинство пошлин будет отменено по истечении переходных периодов, как правило, не превышающих семи лет.

Что касается нефти и нефтепродуктов, Ж. Айтжанова, отвечая на вопросы депутатов, отметила, что пошлины не только сохранятся, но и могут быть повышены в случаях, оговоренных специальными статьями соглашений. По ее информации, в настоящее время экспортные таможенные пошлины приносят бюджету порядка \$3 млрд, причем 95 % этой суммы приходится на пошлины на нефть и нефтепродукты.