

# Проблемные вопросы практического применения отдельных норм Экологического кодекса Республики Казахстан

**Н. Маглей**, директор группы по вопросам экологии Департамента правовых услуг ТОО «КМГС»

**Е. Карибова**, юрист группы по вопросам экологии Департамента правовых услуг ТОО «КМГС»

В феврале 2008 г. введен в действие Экологический кодекс Республики Казахстан — фундаментальный документ в сфере охраны, восстановления и сохранения окружающей среды. С его принятием появилось большое количество новых норм, регулирующих экологические отношения, что, несомненно, вызвало огромный интерес со стороны природопользователей. Авторы настоящей статьи предлагают краткий анализ отдельных норм Экологического кодекса Республики Казахстан, которые вызывают наибольший интерес и немалое число вопросов со стороны специалистов экологических служб природопользователей и практикующих юристов.

## Разрешения на эмиссии в окружающую среду

Бесспорно, вопросом номер один при осуществлении физическими и юридическими лицами права специального природопользования является вопрос получения разрешений на эмиссии в окружающую среду.

В связи с этим остановимся на тех новшествах, которые появились в системе выдачи разрешений на эмиссии в окружающую среду.

1. В соответствии с новым порядком перечень документов, представляемых природопользователем для получения разрешения на эмиссии, зависит от категории имеющихся у природопользователя объектов воздействия на окружающую среду (I–IV категории), в то время как ранее устанавливалось, что для получения разрешения все природопользователи представляли в составе материалов заявок единый пакет документов.

Наиболее полный пакет документов для получения разрешения на эмиссии в окружающую среду представляется природопользователями, имеющими производственные объекты I и II категорий.

Такой дифференцированный подход к природопользователям является, по нашему мнению, очень важным и справедливым, поскольку призван привести в соответствие влияние, оказываемое на окружающую среду вслед-

ствие деятельности природопользователя, и мероприятия, необходимые для закрепления права на осуществление такого влияния.

2. Увеличился срок действия разрешений на эмиссии в окружающую среду. Если ранее для всех природопользователей он был единым и составлял один год, то в настоящее время срок действия разрешений на производственные объекты I категории увеличен до трех лет, на объекты II, III и IV категорий — до пяти лет (но только в случае неизменности условий природопользования и применяемых технологий, указанных в действующем разрешении).

3. В зависимости от категории производственных объектов, требующих получения разрешений на эмиссии в окружающую среду, разграничена компетенция органов, выдающих такие разрешения. Так, отныне Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан осуществляет выдачу разрешений для объектов I категории, в то время как по объектам всех остальных категорий разрешения на эмиссии в окружающую среду выдаются его территориальными органами.

Наряду с этим законодателем изменены сроки подачи необходимых для получения разрешения на эмиссии документов (за четыре месяца до истечения сроков действующего разрешения или до ввода в эксплуатацию нового производственного объекта), а также сро-



ки рассмотрения и принятия таких документов уполномоченными органами (один и четыре месяца соответственно).

4. С введением в действие Экологического кодекса Республики Казахстан (далее — Экологический кодекс) природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду на условии внедрения наилучших доступных технологий и соблюдения технических удельных нормативов эмиссий, могут действовать на основе комплексного экологического разрешения. Перечень наилучших доступных технологий для отдельных отраслей и процессов промышленности, а также перечень типов промышленных объектов, для которых возможно получение комплексных экологических разрешений, устанавливается Правительством Республики Казахстан. В целях реализации данной нормы Экологического кодекса в соответствии с распоряжением Премьер-министра Республики Казахстан от 28 апреля 2007 г. № 108-р к концу текущего года предполагается разработка и утверждение соответствующих актов правительства.

Вот далеко не полный перечень полезных нововведений, установленных Экологическим кодексом в рассматриваемой нами системе экологических разрешений.

Вместе с тем раздел Экологического кодекса, посвященный вопросам разрешений на эмиссии в окружающую среду, содержит и явные недоработки, вызывающие неоднозначное понимание отдельных норм кодекса и, следовательно, проблемы в их практическом применении. Остановимся подробнее на таком вопросе, как переоформление разрешения на эмиссии в окружающую среду.

Прежде всего отметим, что термин «переоформление разрешения на эмиссии» впервые появился только в Экологическом кодексе. Ранее экологическое законодательство Республики Казахстан не содержало такого понятия. Но, вводя названное понятие в практику, Экологический кодекс не дает четкого и однозначного разграничения случаев, при наступлении которых природопользователь либо получает новое разрешение на эмиссии в окружающую среду, либо ему достаточно совершить переоформление выданного ранее разрешения. В данном случае можно говорить о своего рода подмене одного законодательного понятия другим.

Например, статья 76 Экологического кодекса, определяя сроки действия разрешений на эмиссии, указывает, что выданное разрешение действует до наступления одного из следующих случаев:

- 1) истечения срока действия разрешения на эмиссии в окружающую среду (три года или пять лет);

По его словам, для недропользователей этот налог на сверхприбыль «оказался намного важнее по своей стимулирующей фискальной части, нежели налог на недропользование — НДПИ». «Поэтому мы попытались, хотя это не совсем правильно, мерами налоговой системы заложить стимулирование следующих переделов в стране», — подчеркнул он. В свою очередь, в отношении указанного налога на сверхприбыль заместитель председателя НЭП «Союз «Атамекен» Екатерина Никитинская отметила, что «золото всегда будет выгоднее вывозить, чем использовать внутри страны».

«Нам здесь нужно придумывать какие-то механизмы... Правительство думает над таким подходом, чтобы стимулировать внутреннюю переработку. Рассматривается вопрос о том, чтобы снять налог на сверхприбыль, если это сырье используется внутри Казахстана», — уточнила она.

«Несмотря на то что правительство ставит вопрос о создании нейтральной налоговой системы, я считаю, что нам нельзя уходить от стимулирующей роли налоговой системы, и за счет этой функции мы могли бы решить многие проблемные вопросы и расширить те узкие места, которые существуют для нашего производства», — отметила Е. Никитинская.

*Kazakhstan today. 01.10.2008*

#### **Сауат Мынбаев: «Правительство Казахстана предполагает понизить экспортные пошлины на мазут и сырую нефть»**

Правительство Республики Казахстан предполагает понизить экспортные пошлины на мазут и сырую нефть, в ходе селекторного совещания правительства сообщил министр энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан Сауат Мынбаев.

«Владимир Сергеевич (Школьник, министр индустрии и торговли Республики Казахстан. — *Прим. агентства*) внес уже проект постановления по снижению пошлины на мазут на рассмотрение ведомства, экспортную пошлину на мазут проектом этого постановления предполагается понизить со \$130 до \$95», — сообщил С. Мынбаев. «Мы и Мининдустрии завизировали этот проект, он сейчас находится в Минэкономики, в Минфине и Минюсте», — уточнил он.

«Второе — там же предполагается снижение пошлины на сырую нефть с \$210 до \$139 за тонну, тоже просьба согласовать», — отметил министр.

Как уже сообщалось, 1 ноября С. Мынбаев в ходе заседания правительства предложил изменять экспортную таможенную пошлину не раз в три месяца, а каждые две недели либо ежемесячно. По его словам, «недропользователи попали в так называемую «вилку»: нынешняя экспортная таможенная пошлина исчислена при экспортной цене \$120–130 за баррель, которая была в летний период».



- 2) изменения применяемых технологий и условий природопользования, указанных в действующем разрешении на эмиссии в окружающую среду.

При наступлении хотя бы одного из перечисленных условий, следуя смыслу указанной статьи Экологического кодекса, природопользователю в установленном порядке выдается **новое разрешение** на эмиссии в окружающую среду.

Наряду с этим статьей 78 Экологического кодекса перечисляются случаи, наступление которых является **основанием для переоформления** полученного ранее разрешения на эмиссии в окружающую среду.

Таковыми случаями среди прочих являются **изменение режима природопользования и смена технологии природопользователя**, что, как указывалось выше, согласно статье 76 Экологического кодекса является основанием для получения нового экологического разрешения на эмиссии в окружающую среду.

#### Основания для получения нового экологического разрешения

- Ввод в эксплуатацию нового производственного объекта (ст. 74 Экологического кодекса)
- Изменение режима природопользования, требующего корректировки выданных лимитов на эмиссии в окружающую среду

#### Основания для переоформления экологического разрешения

- Изменение применяемых технологий (ст. 76 Экологического кодекса)
- Смена технологий
- Изменение условий природопользования (ст. 76 Экологического кодекса)
- Изменение профиля деятельности природопользователя
- Истечение срока действия выданного ранее разрешения (ст. 74 Экологического кодекса)
- Изменение организационно-правовой формы

Таким образом, складывается следующая ситуация: либо в Экологическом кодексе имеются нормы, не корреспондирующие друг другу, либо законодатель сознательно не разграничивает рассматриваемые понятия, отождествляя их.

Первый вариант, по нашему мнению, более вероятен, нежели второй, который не поддается объяснению: если законодатель рассматривает эти два понятия как тождественные, то почему тогда им посвящено две разные статьи в Экологическом кодексе? Более того, второй вариант противоречит статье 18 Закона Республики Казахстан от 24 марта 1998 г. № 213-І «О нормативных правовых актах», которой установлено, что текст одной статьи нормативного правового акта не излагается повторно в других статьях этого же нормативного правового акта.

Однако как первый, так и второй варианты свидетельствуют о несовершенстве Экологического кодекса, устранение которого возможно путем внесения соответствующих изменений и дополнений.

Далее, согласно статье 78 Экологического кодекса разрешение на эмиссии в окружающую среду может быть переоформлено в одном из следующих случаев:

- 1) изменения режима природопользования, требующего корректировки выданных лимитов на эмиссии в окружающую среду;
- 2) изменения профиля деятельности природопользователя и (или) организационно-правовой формы, смены технологии.

По нашему мнению, действующая формулировка пункта 1 статьи 78 Экологического кодекса «разрешение **может быть** переоформлено» выбрана законодателем не совсем удачно, поскольку закрепляет действие природопользователя по переоформлению разрешения в качестве его права, а не вменяет это ему в обязанность, что было бы логичнее и правильнее.

В данном случае можно провести аналогию с порядком, действующим в системе лицензирования отдельных видов деятельности. Юридическая природа названных документов (лицензий и разрешений на эмиссии) одинакова: они носят разрешительный характер и предоставляют их обладателям право заниматься определенными видами деятельности.

Пункт 9 статьи 4 Закона Республики Казахстан от 11 января 2007 г. № 214-ІІІ «О лицензировании» закрепляет положение о том, что «осуществление отдельных видов деятельности или совершение определенных действий (операций), требующих лицензирования, допускается лишь при наличии лицензии». Иными словами, **получение лицензии** на осуществление лицензируемой хозяйственной деятельности **является необходимостью**, без которой юридические или физические лица не смогут осуществлять не противоречащую нормам законодательства деятельность. Таким образом, получение, равно как и переоформление, лицензии — в интересах самого хозяйствующего субъекта и в первую очередь



потому, что осуществление деятельности, требующей получения лицензии, без получения таковой влечет за собой ответственность, в том числе уголовную.

Аналогичное **обязательство** природопользователя, а **не право** получить разрешение на эмиссии установлено и пунктом 1 статьи 69 Экологического кодекса. Однако далее, в статье 78 Экологического кодекса, определяющей случаи переоформления разрешения, речь идет уже о **праве** природопользователя **на переоформление выданного ранее разрешения на эмиссии** при наличии у него одного из перечисленных обстоятельств (изменение режима природопользования, профиля деятельности и (или) организационно-правовой формы, смена технологии).

Позицию законодателя можно поддержать в том случае, когда речь идет о смене технологии, повлекшей **сокращение эмиссий**. Действительно, природопользователь, произведя смену технологии, вследствие которой осуществляемые им эмиссии сократились, вправе самостоятельно принять одно из следующих решений: либо принять меры к переоформлению полученного им ранее разрешения на эмиссии, заложив в переоформленное разрешение сокращенные показатели нормативов, либо согласно статье 76 Экологического кодекса продолжать осуществлять свою производственную деятельность по имеющемуся у него разрешению с завышенными нормативами эмиссий до истечения срока его действия.

Что же касается других оснований для переоформления — изменения организационно-правовой формы, репрофилирования деятельности природопользователя, изменения режима природопользования, смены технологии, повлекшей увеличение эмиссий, — думается, что в этих случаях переоформление разрешения на эмиссии будет являться скорее обязанностью природопользователя, чем его правом.

Еще одним аргументом правильности закрепления переоформления разрешения на эмиссии в окружающую среду в качестве обязанности, а не права природопользователя является следующее обстоятельство.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 70 Экологического кодекса разрешение на эмиссии представляет собой комплект документов, содержащий в том числе сведения о природопользователе и осуществляемой им хозяйственной и иной деятельности.

Согласно утвержденным формам в заявке природопользователя для получения разрешения, а также в самом разрешении на эмиссии указываются полные данные природопользователя, в том числе его наименование. В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Гражданского

По его сведениям, в настоящее время экспортная цена казахстанской нефти составляет \$68–69 за баррель. «Речь идет не об изменении ставок, а о том, чтобы базы исчисления цены трехмесячного периода перевести в двухнедельный, может быть, в месячный», — предложил С. Мынбаев.

Напомним, что в начале апреля Правительством Республики Казахстан было принято решение ввода пошлины на экспорт сырой нефти в размере \$109,91 за тонну при мировой цене \$714 за тонну, которая сложилась по итогам первого квартала 2008 г.

В октябре таможенная пошлина на экспорт нефти увеличилась до \$203,8 за тонну, ставка таможенной пошлины для плательщиков рентного налога на экспортируемую сырую нефть и газовый конденсат повысилась с \$27,43 до \$121,32 за тонну.

Кроме того, ставка таможенной пошлины на экспорт тяжелых дистиллятов (жидкого топлива), нефтяных кокса и битума согласно постановлению была установлена на уровне \$112,5 за тонну (ранее — \$82,2).

*Gazeta.kz. 10.11.2008*

#### **В Казахстане согласно новому Налоговому кодексу НДС на сырую нефть будет взиматься по ставкам от 5 % до 18 %**

Налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на сырую нефть, включая газовый конденсат, согласно новому Налоговому кодексу Республики Казахстан будет взиматься по ставкам от 5 % до 18%.

Как говорится в тексте нового Налогового кодекса, ставки налога на добычу сырой нефти с 1 января 2009 г. будут утверждены на уровне 5 % при объеме годовой добычи до 250 тыс. тонн включительно, на уровне 7 % — при объеме до 500 тыс. тонн включительно, 8 % — до 1 млн тонн включительно, 9 % — до 2 млн тонн включительно, 10 % — до 3 млн тонн включительно, 11 % — до 4 млн тонн включительно, 12 % — до 5 млн тонн включительно, 13 % — до 7 млн тонн включительно, 15 % — до 10 млн тонн включительно и 18 % — при добыче свыше 10 млн тонн.

С 1 января 2010 г. ставки НДС по каждому из указанных объемов автоматически увеличатся на 1 %, то есть шкала будет колебаться от 6 % до 19 % соответственно указанным объемам добычи. При этом в принятом кодексе закрепляется понижающий коэффициент 0,5 к установленным ставкам НДС в случае реализации сырой нефти и газового конденсата на внутреннем рынке.

*Kazakhstan Today. 26.11.2008*





кодекса Республики Казахстан наименование юридического лица включает в себя его название и указание на организационно-правовую форму. При этом действующим гражданским законодательством Республики Казахстан установлено, что при изменении наименования, проведении реорганизации, а также в других установленных законодательством случаях юридическое лицо подлежит перерегистрации в органах юстиции.

Таким образом, информация и сведения о юридическом лице вследствие перерегистрации меняются. А поскольку Экологический кодекс и утвержденная форма разрешения на эмиссии содержат сведения о юридическом лице — природопользователе, такие измененные сведения и информация о природопользователе подлежат внесению в разрешение на эмиссии в процессе его переоформления.

Аналогичное обязательство, а не право возникает у природопользователя и при смене технологии, так как, во-первых, пунктом 6 формы разрешения на эмиссии, утвержденной приказом министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 30 марта 2007 г. № 94-п, прямо установлено, что разрешение действительно до изменения применяемых технологий, а во-вторых, согласно пункту 3 статьи 69 Экологического кодекса природопользователи обязаны выполнять условия, указанные в разрешении на эмиссии, и несут ответственность за их несоблюдение.

Таким образом, в Экологическом кодексе прописаны спорные и неоднозначные по сути нормы права, которые одновременно включают в себя условие, при наступлении которого природопользователь **может** произвести переоформление разрешения на эмиссии, и условия, наступление которых порождает у природопользователя **обязанность** осуществить переоформление разрешения. Однако ответственность за непереоформление природопользователем разрешения на эмиссии законодательством Республики Казахстан не установлена.

Вместе с тем, по нашему мнению, непроведение переоформления выданного ранее разрешения на эмиссии в соответствии с условиями статьи 78 Экологического кодекса может явиться причиной для признания проверяющим органом бездействия природопользователя как несоблюдение экологического законодательства Республики Казахстан.

Отметим, что в качестве одного из **оснований** для осуществления переоформления разрешений на эмиссии в окружающую среду закреплено **изменение режима природопользования, требующего корректировки выданных лимитов на эмиссии в окружающую среду.**

Несомненно, в целях доступности и единообразного понимания понятия «режим природопользования» со стороны разработчиков проекта Экологического кодекса было бы правильно включить определение данного понятия в глоссарий Экологического кодекса и (или) расписать в Экологическом кодексе виды режимов природопользования, как это сделано, например, в отношении видов природопользования (ст. 10 Экологического кодекса).

К сожалению, ни Экологический кодекс, ни подзаконные акты, несмотря на имеющиеся в них ссылки на режим природопользования, не содержат данных сведений.

Обязательный экологический аудит

Другими, не менее интересными для природопользователей вопросами являются положения Экологического кодекса, посвященные экологическому аудиту.

Экологический кодекс, являясь нормативным правовым актом прямого действия, содержит подробную процедуру проведения экологического аудита.

Законодательно закреплены следующие этапы проведения экологического аудита.

Предварительное ознакомление с аудируемым субъектом
Разработка плана проведения аудита
Сбор и систематизация необходимой информации
Осмотр аудируемого объекта и проведение опроса его работников
Определение объема специальных исследований
Проведение специальных исследований
Определение экологических рисков
Разработка предложений по повышению уровня экологической безопасности
Составление экологического аудиторского учета

Согласно нормам Экологического кодекса аудируемый субъект (природопользователь, в отношении которого проводится экологический аудит) наделяется правом самостоятельного выбора экологического аудитора (экологической аудиторской организации), отношения с которым устанавливаются на основе договора на проведение экологического аудита,



заключаемого в соответствии с гражданским законодательством.

Одним из оснований для проведения обязательного экологического аудита в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 81 Экологического кодекса является значительный ущерб, нанесенный окружающей среде хозяйственной деятельностью природопользователя, подтвержденный документально.

Важно отметить, что если ранее в соответствии с требованиями Закона Республики Казахстан от 15 июля 1997 г. № 160-І «Об охране окружающей среды» **любой ущерб**, нанесенный окружающей среде, выступал основанием для проведения обязательного экологического аудита, то в настоящее время таковым является только **значительный ущерб**. Это, в свою очередь, влечет сужение круга субъектов, подлежащих обязательному экологическому аудиту, что не может не рассматриваться со стороны природопользователей в качестве существенного достоинства Экологического кодекса.

Однако данная норма Экологического кодекса значительно усложняет ее практическое применение в силу определенных обстоятельств.

Анализ Экологического кодекса выявил отсутствие каких-либо норм, определяющих понятие «значительный ущерб», а также норм, определяющих критерии отнесения ущерба к той или иной категории (значительный, несущественный и т.д.).

Что касается подзаконных актов, относящихся к «экологическому законодательству Республики Казахстан», то по данному вопросу Правительством Республики Казахстан во исполнение подпункта 7 статьи 16 Экологического кодекса 27 июня 2007 г. утверждены Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды (далее — Правила оценки ущерба), однако ими данный вопрос также не урегулирован<sup>1</sup>.

Вместе с тем, помимо вышеупомянутого подпункта 1 пункта 2 статьи 81 Экологического кодекса, понятие «значительный ущерб окружающей среде» употребляется также и в анализируемых ниже статьях 77 и 117 Экологического кодекса.

Так, согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 77 Экологического кодекса органы, выдавшие разрешение на эмиссии в окружающую среду (Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан и его территори-

<sup>1</sup> Наименование действующих Правил оценки ущерба не соответствует нормам Экологического кодекса. Так, с введением в действие Экологического кодекса термин «загрязнение окружающей среды» заменен на «эмиссии в окружающую среду». В связи с этим разработчик проекта действующих Правил оценки ущерба должен был руководствоваться новым термином.

**Министр финансов Республики Казахстан: «Решение об изменении ставки НДС по низкорентабельным месторождениям планируется принять в январе 2009 г.»**

Решение об изменении ставки налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) по низкорентабельным месторождениям планируется принять в январе 2009 г. Об этом в ходе пленарного заседания Мажилиса сообщил министр финансов Республики Казахстан Болат Жамишев.

«Если говорить о Налоговом кодексе, то правительство может изменять ставки по НДС по низкорентабельным месторождениям... По каждому месторождению в настоящее время Министерство финансов получает материалы и рассматривает все экономические модели», — отметил Б. Жамишев, отвечая на вопросы депутатов.

«Планируется, что соответствующие решения будут приняты правительством в январе. В соответствии с процедурами уплаты налогов это не представляет каких-либо сложностей, потому что платежи должны будут пойти начиная со второго квартала. Соответствующие решения будут приниматься, но по какому из месторождений каждого конкретного недропользователя и как это будет решаться — это отдельный вопрос», — сообщил он.

Кроме того, министр отметил, что «соответствующим образом нормы закона о трансфертном ценообразовании также предполагают нормы, в соответствии с которыми Министерство финансов, правительство может очень гибко подходить к изменившейся торговой политике предприятий». «Мы понимаем, что вполне вероятно, для того чтобы не терять рынки сбыта, в каких-то случаях и демпинговая политика предприятий. Все это решаемо — в случае, если предприятия предоставят всю информацию. Законодательная основа для этого есть», — сказал он.

*Gazeta.kz. 19.12.2008*

**Глава Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан: «На сегодняшний день видимых причин для снижения налоговой нагрузки на нефтегазовый сектор нет»**

На сегодняшний день не существует видимых причин для снижения налоговой нагрузки на нефтегазовый сектор. Такое мнение в интервью журналистам высказал председатель Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан Даулет Ергожин.

«Сегодня действительно есть определенное снижение мировой конъюнктуры цен на минеральное сырье, но... видимых признаков для этого (для снижения налоговой нагрузки. — *Прим. агентства*) не существует», — сказал Д. Ергожин, отвечая на вопрос о том, планирует ли правительство снизить налоговую нагрузку на нефтегазовый и горнорудный секторы экономики в связи со снижением мировых цен на сырье.



альные органы), могут аннулировать его в случае нанесения **значительного ущерба окружающей среде** и создания угрозы безопасности жизни и здоровью населения.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 117 Экологического кодекса установлено, что должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, вправе инициировать отзыв лицензий и (или) расторжение договора (контракта) на использование и изъятие природных ресурсов и (или) приостановление и аннулирование экологических и иных разрешений на природопользование в случае нарушений природопользователем экологических норм и требований, **повлекших значительный ущерб окружающей среде и (или) здоровью населения**.

При этом согласно статье 116 Экологического кодекса к должностным лицам, осуществляющим государственный экологический контроль, отнесены государственные экологические инспекторы Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан и его территориальных органов.

Кроме того, пунктом 2 Правил оценки ущерба установлено, что **экономическая оценка ущерба**, нанесенного окружающей среде, **устанавливается должностными лицами в области охраны окружающей среды** при выяв-

лении нарушений экологического законодательства в ходе осуществления государственного экологического контроля.

Таким образом, приведенные нормы статей 77 и 117 Экологического кодекса и Правил оценки ущерба **косвенно свидетельствуют** о том, что именно уполномоченный орган в области охраны окружающей среды в лице Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан и его территориальных органов определяет, будет ли являться значительным тот ущерб, который причинен природопользователем окружающей среде.

Однако прямого указания на это ни Экологический кодекс, ни Правила оценки ущерба не содержат.

Отсутствие законодательного закрепления показателей (критериев), по которым нанесенный природопользователем ущерб окружающей среде разграничивался бы по категориям, или прямого законодательного указания на размер значительного ущерба (как это, к примеру, сделано в отдельных статьях Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях) порождают ситуацию, при которой со стороны работников органов в области охраны окружающей среды возможны злоупотребления из-за неурегулированности вопроса, что может создать условия для коррупции.

**ПравоТЭК**

**Базовыми рубриками портала "ПравоТЭК" являются:**

- Новости:** отраслевые, правовые, судебные.
- Анализ и комментарии:** статьи, интервью, выступления.
- Практика:** судебная, налоговая, а также практика министерств и ведомств.
- Законодательство:** мониторинг, законопроекты, нормативные и правовые акты.
- Календарь:** выставки, конференции, семинары, круглые столы.
- Досье:** назначения, персоналии, проекты, события.

Подпишитесь на **бесплатную новостную ленту** и Вы будете всегда в курсе самых важных событий отрасли!

**www.lawtek.ru • www.lawtek.ru • www.lawtek.ru**



Для природопользователя же при полном отсутствии какой-либо «проясняющей» законодательной нормы по этому вопросу остаются совершенно непонятными действия работников органов в области охраны окружающей среды, что исключает возможность природопользователя проверить законность их действий и обжаловать такие действия в установленном порядке.

Существующие на сегодняшний день **пробелы в экологическом законодательстве** Республики Казахстан **нарушают два основных принципа** экологического законодательства, регламентированных статьями 5 Экологического кодекса, а именно:

- 1) принцип взаимодействия, координации и гласности деятельности государственных органов по охране окружающей среды;
- 2) принцип доступности экологической информации.

Устранение данных пробелов возможно путем внесения соответствующих дополнений в экологическое законодательство Республики Казахстан. Наиболее подходящим для этого нормативным правовым актом, по нашему мнению, являются Правила оценки ущерба, так как:

- 1) назначение Правил оценки ущерба заключается в определении порядка экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде (вопрос определения значительности ущерба неразрывно с этим связан);
- 2) Правила оценки ущерба утверждены Правительством Республики Казахстан, что значительно упрощает и ускоряет процесс внесения в них дополнений (в сравнении с Экологическим кодексом);
- 3) компетенция Правительства Республики Казахстан по утверждению Правил оценки ущерба от загрязнения окружающей среды прямо предусмотрена подпунктом 7 статьи 16 Экологического кодекса.

В заключение хотелось бы отметить следующее. Несомненно, принятие кодифицированного нормативного правового акта в сфере регулирования экологических отношений, а также отмена устаревших актов, потерявших свою актуальность и значимость, являются существенным и важным шагом вперед в развитии экологического законодательства Республики Казахстан.

Однако, несмотря на позитивные изменения в данной сфере общественных отношений, существует большое число неурегулированных и недоработанных вопросов, а следовательно, и спорных ситуаций, которые объективно требуют скорейшего законодательного разрешения. ❧

Д. Ергожин считает снижение мировых цен на сырье временной тенденцией, которая не способна повлиять на финансово-экономические показатели долгосрочных проектов недропользования в целом. «К примеру, цена на уран в середине этого года упала практически на 40 %, а в декабре началась тенденция к ее росту. Мы полагаем также, что после принятия соответствующих мер со стороны США, а также в связи с последним решением ОПЕК в части снижения добычи будет происходить определенная коррекция цен и на нефть», — прокомментировал свое мнение глава Налогового комитета Минфина.

В то же время, по словам Д. Ергожина, сейчас правительством совместно с предприятиями нефтегазового и горнорудного секторов рассчитываются их финансово-экономические показатели и модели на будущие периоды. «При этом мы должны учитывать, что в недропользовании проекты длинные, составляющие от 10 до 30 лет, соответственно, смотреть их доходность нужно не за какой-то конкретный период, скажем, за 2009 г., а за весь период жизни проекта», — считает он.

«Последние три года для предприятий сырьевого сектора были периодом роста. Если в следующем году произойдет корректировка, то будет какой-то период спада, а если случится рост цен к концу 2009 — началу 2010 гг., то для них опять начнется период роста», — отметил глава Налогового комитета, пояснив, что такое волнообразное развитие происходит во всех отраслях экономики.

«Здесь вопрос счета, математический, и вопрос о том, что сегодня нужно что-то менять (в существующей системе налогообложения недропользователей. — *Прим. агентства*), не стоит», — подчеркнул он.

Д. Ергожин также напомнил, что в новом Налоговом кодексе заложены механизмы, позволяющие государству в случае серьезного резкого изменения конъюнктуры цен на энергоносители производить соответствующие корректировки налогов. «Соответствующие расчеты мы ведем, мы сидим с каждой конкретной компанией, прорабатывая эти вопросы, так как мы не должны допустить, чтобы тем курицам, которые несут золотые яйца, стало плохо, но одновременно мы должны обеспечивать какую-то справедливость в налогообложении», — считает председатель Налогового комитета.

По его словам, данные расчеты финансово-экономических показателей деятельности казахстанских недропользователей сравниваются правительством с аналогичными показателями их конкурентов. «Это же бизнес-среда, и мы должны создавать равные условия для всех», — пояснил Д. Ергожин.