

Обзор судебной практики по делам об оспаривании результатов конкурсов по государственным закупкам

Коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан

Законодательство о государственных закупках регулирует отношения, возникающие в процессе осуществления государственными органами, государственными учреждениями, а также государственными предприятиями, юридическими лицами, 50% и более акций (долей) или контрольный пакет акций которых принадлежит государству, и аффилированными с ними юридическими лицами закупок товаров, работ и услуг у поставщиков в целях эффективного использования имеющихся в их распоряжении денег.

Основными нормативными правовыми актами в данной области являются Закон Республики Казахстан от 16 мая 2002 г. «О государственных закупках» (далее — Закон) и Правила организации и проведения государственных закупок товаров, работ и услуг, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 октября 2002 г. № 1158 (далее — Правила).

Обобщение показало, что дела, связанные с государственными закупками, рассматриваются судами в основном правильно, в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Судами рассматривались дела по искам прокурора, потенциальных поставщиков, Комитета финансового контроля и государственных закупок Министерства финансов Республики Казахстан, являющегося государственным органом, осуществляющим регулирование процесса государственных закупок (далее — Комитет или уполномоченный орган), и его территориальных подразделений — управлений в областях и городах Астане и Алматы.

Нарушения принципов правового регулирования процесса государственных закупок являются основанием для признания незаконным решения конкурсной комиссии об определении победителя конкурса.

Специализированным межрайонным экономическим судом Алматинской области при рассмотрении дела по иску Управления Комитета к ГУ «В.», ТОО «К.С.» установлено, что в объявлении о проведении конкурса организатором был указан срок представления конкурсных заявок до 10 часов 00 минут 27 февраля

2006 года. Однако после истечения этого срока были приняты конкурсные заявки четырех потенциальных поставщиков, в том числе ТОО «К.С.». Выигравшей признана конкурсная заявка указанного ТОО «К.С.» с ценой 3 633 тенге за тонну угля, тогда как ТОО «ТФК» предложен уголь по цене 3 591 тенге за тонну. Поскольку конкурсной комиссией допущены нарушения таких принципов правового регулирования процесса государственных закупок как оптимальное и эффективное расходование используемых для закупки денег и предоставление всем потенциальным поставщикам равных возможностей, суд удовлетворил иск и признал решение конкурсной комиссии незаконным.

Квалификационному требованию об обладании опытом работы на соответствующем рынке закупаемых товаров, работ и услуг не менее одного года должен соответствовать потенциальный поставщик, определение которого дано в подпункте 13 статьи 1 Закона.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны удовлетворен иск Комитета к ГУ «Департамент юстиции города Астаны», ТОО «А.И.» о признании недействительными решения конкурсной комиссии о признании ТОО победителем и договора о государственных закупках работ по капитальному ремонту здания. Суд обоснованно исходил из того, что второй потенциальный поставщик ТОО «А.Х.» получил государственную лицензию 25 марта 2005 г. и на момент проведения конкурса от 18 августа 2005 г. не обладал годичным опытом работы. Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 16 Закона его конкурсная заявка подлежала отклонению, а согласно пункту 4 данной нормы конкурс подлежал признанию несостоявшимся.

Субъекты малого предпринимательства и организации общественных объединений инвалидов при участии в конкурсах на общих основаниях обязаны обладать опытом работы на рынке закупаемых товаров, работ и услуг. Данное требование

не распространяется на них только при участии в конкурсах, проводимых в порядке, установленном статьей 27 Закона.

Указанная норма (ст. 27) Закона регулирует проведение конкурса, к которому допускаются только субъекты малого предпринимательства и (или) организации, производящие товары, работы и услуги, создаваемые общественными объединениями инвалидов.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области искивые требования ОАО «Г.» к ГУ «Отдел градостроительства и строительства по Бурлинскому району Западно-Казахстанской области» и ТОО «А.С.» удовлетворены, решение конкурсной комиссии в части признания победителем открытого конкурса по государственным закупкам работ по газификации микрорайонов в г. Аксай Бурлинского района ТОО «А.С.» признано недействительным.

Свое решение суд мотивировал тем, что ТОО «А.С.» не соответствовало квалификационному требованию о необходимости обладания опытом работы не менее одного года. Лицензию на выполнение работ по устройству сетей газоснабжения высокого давления ТОО получило менее чем за месяц до проведения конкурса. Относительно доводов ответчиков о том, что ТОО «А.С.» является субъектом малого предпринимательства и на него не распространяется данное требование, суд правильно указал, что соответствующее положение Закона (п. 1 ст. 8) может быть применено только при проведении конкурса в порядке статьи 27 Закона. В данном случае ТОО «А.С.» приняло участие в конкурсе на общих основаниях и поэтому должно обладать опытом работы на соответствующем рынке товаров, работ и услуг не менее одного года.

Потенциальный поставщик должен иметь необходимые финансовые, материальные и трудовые ресурсы для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

Уполномоченный орган обратился в суд с иском к ГУ «Департамент экономики и бюджетного планирования Жамбылской области», ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского автотранспорта и автодорог Таласского района Жамбылской области», ГУ «Департамент здравоохранения Жамбылской области» и ТОО «Д.» о признании незаконными и об отмене решений конкурсных комиссий от 7 апреля 2005 г. и от 31 марта 2005 г. об определении ТОО «Д.» победителем конкурсов по государственным закупкам работ по строительству объектов водоснабжения в с. Аккум Таласского района и противотуберкулезного диспансера в с. Кулан района имени Т. Рыскулова. Кроме того, просил признать недействительными договоры, заключенные по итогам конкурсов.

Решением суда в иске отказано на том основании, что конкурсные заявки ТОО «Д.» соответствовали квалификационным требованиям. Постановлением коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда решение отменено с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований полностью.

Как следует из апелляционного постановления, выводы суда противоречат материалам дела. Так, в конкурсных заявках указан вымышленный юридический адрес ТОО «Д.», что установлено прокурорской проверкой. В нарушение требования подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Закона ТОО «Д.» не имело необходимых финансовых и материальных ресурсов. В конкурсной заявке оно представило ложную информацию о наличии у него в собственности техники (крана, экскаватора, автомашины) и промышленной базы. В суд ТОО представило фиктивный договор аренды техники. В нарушение подпункта 2 пункта 17 Правил к конкурсной заявке приложена справка об отсутствии задолженности только от одного филиала банка второго уровня, хотя ТОО «Д.» имело расчетные счета и в другом филиале этого же банка, а также в филиалах другого банка. Совокупность приведенных доказательств свидетельствует об отсутствии необходимых ресурсов для исполнения обязательств по договорам о государственных закупках.

При таких обстоятельствах иск удовлетворен обоснованно.

Филиал юридического лица не соответствует квалификационному требованию об обладании гражданской правоспособностью, предусмотренному подпунктом 3 пункта 1 статьи 8 Закона.

Вопреки требованиям законодательства конкурсная комиссия ГУ «Отдел строительства Иртышского района Павлодарской области» признала победителем открытого конкурса по государственным закупкам работ по реконструкции объектов водоснабжения и бурению глубокой скважины в с. Косагаш Иртышского района филиал АО «А.».

Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области искивые требования уполномоченного органа о признании незаконным и отмене решения конкурсной комиссии и признании недействительным договора о государственных закупках удовлетворены, так как в соответствии со статьями 33, 35, 43 Гражданского кодекса Республики Казахстан правоспособностью обладает юридическое лицо, но не его филиал.

Потенциальный поставщик должен быть платежеспособным, не подлежать ликвидации, на его имущество не должен налагаться арест, его финансово-хозяйственная деятельность не должна быть приостано-



новлена в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

В исковом заявлении прокурора г. Семипалатинска к ТОО «А», ГУ «Отдел финансов города Семипалатинска» о признании конкурса по государственной закупке имущественного комплекса в пос. Шульбинске несостоявшимся, сделки по итогам этого конкурса недействительной указано, что конкурсная комиссия незаконно допустила второго потенциального поставщика — ТОО «И.» — к участию в конкурсе. Это товарищество не соответствовало квалификационным требованиям в связи с тем, что не представило справку от банка об отсутствии просроченной задолженности.

Суд отказал в иске, полагая, что данное обстоятельство само по себе не является основанием для признания итогов конкурса недействительными. Между тем, как видно из справки Восточно-Казахстанского областного суда, материалами дела установлено, что товарищество зарегистрировано в г. Семипалатинске, однако на конкурс представило справку об отсутствии задолженности из филиала ОАО «А.» в г. Усть-Каменогорске, в котором оно не обслуживалось. Перед филиалами банков в г. Семипалатинске ТОО «И.» имело задолженность. Кроме того, на его счета и имущество был наложен арест.

Эти обстоятельства согласно подпункта 1 пункта 3 статьи 16 Закона являются основанием для отклонения конкурсной заявки потенциального поставщика из-за несоответствия квалификационным требованиям. В связи с этим конкурс подлежал признанию несостоявшимся.

Основанием для размещения на WEB-сайте уполномоченного органа информации в отношении того или иного потенциального поставщика как о недобросовестном поставщике является факт предоставления им недостоверной информации по квалификационным требованиям, как о ненадежном поставщике — вступившее в законную силу решение суда о привлечении к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по заключенным в течение последних двух лет договорам о государственных закупках.

Определения понятий «недобросовестный поставщик» и «ненадежный поставщик» даны в пункте 98 Правил.

При отсутствии предусмотренного пунктом 3 статьи 8 Закона основания на WEB-сайте уполномоченного органа была размещена информация о ТОО «Э.» как о недобросовестном поставщике. В результате конкурсная заявка товарищества не была допущена к участию в конкурсе по закупке подрядных строительно-монтажных работ линейных сооружений связи.

По заявлению товарищества специализированным межрайонным экономическим судом

Актюбинской области размещение на сайте указанной информации признано незаконным.

Факт заключения между потенциальными поставщиками договора аренды асфальтобетонного завода для производства асфальтобетонной смеси с учетом характера выполняемых работ (текущий ремонт и содержание дорог) признан судом основанием для признания аффилированности между ними.

Законом (пункт 3 статьи 7) установлен запрет на участие в одном конкурсе (лоте) потенциального поставщика и его аффилированного лица. Определение понятие «аффилированное лицо потенциального поставщика» дано в подпункте 2 статьи 1 Закона.

По делу по иску РГП «К.» к ГУ «Департамент пассажирского транспорта и автомобильных дорог Западно-Казахстанской области» о признании недействительными итогов открытого конкурса по государственным закупкам работ по текущему ремонту и содержанию дорог местного значения и признании незаконными действий конкурсной комиссии по отклонению его конкурсной заявки специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области признал аффилированность истца и другого потенциального поставщика — ТОО «А.». Основанием для такого вывода явился факт заключения между ними договора аренды асфальтобетонного завода для производства асфальтобетонной смеси. Суд правильно указал, что в силу этого договора они могли влиять на решения друг друга.

Общая заявленная сумма, по которой определяется размер обеспечения конкурсной заявки (от одного до трех процентов), должна содержать все фактические затраты потенциального поставщика, составляющие конечную цену поставляемых товаров, выполняемых работ и предоставляемых услуг.

ТОО «С.» обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий ГУ «Департамент образования Акмолинской области» по отклонению его конкурсной заявки в связи с внесением в обеспечение конкурсной заявки менее трех процентов от общей заявленной суммы. Товариществом внесено обеспечение в сумме 770 000 тенге, исходя из общей цены конкурсной заявки — 25 397 387 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области в удовлетворении заявления отказано по следующим основаниям.

Законом в статье 14 установлено, что потенциальный поставщик обязан внести обеспечение конкурсной заявки в размере от одного до трех процентов от общей заявленной суммы. Конкурсной документацией предусмотрено внесение обеспечения конкурсной заявки в размере трех процентов от общей суммы предлага-

емых потенциальным поставщиком работ. В строке 7 «всего цена» приложения 6 к Правилам «Таблица цен» (далее — Таблица цен) товарищество указало сумму 26 492 092 тенге. Следовательно, обеспечение конкурсной заявки должно составить 794 762 тенге. Заявитель неправильно исходил из строки 8 «общая цена», в которой указана сумма 25 397 387 тенге.

Однако согласно подпункту 3 пункта 17 Правил предлагаемая потенциальным поставщиком цена должна содержать все фактические затраты, составляющие конечную цену поставляемых товаров, выполняемых работ и предоставляемых услуг. Из Таблицы цен видно, что сведения о конечной цене содержит строка 8 «общая цена», а не строка 7 «всего цена». Именно в строку 8 включаются все расходы потенциального поставщика. В связи с этим представляется правильным обеспечение конкурсной заявки в размере трех процентов от общей цены.

Включение в конкурсную документацию требований о представлении тех или иных документов с учетом специфики товара является правомерным.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области отказано в иске ТОО «К.» к ГУ «Департамент здравоохранения Восточно-Казахстанской области» о признании итогов конкурса по государственным закупкам лекарственных средств и изделий медицинского назначения недействительными. При этом ТОО «К.» оспаривало и включение организатором конкурса в конкурсную документацию требований о представлении доверенности от производителя и (или) его официального представительства и (или) копий контрактов с производителями лекарственных средств, а также документов о наличии аптечного склада. Суд признал правомерными требования организатора конкурса с учетом специфики закупаемых товаров и необходимостью защиты потребителей от подделок.

Данный вывод основан на подпункте 7 статьи 12 Закона, согласно которому конкурсная документация должна содержать описание всех критериев, кроме цены, на основе которых будет определяться выигравшая конкурсная заявка, в том числе относительно значения каждого из таких критериев.

На выполнение проектных работ в строительстве потенциальный поставщик должен представить лицензию.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 17 Правил потенциальный поставщик должен представить лицензию, являющиеся одними из документов, подтверждающих право на выполнение закупаемых работ.

Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны в решении по делу по ис-

ку Управления Комитета к ГУ «Департамент регулирования деятельности естественных монополий и защиты конкуренции города Астаны», ТОО «И.» и другим пришел к выводу о том, что требование пункта 53 Правил о представлении лицензий относится к конкурсу на строительство, а не на выполнение проектных работ. Поэтому потенциальные поставщики не были обязаны представлять лицензии.

Коллегия по гражданским делам суда г. Астаны, отменяя решение суда и принимая новое решение по делу, указала, что проектирование является частью строительных работ. Данный вывод является обоснованным, поскольку согласно подпункту 1 пункта 45 Правил подрядные работы в строительстве включают в себя разработку предпроектной и (или) проектно-сметной документации.

Бухгалтерский баланс подтверждает наличие у потенциального поставщика финансовых и материальных ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору о государственных закупках. В связи с этим представление бухгалтерского баланса за последний финансовый год при вскрытии конвертов в срок до 30 апреля текущего года не является нарушением Правил.

Правилами в подпункте 2 пункта 17 установлены требования по оформлению тех или иных документов, подтверждающих соответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям.

Относительно бухгалтерского баланса установлено общее правило о представлении его за последний финансовый год. Положение о представлении указанного документа за финансовый год, предшествующий последнему финансовому году, дает возможность участвовать в конкурсах потенциальным поставщикам, не представившим годовые финансовые отчеты до истечения срока, установленного пункта 3 статьи 19 Закона «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» (до 30 апреля года, следующего за отчетным годом).

По делу по иску Управления Комитета по Западно-Казахстанской области к ГУ «Департамент здравоохранения Западно-Казахстанской области», Федоровскому ТМО Теректинского района, ТОО «О.» о признании незаконным решения конкурсной комиссии и недействительным договора о государственных закупках одним из оснований иска указано, что ТОО «О.» допущено к участию в конкурсе неправомерно. Вскрытие конвертов производилось до 30 апреля 2006 г., поэтому товарищество обязано было представить бухгалтерский баланс за 2004 г., а не за 2005 г.

Суд правильно мотивировал свой отказ в иске по данному основанию тем, что на момент проведения конкурса товарищество имело утвержденный бухгалтерский баланс за 2005 г.



В связи с этим товарищество правомерно допущено к участию в конкурсе.

Нарушения в оформлении документов, подтверждающих соответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям, перечисленным в подпункте 2 пункта 17 Правил, должны оцениваться судом с учетом принципов правового регулирования процесса государственных закупок и значения для решения вопроса о соответствии тому или иному квалификационному требованию.

По делу по иску Управления уполномоченного органа к ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Караганда», ТОО «Р.» о признании незаконным решения конкурсной комиссии об определении победителя конкурса и недействительными договоров о государственных закупках установлено, что бухгалтерский баланс второго потенциального поставщика ТОО «М.» не подписан главным бухгалтером. Вместе с тем специализированным межрайонным экономическим судом Карагандинской области в удовлетворении иска отказано, поскольку остальными документами подтверждено наличие у потенциального поставщика необходимых ресурсов.

Сведения об объеме поставленного оборудования по заключенным в предыдущие годы договорам государственных закупок относятся к документам, подтверждающим соответствие квалификационным требованиям.

Уполномоченный орган обратился в суд с иском к Министерству охраны окружающей среды Республики Казахстан, ТОО «К.» о признании незаконным и отмене решения конкурсной комиссии о признании ТОО «К.» победителем открытого конкурса от 8 апреля 2005 г., признании недействительным договора, заключенного по итогам конкурса, и возложении обязанности по возврату денег. При этом указал, что конкурсные заявки ТОО «К.Э.» и другого потенциального поставщика — ТОО НПК «К.Р.» — были отклонены при проведении предыдущего конкурса от 28 марта — 6 апреля 2005 г. за представление недостоверной информации по квалификационным требованиям. Однако в нарушение пункта 3 статьи 8 Закона на они были допущены к участию в данном конкурсе, а ТОО «К.Э.» признано победителем.

Как выяснилось в суде, при проведении предыдущего конкурса конкурсные заявки указанных потенциальных поставщиков были отклонены как не соответствующие квалификационным требованиям из-за указания недостоверных данных об объеме поставленного оборудования по договорам государственных закупок, заключенным с министерством в 2004 г.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Астана в иске отказано. При этом суд исходил из того, что согласно пункту 3 статьи 8 Закона потенциальный поставщик не допускается к участию в процессе государственных закупок в случае предоставления им недостоверной информации по квалификационным требованиям в течение одного года с момента установления такого факта. Сведения об объеме поставленного оборудования по предыдущим договорам не относятся к квалификационным требованиям, перечисленным в пункте 1 статьи 8 Закона. Кроме того, перечень документов, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям, приведен в подпункте 2 пункта 17 Правил.

Однако в соответствии с указанной нормой Правил одними из таких документов являются сведения о квалификации для участия в процессе государственных закупок по типовой форме, утверждаемой уполномоченным органом. Согласно приложению 4 «Сведения о квалификации» к Типовой конкурсной документации, предоставляемой организатором конкурса потенциальным поставщикам для подготовки конкурсных заявок для участия в открытом или закрытом конкурсе по государственным закупкам товаров, работ и услуг, утвержденной приказом председателя Агентства по государственным закупкам от 31 октября 2002 г. № 8, должны быть представлены сведения о ежегодном объеме товаров (услуг), поставляемых (оказываемых) потенциальным поставщиком в течение последних пяти лет (п. 2), и аналогичных по характеру поставках (оказываемых услугах), выполненных в качестве генерального поставщика, в течение последних трех лет (п. 3).

Выигравшая конкурсная заявка определяется на основе самой низкой цены с учетом критериев, перечисленных в пункте 6 статьи 16 Закона. В частности, подлежат учету сроки поставки товаров, завершения работ или оказания услуг, условия гарантий на товары, работы и услуги, другие критерии, обеспечивающие наиболее высокую экономическую эффективность, в том числе стимулирование занятости.

ТОО «Л.» предъявило иск к ГУ «Октябрьская средняя школа» и ИП Ю. Ф. Калугину о признании недействительными итогов конкурса по государственным закупкам по лоту № 2 «Капитальный ремонт кровли из профлиста» от 29 апреля 2005 г., признании ИП победителем конкурса, признании недействительным договора, заключенного между ответчиками, и приостановлении его исполнения судом.

Специализированным межрайонным экономическим судом Костанайской области при рассмотрении данного дела установлено, что согласно оригиналам конкурсных заявок истцом

была предложена более низкая цена, чем победителем, а именно 4 168 000 тенге против 4 508 000 тенге. В конкурсной заявке истца гарантийный срок указан не менее пяти лет, а в конкурсной заявке победителя — не менее трех лет.

Решением суда признаны недействительными итоги конкурса и договор о государственных закупках, заключенный с ИП Ю. Ф. Калугиным.

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет только те конкурсные заявки, которые были приняты для участия в конкурсе (не были отклонены).

Решением специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны отказано в иске АО «А.» к Министерству здравоохранения Республики Казахстан, компании «Б.» об оспаривании решения конкурсной комиссии о признании компании победителем конкурса и договора, заключенного по результатам конкурса. Истец указал, что в нарушение Закона победителем признан поставщик, предложивший не самую низкую цену и не являющийся отечественным производителем. Суд мотивировал свой отказ тем, что в связи с отклонением конкурсной заявки истца из-за несоответствия квалификационным требованиям наличие у него более низкой цены не является основанием для удовлетворения иска.

Закрытый конкурс может быть проведен только по согласованию с уполномоченным органом.

Одним из оснований иска Комитета к Управлению материально-технического обеспечения Вооруженных Сил Республики Казахстан, Министерству обороны Республики Казахстан, ТОО «Т.», ТОО «У.» указано, что в нарушение Закона организатор конкурса не согласовал с ним проведение закрытого конкурса. Отказывая в иске, специализированный межрайонный экономический суд г. Астана по данному основанию пришел к выводу о том, что организатор закрытого конкурса не должен был извещать о нем уполномоченный орган.

Между тем пункт 1 статьи 18 Закона требует не только извещения, но и предварительного согласования с уполномоченным органом о проведении закрытого конкурса.

Неиспользование уполномоченным органом предоставленных ему Законом полномочий, которые он вправе реализовать до заключения договора о государственных закупках, не является основанием для отказа в его иске о признании незаконным решения конкурсной комиссии и недействительным договора о государственных закупках.

Надзорная коллегия Южно-Казахстанского областного суда оставила без удовлетворения надзорную жалобу Управления Комитета по делу

по его иску к ГУ «Департамент архитектуры и строительства Южно-Казахстанской области», ТОО «N.», ГКП «Ш.» на решение специализированного межрайонного экономического суда об отказе в иске. При этом указала, что истец не воспользовался предоставленным ему подпунктами 9-2 статьи 5 Закона правом на приостановление заключения договора о государственных закупках. Конкурс проведен 7 февраля 2005 г., договор заключен 14 февраля 2005 г., иск предъявлен только 23 мая 2005 г., когда денежные средства уже были перечислены на счет товарищества, а строительные работы начаты. Кроме того, со ссылкой на пункт 2 статьи 29 Закона Надзорная коллегия пришла к выводу о том, что действия уполномоченного органа по признанию недействительным решения организатора конкурса, заказчика или конкурсной комиссии должны быть совершены до заключения договора, в ином случае их аннулирование является нецелесообразным с учетом специфики закупаемых работ.

Однако пункт 2 статьи 29 Закона обязывает уполномоченный орган в случае заключения договора принять меры к устранению допущенных нарушений законодательства путем обращения в суд. В связи с этим полагаем, что неиспользование уполномоченным органом предоставленных ему Законом полномочий по приостановлению заключения договора и признанию недействительными решений конкурсной комиссии не является основанием для отказа в иске. Данное обстоятельство может служить основанием для вынесения частного определения в порядке статьи 253 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Если результаты конкурса не оспорены, договор о государственных закупках не может быть признан недействительным.

В постановлении Коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан по делу по иску ТОО «Д.» к уполномоченному органу о признании незаконными постановлений об отмене итогов конкурсов указано, что в случае заключения договора о государственных закупках уполномоченный орган вправе обратиться в суд с иском о признании недействительными итогов конкурса и договоров, заключенных по их итогам.

Аналогично этому мнению Северно-Казахстанский областной суд считает, что в иске о признании договора недействительным должно быть отказано, если не обжалуются результаты конкурса. В обоснование суд указывает, что договор заключается на основании результатов конкурса. Поэтому договор не может быть признан недействительным, если не признаны незаконными результаты конкурса.

Договор о государственных закупках, заключенный на основании признанного су-



дом незаконным решения конкурсной комиссии об определении победителя, подлежит признанию недействительным.

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области по делу по иску «Управления Комитета» к ГУ «Департамент здравоохранения Западно-Казахстанской области» и ТОО «А.» установил, что конкурс по государственным закупкам санитарного автотранспорта проведен с нарушениями действующего законодательства. А именно, второй потенциальный поставщик — ИП Ч. — не соответствовал квалификационным требованиям. Поэтому согласно пункту 4 статьи 16 Закона конкурс считается несостоявшимся. Следовательно, договор, заключенный по результатам такого конкурса, согласно пункту 1 статьи 158 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, подлежит признанию недействительным как не соответствующий требованиям законодательства.

Вне рамок судебного разбирательства только уполномоченный орган вправе признать недействительными итоги конкурса.

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области удовлетворил иск ГУ «Департамент здравоохранения Западно-Казахстанской области» к Комитету о признании незаконными и отмене предписаний, которыми предписывалось истцу как организатору конкурса отменить итоги открытого конкурса. В обоснование, в частности, суд указал, что Законом не дано право организатору конкурса отменять его итоги. Данное право принадлежит уполномоченному органу, который им не воспользовался.

Эти выводы основаны на положениях подпункта 7 пунктов 9-8 статьи 5, пункта 2 статьи 29 Закона.

Исковые требования государственных учреждений о признании недействительными договоров о государственных закупках по основанию отсутствия регистрации в территориальных органах казначейства не подлежат удовлетворению.

ТОО «П.» обратилось в суд с иском к ГУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Павлодара» о взыскании задолженности и неустойки. В обоснование товарищество указало, что по результатам тендера на государственную закупку работ по сносу ветхих строений им заключен договор с ответчиком. По условиям данного договора истец обязался выполнить работы по сносу аварийного жилого дома, за что ответчик обязался уплатить 470 000 тенге. Работы им выполнены, однако ответчик оплату не произвел. Ответчик заявил встречный иск о признании договора недействительным, ссылаясь на его условие о том, что договор вступает в силу с момента его регистрации

в областном управлении казначейства, однако регистрация не была произведена.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области иск товарищества удовлетворен, взысканы в его пользу с ответчика задолженность в сумме 470 000 тенге и неустойка в сумме 87 980 тенге. В удовлетворении встречного иска отказано. Данное решение мотивировано следующими обстоятельствами.

Регистрация гражданско-правовых сделок государственных учреждений предусмотрена пунктом 1 статьи 44 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Правилами финансовых процедур по исполнению бюджета и ведению форм отчетности (периодической и годовой) для государственных учреждений, содержащихся за счет государственного бюджета, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 25 июля 2002 г. № 832, обязанность по регистрации возложена на государственные учреждения. Ответчик уклонился от исполнения этой обязанности, вместе с тем принял выполненные работы. Согласно пункту 2 статьи 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан, лицо, умышленно заключившее сделку, которая нарушает требования законодательства, не вправе требовать признания сделки недействительной, если такое требование вызвано намерением уклониться от ответственности.

Действующие в настоящее время Правила исполнения республиканского и местных бюджетов, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 5 февраля 2005 г. № 110, также содержат положение о том, что государственные учреждения регистрируют гражданско-правовые сделки в территориальных органах казначейства.

Меры по обеспечению иска должны соответствовать существу заявленных требований.

ТОО «С.» обратилось в суд с иском к Коргалжынскому государственному природному заповеднику о понуждении к выдаче протокола об итогах конкурса по государственным закупкам работ, связанных с капитальным ремонтом здания музея. По заявлению истца определением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области приняты меры по обеспечению иска в виде запрета на совершение действий, связанных с заключением договора по государственным закупкам по итогам конкурса.

Представляется, что такая мера не соответствует существу заявленных исковых требований. Более того, из материалов дела следует, что на момент вынесения определения суда договор должен быть уже заключен. Впоследствии производство по делу было прекращено в связи с отказом истца от иска. 