



Юридическое заключение на поправки в Налоговый Кодекс Республики Казахстан* по вопросам защиты добросовестных предпринимателей от незаконного привлечения их к ответственности по операциям с лжепредприятиями

А. Атабаев, директор правового департамента Национальной экономической палаты Казахстана Союз «АТАМЕКЕН»

В целях борьбы с лжепредпринимательством Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения» от 11 декабря 2006 г. № 201-III статьи 104, 209 и 237 Налогового кодекса Республики Казахстан (далее — НК РК) были дополнены нормами, позволяющими налоговому органу аннулировать свидетельства о постановке на учет по НДС лжепредприятия и, соответственно, исключать из зачета сумм НДС по товарам и услугам, приобретенным от поставщика, признанного лжепредприятием, а также исключать из вычетов расходы, произведенные по таким сделкам.

Вопрос о необходимости борьбы с обналичиванием и отмыванием денег не может оставаться без внимания, и подобные нормы в законодательстве должны присутствовать.

Однако в настоящее время правоприменительная практика показывает, что государственные органы и суды необоснованно широко толкуют данные новеллы НК РК, что порой приводит к неправомерному наказанию добросовестных участников гражданского оборота.

Такая ошибочная практика не может быть признана оправданной в правовом государстве, где основополагающие постулаты прав и свобод граждан имеют верховенство над произволом. Для того чтобы разобраться в поставленном вопросе, необходимо проанализировать законодательство и сопоставить его со складывающейся практикой.

(1) Законодательство не дает определения понятию «лжепредприятие». Статья 192 Уголовного кодекса Республики Казахстан раскрывает лжепредпринимательство как создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности, причинившее крупный ущерб гражданину, организации или государству. Следовательно, при определении лжепредприятия следует отталкиваться именно от диспозиции уголовного законодательства.

Согласно пункту 3 статьи 209 НК РК, в случае признания судом плательщика НДС лжепредприятием свидетельство о постановке на учет по НДС по решению налогового органа подлежит аннулированию с момента начала преступной деятельности, установленного судом. Далее сумма НДС, относимого в зачет, подлежит корректировке, а точнее, исключению из зачета (подпункт 5 пункта 1 статьи 237 НК РК). В соответствии с подпунктом 1-1 части 1 статьи 104 НК РК расходы по операциям с налогоплательщиком, признанным судом лжепредприятием, с момента начала преступной деятельности, установленного судом, также не подлежат вычету. Впоследствии признание судом налогоплательщика лжепредприятием влечет исключение его из Государственного реестра налогоплательщиков Республики Казахстан (подпункт 2 пункта 2 статьи 525 НК РК).

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует, что, во-первых, только суд может признавать организацию лжепредприятием. Во-вторых, лжепредприятием может быть признано только коммерческое юридическое лицо, незаконно осуществляющее предпринима-

* Поправки депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан И.Чиркалина и М.Итегулова.



тельскую или банковскую деятельность в целях получения кредитов, освобождения от налогов, извлечения иной имущественной выгоды или прикрытия запрещенной деятельности.

Следовательно, признание судом коммерческого юридического лица лжепредприятием влечет за собой последствия, указанные в пункте 3 статьи 209, подпункте 5 пункта 1 статьи 237, подпункте 1-1 части 1 статьи 104, подпункте 2 пункта 2 статьи 525 НК РК.

Однако в связи с тем что процедура признания судом коммерческого юридического лица лжепредприятием законодательно не разрешена, предлагаемые депутатами изменения могут содействовать недопущению произвола и незаконных поборов с добросовестных предпринимателей.

Суды Республики Казахстан рассматривают дела в уголовном, административном и гражданском производстве. По результатам рассмотрения дел суды принимают соответствующие процессуальные решения.

В связи с этим напрашивается вопрос: в каком из перечисленных производств суды должны признавать организацию лжепредприятием и определять момент начала преступной деятельности?

В настоящее время практика в налоговых и судебных органах складывается следующим образом: суды признают коммерческие юридические лица виновными в осуществлении лжепредпринимательства, хотя согласно статье 15 Уголовного кодекса Республики Казахстан, субъектом, виновным в совершении лжепредпринимательства, может быть только физическое лицо, достигшее совершеннолетия. Уголовная ответственность для юридических лиц в законодательстве Республики Казахстан не предусматривается.

Государственные органы ошибочно считают, что приговор суда, вступивший в законную силу в отношении руководителя (гражданина) поставщика (коммерческого юридического лица), виновного в лжепредпринимательстве, подтверждает, что коммерческая организация осуществляла незаконную предпринимательскую или банковскую деятельность с целью получения кредитов, освобождения от налогов, извлечения иной имущественной выгоды или прикрытия запрещенной деятельности.

Как правило, именно на основании вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу, возбужденному в отношении первого руководителя коммерческого юридического лица, все счета-фактуры данной организации аннулируются и, соответственно, суммы НДС, ранее отнесенные в зачет получателем товаров и услуг, т.е. контрагентов лжепредприятий, подлежат исключению из зачета.

Фактически происходит отождествление таких различных понятий, как «лжепредпри-

Премьер-министр Республики Казахстан поручил изучить возможность внесения изменений в Налоговый кодекс Республики Казахстан для стимулирования инвестиций в энергосберегающие технологии

Премьер-министр Республики Казахстан поручил изучить возможность внесения изменений в Налоговый кодекс Республики Казахстан для стимулирования инвестиций в энергосберегающие технологии, передает корреспондент *Kazakhstan today*.

«Без изменения вопросов налогообложения, изменений в Налоговый кодекс Республики Казахстан, мы не сможем стимулировать инвестиции в этот вопрос», – заявил Карим Масимов в ходе коллегии Агентства Республики Казахстан по регулированию естественных монополий.

«Может быть, (нужно) посмотреть стимулирование за счет вопросов налоговой политики, таможенной, тарифной политики, для того чтобы перевооружения с точки зрения энергоемкости больше и больше было», – добавил Премьер-министр.

К. Масимов также подчеркнул, что для решения вопросов энергосбережения и развития энергосберегающих технологий необходимо «использовать лучший опыт стран, в особенности Восточной Европы, которые тоже проходили тот же самый путь», что и Казахстан.

Kazakhstan today. 22.01.2008

Заявление АО «РД «КазМунайГаз» о возможных изменениях в налоговом и таможенном режимах

В связи с многочисленными вопросами, поступающими в АО «Разведка Добыча «КазМунайГаз» (далее – РД КМГ, Компания) относительно возможных изменений налогового и таможенного режима, применимых к деятельности Компании в Казахстане, РД КМГ считает необходимым сделать следующие разъяснения.

1. В настоящее время Компания начисляет и уплачивает налоги и прочие обязательные платежи в соответствии с действующими контрактами на недропользование. Никаких обязательных для исполнения решений государственных органов, предполагающих изменения налогового и таможенного режима в отношении РД КМГ по сравнению с тем, который действовал в 2007 г., в настоящее время не принято. Вместе с тем, по сообщениям СМИ, Правительство рассматривает возможность изменения режима обязательных платежей, уплачиваемых нефтяными компаниями, в частности, путем введения экспортных пошлин с 1 января 2009 г.

2. Предполагается, что пошлины на экспорт нефти, в случае их введения, не будут распространяться на контракты, в которых имеется положение о стабильности таможенного режима. В частности, контракты компаний «Казгермунай» и «Каражанбасмунай», в которых РД КМГ имеет доли по 50 %, предполагают стабильность как налогового, так и таможенного режима.



мательство» и «лжепредприятие», что, по нашему мнению, не совсем правильно.

Во-первых, лжепредпринимательство — это процесс, т.е. уголовно наказуемое действие, тогда как понятие «лжепредприятие» относится к юридически значимым фактам.

Во-вторых, лжепредприятие — это характеристика субъекта частного предпринимательства, следовательно, является категорией гражданско-правовой плоскости, т.е. частного права. «Лжепредпринимательство» является сугубо криминалистическим термином, определяемым исключительно нормами публично-права.

В-третьих, факт лжепредпринимательства устанавливается в уголовных судах, тогда как факт, характеризующий юридическое лицо в качестве лже-

предприятия, должен устанавливаться в судах в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, признание руководителей предприятий в осуществлении лжепредпринимательства не может автоматически служить признанием коммерческого юридического лица лжепредприятием.

Согласно пункту 5 статьи 6 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства.

Так, согласно главе 36-2 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан, производство по заявлению о признании иностранной или международной организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической производится в порядке особого производства.

В связи с этим, по аналогии с нормами процессуального права суды должны устанавливать, что юридическое лицо является лжепредприятием, в качестве юридического факта от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций, а также наступление их ответственности в порядке особого производства. В силу требований норм налогового законодательства уголовный суд может устанавливать момент начала преступной деятельности. Однако признание организации лжепредприятием должно решаться исключительно в гражданско-процессуальном порядке.

По аналогии с нормами процессуального права суды должны устанавливать, что юридическое лицо является лжепредприятием, в качестве юридического факта от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций, а также наступление их ответственности в порядке особого производства.

(2) Помимо вышеизложенного, имеет место незаконное применение обратной силы норм НК РК и соответственного нарушения статьи 37 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах», о котором в последнее время неоднократно говорилось в различных публикациях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие. Исключение из этого правила представляют

случаи, когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта.

Так, в Законе Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения» от 11 декабря 2006 г. №201-III обратная сила Закона не предусмотрена. Следовательно, рассматриваемые нормы НК РК не могут быть распространены на отношения, которые существовали до момента вступления данных поправок в силу, т.е. с 1 января 2007 г.

Однако в правоприменительной практике все обстоит иначе. Суды закрывают глаза на то, что налоговые органы применяют новые нормы НК РК к отношениям, имевшим место до 1 января 2007 г., что противоречит действующему законодательству. Полагаем, что ссылки налоговых органов на сроки исковой давности по налоговому обязательству не состоятельны.

Согласно пункту 1 статьи 38 НК РК орган налоговой службы вправе начислить или пересмотреть начисленную сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет в течение пяти лет после окончания налогового периода. Однако основание, предоставляющее право налоговым органам пересматривать начисленную сумму налогов контрагентов лжепредприятий, возникло только с 2007 г. Следовательно, сроки исковой давности по налоговым обязательствам должны распространяться только на события, существовавшие с начала 2007 г.

В последующем контрагенты лжепредприятия подвергаются налоговому проверкам, по результатам которых они получают уведомление о начисленной сумме налогов и других обязательных платежей в бюджет и пени. В лучшем случае контрагенты за якобы занижение сумм налогов привлекаются к административной от-



ветственности по статье 209 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и оплачивают штрафы, которые могут составлять 50 % от доначисленной суммы платежей в бюджет. В худшем случае, когда доначисленная сумма превышает двухтысячекратный месячный расчетный показатель, органы финансовой полиции могут возбудить уголовное дело по статьям 192 и 222 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Таким образом, в настоящее время презумпция добросовестности участников гражданского оборота, закрепленная в пункте 4 статьи 8 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и подпункте 2 пункта 1 статьи 37 Закона Республики Казахстан «О частном предпринимательстве», поставлена под сомнение, так как теперь любой субъект частного предпринимательства находится в течение пяти лет с момента заключения какого-либо контракта под угрозой неблагоприятных последствий.

(3) Относительно вопроса обратной силы закона, в случае если поправки депутатов И. Чиркалина и М. Итегулова будут поддержаны.

Согласно пункту 2 статьи 3 НК РК законодательные акты Республики Казахстан, вносящие изменения и дополнения в НК РК по установлению новых налогов и других обязательных платежей в бюджет, изменению ставок и налоговой базы действующих налогов и других обязательных платежей в бюджет, могут быть приняты не позднее 1 ноября текущего года и введены в действие не ранее 1 января года, следующего за годом их принятия.

Статья 26 НК РК определяет налоговую базу как стоимостную, физическую или устанавливает иные характеристики объекта налогообложения и объекта, связанного с налогообложением, на основании которых определяются суммы налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в бюджет.

В соответствии со статьей 79 НК РК налогооблагаемый доход определяется как разница между совокупным годовым доходом и вычетами, предусмотренными статьями 80–103, 105–114 НК РК с учетом корректировок, производимых согласно статье 122 НК РК. Совокупный годовой доход подлежит корректировке в соответствии со статьей 91 НК РК.

Из буквального толкования статьи 3 НК РК вытекает, что не все дополнения (изменения) в НК РК должны вводиться с 1 января следующего года. С первого января 2009 г. будут действовать дополнения или изменения в НК РК если они:

- 1) устанавливают новый вид налога или иного платежа, либо
- 2) изменяется ставка налога и налоговой базы действующих налогов.

В основных контрактах РД КМГ, включая контракт на разработку месторождения Узень, отсутствует в явном виде положение о неизменности таможенных платежей. Тем не менее применимость к этим контрактам экспортных таможенных пошлин, изменяющих баланс экономических интересов недропользователя и государства, требует дополнительной юридической экспертизы. Компания намерена провести такую экспертизу в ближайшее время.

Общий объем экспорта нефти РД КМГ в 2007 г., без учета долей в «Казгермунай» и «Каражанбасмунай», составил 7,4 млн тонн (148 тыс. баррелей в сутки).

3. Основными налогами, уплачиваемыми РД КМГ в настоящее время, являются роялти, корпоративный подоходный налог, налог на сверхприбыль и ряд других налогов, указанных в контрактах недропользователя. В соответствии с казахстанским законодательством налоговые условия контрактов на добычу нефти, заключенных до 1 января 2004 г., являются стабильными. Это означает, что налоговые условия таких контрактов могут быть изменены только по обоюдному согласию недропользователя и государства. Все контракты на недропользование, по которым в настоящее время ведет добычу нефти РД КМГ, а также контракты компаний «Казгермунай» и «Каражанбасмунай» заключены до 1 января 2004 г., поэтому на них распространяется положение о налоговой стабильности.

4. РД КМГ намерена предпринять необходимые шаги для ведения конструктивного диалога с Правительством, направленного на установление стабильного и справедливого уровня налогообложения, позволяющего Компании успешно развиваться в интересах всех ее акционеров.

Вместе с тем определение уровня налогообложения, а также иные аспекты регулирования нефтяной отрасли являются прерогативой государства, и РД КМГ будет неукоснительно соблюдать все применимые требования законодательства и регулирующих органов.

Пресс-служба АО «РД «КазМунайГаз».
30.01.2008

«КазТрансГаз» повысил тариф на международный транзит среднеазиатского и российского газа по территории Казахстана

АО «КазТрансГаз» повысило тарифную ставку на международный транзит среднеазиатского и российского газа по территории Республики Казахстан.

Согласно подписанному договору между АО «Интергаз Центральная Азия» (дочернее предприятие АО «КазТрансГаз») и ОАО «Газпром» тариф составляет \$1,4 за 1 000 кубометров газа на 100 км. Новая тарифная ставка действует с 1 января т.г. и изменению в течение календарного 2008 г. не подлежит.



Поскольку поправки депутатов не устанавливают новые виды налогов, рассмотрим второй пункт.

Так, для того чтобы дополнения или изменения, инициированные депутатами, были введены с 1 января 2009 г., они должны в совокупности менять ставку налога и налоговую базу действующих налогов.

То есть если меняется ставка налога и при этом не изменяется налоговая база действующих налогов, то императивная норма статьи 3 НК РК не распространяется на такие поправки. И наоборот, если изменяется налоговая база действующих налогов, но не меняются налоговые ставки, то соответственно такие поправки не обязательно вводить с 1 января 2009 г.

Таким образом, используемый законодателем союз «и» (а не «или»), а также множественное число при написании слов «ставка» и «действующий налог» позволяют сделать следующий вывод.

Закон, изменяющий или дополняющий НК РК, вводится с 1 января 2009 г., если:

- 1) содержание его норм изменяет налоговую ставку;
- 2) содержание его норм при этом должны быть пересмотрены как минимум две ставки;
- 3) содержание его норм впоследствии изменяется налоговая база действующих двух и более налогов.

Если законопроект не отвечает всем перечисленным требованиям одновременно, то говорить об исключительности введения предложенных поправок с 1 января 2009 г. неправомерно.

Учитывая, что поправки, вводимые депутатами И. Чиркалиным и М. Итегуловым, не изменяют вообще какие-либо налоговые ставки, вопрос о введении их в действие должен рассматриваться исключительно в рамках статьи 37 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах».

Как было отмечено ранее, действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие. Исключение представляют случаи, когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта, а также когда последний устраняет или смягчает ответственность за правонарушение, предусмотренную ранее.

Заключение

В соответствии со статьи 44 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» нормы законодательных актов должны толковаться в полном соответствии с положениями Конституции Республики Казахстан.

Конституция Республики Казахстан содержит принципы презумпции невиновности (статья 77) и свободы предпринимательства (статья 26). Сложившаяся практика расширительного толкования рассматриваемых норм НК РК привела к заведомо незаконному привлечению субъектов частного предпринимательства к ответственности, что противоречит вышеуказанным конституционным постулатам.


Предлагаемые же поправки депутатов, не содержат каких-либо нововведений. Они направлены на корректировку действующих норм и позволяют защитить интересы добросовестных предпринимателей. Кроме того, данные поправки полностью корреспондируются с действующим положением статьи 525 НК РК.

В действующем НК РК и в предлагаемых поправках право исключать расходы из вычетов по сделкам с лжепредприятиями, а также зачтенный косвенный налог (НДС) остается за налоговыми органами. Суды всего лишь рассматривают уголовные дела о привлечении физического лица к уголовной ответственности по статье 192 «Лжепредпринимательство». Суд по заявлению государственных органов в порядке гражданского производства рассматривает дело о признании юридического лица лжепредприятием в порядке, определенном главой 31 (установление юридических фактов). Предприниматели же имеют право обжаловать действие или решение налоговых органов Республики Казахстан по исключению вычетов и зачетов по НДС.

В связи с этим предлагаем поддержать инициативу депутатов И. Чиркалина и М. Итегулова, придав обратную силу поправкам, защищающим интересы добросовестных предпринимателей, и изложив статью 2 законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам банкротства» в следующей редакции:

«Статья 2. Настоящий Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней со дня его официального опубликования, за исключением пункта __ статьи 1, который вводится с 1 января 2007 г. и пункта 4 статьи 1, который вводится в действие с 1 января 2009 г.»

Кроме того, предлагаем рассмотреть следующую дефиницию понятия «лжепредприятие» и ввести ее в статью 10 НК РК:

«Лжепредприятие — организация, созданная без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности. Налогоплательщик признается лжепредприятием в судебном порядке, если хотя бы одна из ее произведенных операций имела цель, указанную в настоящем определении». 



Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

Выпуск 7, 2008 г.

Информационно-
правовое издание
топливно-
энергетического
комплекса России
и других стран СНГ

Основу этого ежегодного сборника составляют наиболее интересные аналитические материалы, представленные на 7-й Международной научно-практической конференции «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw» и семинаре, проходивших в рамках одноименной Недели в Москве. На этот раз в мероприятии участвовало свыше 200 юристов, представителей нефтегазовых компаний и органов государственной власти России и других стран СНГ.

Предметом обсуждения стали наиболее существенные правовые проблемы в сфере недропользования России и Республики Казахстан, практика разрешения споров вокруг морских и континентальных недр, нефти и газа, налоговые и правовые вопросы работы компаний топливно-энергетического комплекса.

Не оставлены были без внимания и темы государственного регулирования и развития законодательства в сфере пользования недрами, практические аспекты работы недропользователей. Достаточно большой блок вопросов касается исчисления и уплаты НДС, земельного налога, споров в этой области и арбитражной практики судов разных уровней, в том числе и Высшего арбитражного суда Российской Федерации.

Не менее интересными являются материалы по антимонопольному регулированию в ТЭК России и применение норм нового федерального закона о защите конкуренции, а также практические аспекты деятельности таких компаний как ОАО «Газпром».

Материалы по международно-правовым проблемам работы российских компаний за рубежом касаются некоторых политико-правовых аспектов отношений между Россией и Европейским союзом в энергетической, газовой сферах, Договора к Энергетической Хартии.

Свежий взгляд на проблемы отрасли, прогнозы и мнения, разносторонние оценки, звучащие «из первых уст» и позволяющие представить объективную картину правовых процессов, происходящих в области недропользования, экологии и энергетики России и стран СНГ, являются одной из главных отличительных черт прошедшей в очередной раз конференции. Мы предлагаем нашим читателям ознакомиться с самыми интересными и наиболее актуальными выступлениями на страницах информационно-правового издания «Нефтегаз, Энергетика и Законодательство».

Разумеется, весь спектр правовых проблем, существующих в настоящее время в топливно-энергетическом комплексе, а также сфере использования природных ресурсов в России и странах ближнего зарубежья охватить в одном выпуске невозможно, но, тем не менее, мы уверены, что материалы ежегодника «Нефтегаз, Энергетика и Законодательство» будут интересны профессионалам отрасли и помогут специалистам в их повседневной деятельности. <<http://annual.oilgaslaw.ru>>

События Налоги и тарифы

Общий планируемый объем транзита российского газа на 2008 г. составит более 47 млрд кубометров, среднеазиатского — более 54 млрд кубометров.

Транзит среднеазиатского и российского газа осуществляется по магистральным газопроводам «Союз», Оренбург — Новопсков, САЦ, Бухара — Урал, Макарт — Северный Кавказ, Окарем — Бейнеу.

Тарифная ставка за транзит среднеазиатского и российского газа в период с 1 января 2006 г. по 31 декабря 2007 г. составляла \$1,1 за 1000 кубометров газа на 100 км.

Акционерное общество «КазТрансГаз» создано в 2000 г. в целях приобретения, управления, обслуживания и эксплуатации инфраструктуры магистральных газопроводов в Казахстане. «КазТрансГаз» входит в состав акционерного общества «Национальная компания «КазМунайГаз» и контролирует в стране основную сеть транспортных газопроводов протяженностью более 11 тыс. километров с годовой пропускной способностью до 190 млрд кубометров.

Пресс-служба АО «КазТрансГаз».
04.02.2008

В 2007 году с крупных недропользователей взыскано 8 млрд тенге налогов

По результатам налоговой проверки в 2007 году с крупных недропользователей взыскано более 8 млрд тенге в виде налогов, пени, штрафов. Сегодня об этом на коллегии Министерства финансов сообщил глава ведомства Болат Жамишев, передает Казинформ.

По словам министра, за 2005-2007 годы крупным недропользователям доначислено налогов на сумму свыше 564 млрд тенге. «Если принять во внимание, что эта цифра в 2005 году составляла 12 млрд тенге, в 2006 году — 25,3 млрд, понятно, что наблюдается колоссальный рост доначислений», — отметил министр в своем докладе.

По мнению Б.Жамишева, доначисление таких сумм говорит о том, что надо более четко прописывать нормы в налоговом кодексе для недропользователей.

«КазИнформ». 07.02.2008

Расхождения между платежами недропользователей и данными Правительства вызваны неверным бухгалтером данных в нефтегазовых компаниях — Минфин РК

Расхождения между платежами недропользователей, являющихся участниками меморандума к Инициативе прозрачности деятельности добывающих отраслей (ИПДДО), и данными Правительства вызваны неверным бухгалтером данных в нефтегазовых компаниях.