

Обзор изменений в законодательство Республики Казахстан по вопросам конкуренции

6 марта 2013 года был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции» (далее — Закон), который вносит изменения в ряд действующих законодательных актов¹ Республики Казахстан (далее — РК или Казахстан), в том числе в Закон «О конкуренции»².

В настоящем обзоре предлагается анализ наиболее, на наш взгляд, значимых для предпринимателей изменений и дополнений, внесенных Законом.

1. Дата введения Закона в действие

Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней после его первого официального опубликования. Среди экспертов имеются противоречия во мнениях о дате введения его в действие — 24 или 25 марта.

На наш взгляд, датой введения в действие Закона является 25 марта. Наше мнение основывается на общих положениях Гражданского кодекса³ о начале течения срока, согласно которым течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ста-

тья 173 Гражданского кодекса). Закон был впервые опубликован в газете «Казахстанская правда» № 93-94 (27367-27368) 14 марта 2013 года. Следовательно, если начинать отсчет с 15 марта, то 10 календарных дней заканчивается 24 марта, то есть Закон вводится в действие с 25 марта 2013 года.

2. Цель принятия Закона

Целью принятия Закона является дальнейшее совершенствование действующего антимонопольного законодательства Казахстана, усиление защиты конкуренции, упрощение деятельности субъектов рынка. Кроме того, одним из приоритетов Закона является гармонизация антимонопольного законодательства стран-участниц Таможенного союза в рамках формирования Единого экономического пространства (далее — ЕЭП) Казахстана, России и Беларуси (далее — Государства — члены ЕЭП). Так, ряд изменений был внесен в целях приведения норм, содержащихся в Законе «О конкуренции», в соответствие с Соглашением о единых принципах и правилах конкуренции от 9 декабря 2010 года, ратифицированным Казахстаном 8 июля 2011 года, которое направлено на формирование:

- единой конкурентной политики для обеспечения свободного перемещения товаров, услуг и капитала;
- свободы экономической деятельности;
- эффективного функционирования товарных рынков на единой таможенной территории Государств — членов ЕЭП;
- гармонизации законодательства Государств — членов ЕЭП в области конкурентной политики и недопущения действий, способных оказать негативное влияние на взаимную торговлю между Государствами — членами ЕЭП.

¹ Законом внесены изменения и дополнения в следующие нормативные акты РК: Гражданский кодекс, Уголовный кодекс, Кодекс «Об административных правонарушениях», Кодекс «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), Закон «О естественных монополиях и регулируемых рынках», Закон «Об электроэнергетике», Закон «О техническом регулировании», Закон «О лицензировании», Закон «О государственном регулировании производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов», Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам электроэнергетики, инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий и регулируемого рынка».

² Закон РК «О конкуренции» №112-IV от 25 декабря 2008 года, с последующими изменениями и дополнениями (далее — Закон «О конкуренции»).

³ Гражданский кодекс РК (Общая часть), принят Верховным Советом РК 27 декабря 1994 года, с последующими изменениями и дополнениями (далее — Гражданский кодекс).

Евразийской экономической комиссией в рамках Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции был принят ряд решений, утверждающих: (i) различные методики в области законодательства о конкуренции⁴, (ii) порядок взаимодействия, в том числе информационного, Евразийской экономической комиссии и уполномоченных органов Государств — членов ЕЭП; (iii) критерии отнесения рынка к трансграничному; (iv) порядок рассмотрения дел о нарушении правил конкуренции; (v) порядок проведения расследования нарушений правил конкуренции; (vi) порядок рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении правил конкуренции.

Многие поправки были внесены в преддверии принятия Модельного закона для Государств-членов ЕЭП «О конкуренции» (далее — Модельный закон).

3. Немного о Модельном законе

Принятие Модельного закона ожидалось в июне или июле 2013 года, однако до настоящего момента Модельный закон не принят. Обсуждение положений Модельного закона происходило в 6 разных городах, а именно — в Москве, Новосибирске, Киеве, Минске, Алматы, Астане.

Основной целью Модельного закона является сближение правового регулирования экономических отношений в области конкурентной политики при сохранении политической независимости всех Государств — членов ЕЭП.

Предполагается, что Модельный закон будет являться базовым документом, содержащим общие принципы и подходы Государств — членов ЕЭП к защите конкуренции, на основе которого будут вноситься соответствующие изменения и дополнения в существующие национальные антимонопольные законы данных государств. Кроме того, проект Модельного закона содержит ряд отсылочных норм, позволяя относить ряд положений на усмотрение Государств — членов ЕЭП (например, пороговые значения для целей отнесения сделок, относящихся к экономической концентрации, к требующим предварительного согласования с антимонопольным органом, будут определяться законодательством соответствующей юрисдикции).

В Модельном Законе должен быть отражен выработанный Государствами — членами ЕЭП единый подход к положениям об общих принципах государственного ценового регулирования, об участии государств в предпринимательской деятельности, а также о функциях и задачах антимонопольных органов, а также по другим важным вопросам, регулируемым антимонопольным законодательством. По мнению Председателя Агентства по защите конкуренции РК (далее — Антимонопольный орган)

г-на Б. Куандыкова «несмотря на рекомендательный характер Модельного закона, приведение национального антимонопольного законодательства Республики Казахстан в соответствие с его основными положениями [Модельного закона — Прим. AEQUITAS] и организационными, правовыми основами защиты конкуренции, полагаем, будет носить политический и имиджевый характер»⁵.

При обсуждении положений Модельного закона были взяты за основу положения законодательства Казахстана, России и Беларуси, кроме того был учтен международный опыт. Так, были приняты во внимание и включены в проект существующие нормы казахстанского законодательства, например, принцип коллегиальности управления Антимонопольным органом; положения о проведении расследований; основания освобождения от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; право государственной монополии на ограничение конкуренции в определенных сферах экономики, в которых реализация товаров на конкурентном рынке может оказать негативное влияние на состояние конституционного строя, и т.д.

Также в Модельный закон предполагается ввести новые для Казахстана нормы, в том числе:

- использование предупреждения субъекту рынка за определенные нарушения;
- проведение осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица;
- рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства по аналогии с арбитражным производством и другие.

4. Изменения и дополнения в Закон «О конкуренции»

4.1. Понятийный аппарат

В понятийный аппарат Закона «О конкуренции» были внесены некоторые изменения и дополнения, направленные на его расширение, а также на уточнение части используемых понятий. Так, например, появились такие новые понятия как потенциальный конкурент, конкурент, прямой и косвенный контроль, координация экономической деятельности.

⁴ В частности, решениями Евразийской экономической комиссии утверждены следующие методики:

- Методика оценки состояния конкуренции;
- Методика определения монопольно высоких и монопольно низких цен;
- Методика расчета и порядке наложения штрафов, предусмотренных Соглашением о единых принципах и правилах конкуренции.

⁵ Журнал «Рынок и конкуренция», № 02/2013, с. 13.



Упоминание о **потенциальном конкуренте** встречается только в статье 9 Закона «О конкуренции»⁶, и, очевидно, понятие потенциального конкурента введено только для целей правильного толкования данной статьи.

Понятие **«конкурент»** встречается в большом количестве статьей Закона «О конкуренции» (в основном, в Главе 3, посвященной недобросовестной конкуренции). Включение в Закон «О конкуренции» понятия «конкурент» обеспечит, на наш взгляд, лучшее понимание норм данного Закона и, на взгляд Антимонопольного органа, обеспечит эффективность реализации норм Закона «О конкуренции».

Понятия **прямого и косвенного контроля** ранее в законодательстве Казахстана не содержалось, что затрудняло толкование многих его положений. Общее понятие контроля содержалось только в Законе «Об АО»⁷, под которым понималась возможность лицу определять решения, принимаемые обществом или иным юридическим лицом. Теперь для целей Закона «О конкуренции» будет использоваться специальное определение, содержащееся в этом Законе, а не по аналогии, как это было ранее.

Законом также введено понятие **координации экономической деятельности**, являющейся наказуемой в соответствии с Административным кодексом⁸. Следует отметить, что пока неизвестно каким образом на практике будут выявляться лица, осуществляющие координацию экономической деятельности, и как будет доказываться факт осуществления такой координации.

В числе уточненных и дополненных понятий следует выделить следующие:

Доработано определение **Антимонопольного органа** в связи с отнесением к его компетенции функции по осуществлению контроля и регулирования деятельности в сфере государственной монополии.

Кроме того, к субъектам рынка теперь прямо отнесены некоммерческие организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность в соответствии с их уставными целями. На наш взгляд, внесение такого дополнения в понятие субъекта рынка не является нововведением, поскольку в предыдущей редакции Закон «О конкуренции», хотя прямо и не называл некоммерческие организации в качестве субъектов рынка, тем не менее, из существовавшего определения вытекало, что субъектами рынка являлись все юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, т.е. и некоммерческие организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность в соответствии с их уставными целями.

4.2. Группа лиц

В соответствии с ранее действующей редакцией Закона «О конкуренции» одним из условий, позволяющих квалифицировать совокупность физических и (или) юридических лиц как группу лиц, являлась возможность лица прямо или косвенно (через третьих лиц) распоряжаться более чем 25 % голосующих акций (долей участия в уставном капитале, паев) юридического лица.

Теперь лицо будет входить в группу лиц, если оно имеет право прямо или косвенно (через третьих лиц) распоряжаться более чем 50 % голосующих акций (долей участия в уставном капитале, паев) юридического лица.

Данное изменение свидетельствует о тенденции гармонизации казахстанского законодательства с мировой антимонопольной практикой (например, подобное положение содержится в законодательстве Российской Федерации и многих стран Европейского союза).

Также данное изменение является позитивным для крупных компаний, поскольку в результате сужения круга лиц, входящих в одну группу, уменьшается объем информации, предоставляемой в рамках ходатайства о даче согласия Антимонопольного органа на экономическую концентрацию. С другой стороны, в связи с указанным изменением некоторые субъекты рынка не будут признаваться группой лиц, что повлечет увеличение количества сделок, требующих получения предварительного согласия Антимонопольного органа.

4.3. Антиконтентные соглашения

Законом были внесены положения, запрещающие заключение вертикальных и горизонтальных соглашений при условии возможного или фактического наступления ряда последствий, указанных ниже.

Так, запрещаются **горизонтальные соглашения**⁹ между субъектами рынка, которые

⁶ Антиконтентные соглашения или согласованные действия между субъектами рынка, являющимися конкурентами либо *потенциальными конкурентами* [выделено AEQUITAS] на одном товарном рынке, являются горизонтальными (п. 1 ст. 9 Закона «О конкуренции»).

⁷ Закон РК от 13 мая 2003 года № 415-III «Об акционерных обществах», с последующими изменениями и дополнениями (далее - Закон «Об АО»).

⁸ Кодекс РК «Об административных правонарушениях» от 30 января 2001 года № 155-III, с последующими изменениями и дополнениями (далее - Административный кодекс).

⁹ Горизонтальные соглашения - соглашения, заключенные между субъектами рынка, являющимися конкурентами либо потенциальными конкурентами на одном товарном рынке.

ущемляют законные права потребителей и (или) приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками) (п.п. 1–5, п. 1 статьи 10 Закона «О конкуренции»).

Одним из положительных моментов нововведений, приведенных выше, является тот факт, что раздел товарного рынка по территориальному признаку запрещается теперь только при заключении горизонтальных соглашений и допускается в таких распространенных видах вертикальных соглашений, как дистрибьюторские соглашения и иные подобные договоры.

Запрещаются **вертикальные соглашения**¹⁰ между субъектами рынка, если:

- 1) соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;
- 2) соглашением предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар субъекта рынка, который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя (п.п. 1–2 п. 2 статьи 10 Закона «О конкуренции»).

Таким образом, Закон «О конкуренции» в действующей редакции прямо запрещает включение в вертикальные соглашения так называемого «положения об эксклюзивности», если речь не идет о договорах об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

4.4. Доминирующее или монопольное положение

Законом внесены изменения, предусматривающие, что доминирующее положение субъектов рынка будет определяться на осно-

вании специального документа, содержащего порядок проведения оценки состояния конкуренции, формулы расчетов и прочее. Отметим, что ранее законодательство не содержало подобного положения.

Согласно внесенным изменениям доминирующее положение субъекта рынка должно устанавливаться на основании Методики оценки состояния конкуренции, утверждаемой Евразийской экономической комиссией¹¹, исходя из анализа целого ряда обстоятельств, например, доли субъекта рынка и ее соотношения с долями конкурентов и покупателей; возможности субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на соответствующем товарном рынке; наличия ограничений для доступа на товарный рынок и пр.

Кроме того, расширен перечень запрещенных действий субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права потребителей, иных лиц.

Так, к запрещенным действиям теперь также относятся:

- изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;
- навязывание контрагенту экономически или технологически необоснованных условий договора, не относящихся к предмету договора;
- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим субъектам рынка;
- экономически, технологически или иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий.

4.5. Недобросовестная конкуренция

Расширен перечень действий, относящихся к недобросовестной конкуренции. В дополнение к ранее установленному, в указанный перечень включены такие действия как:

¹⁰ Вертикальные соглашения – соглашения, заключенные между неконкурирующими субъектами рынка, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом (поставщиком).

¹¹ Методика оценки состояния конкуренции, утвержденная решением Совета Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 299.



- реализация товара с предоставлением потребителю недостоверной информации в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара и (или) его производителей;
- некорректное сравнение субъектом рынка производимых и (или) реализуемых им товаров с товарами, производимыми и (или) реализуемыми другими субъектами рынка.

Также к недобросовестной конкуренции, помимо реализации товара с принудительным ассортиментом, как было предусмотрено ранее, Закон отнес приобретение товара с принудительным ассортиментом.

4.6. Компетенция Антимонопольного органа

Законом предусмотрены некоторые нововведения в отношении компетенции Антимонопольного органа, например, осуществление пропаганды добросовестной конкуренции; обеспечение информационной открытости проводимой конкурентной политики (в том числе ежеквартальное размещение сведений о деятельности Антимонопольного органа в средствах массовой информации и на интернет-ресурсе Антимонопольного органа); проведение экспертизы цен на товары, производимые и реализуемые субъектом государственной монополии.

Также Законом предусмотрена необходимость согласования с государственным органом, осуществляющим межотраслевую и межрегиональную координацию разработки основных направлений государственной социально-экономической политики, некоторых действий Антимонопольного органа, например, утверждение ряда методик (по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке с определением критериев взаимозаменяемости товаров, доступности их приобретения, а также границ товарного рынка; по выявлению монопольно высокой (низкой) и монопсонически низкой цен), внесение предложений в Правительство по отношению товарного рынка к регулируемым рынкам.

¹² К сделкам, совершение которых требует направления уведомления в Антимонопольный орган, относятся:

- приобретение субъектом рынка прав (в том числе на основании договора о доверительном управлении, договора о совместной деятельности, договора поручения), позволяющих давать обязательные для исполнения указания другому субъекту рынка при ведении им предпринимательской деятельности либо осуществлять функции его исполнительного органа;
- участие одних и тех же физических лиц в исполнительных органах, советах директоров, наблюдательных советах или других органах управления двух и более субъектов рынка при условии определения указанными физическими лицами в данных субъектах условий ведения их предпринимательской деятельности.

4.7. Взаимодействие Антимонопольного органа с регулирующими, правоохранительными органами и антимонопольными органами других государств

Ранее действующая редакция Закона «О конкуренции» предусматривала нормы о взаимодействии Антимонопольного органа только с регулирующими и правоохранительными органами РК. Теперь в рамках ЕЭП Законом регламентирована норма о взаимодействиях антимонопольных органов стран Таможенного союза, заключающихся, в том числе, в направлении уведомлений, запросов о предоставлении информации, проведении консультаций, информирования о расследованиях.

Кроме того, в рамках участия в международных организациях Антимонопольный орган вправе направлять запросы в антимонопольные органы иных государств и предоставлять информацию по их запросам.

4.8. Экономическая концентрация

Законом изменены и дополнены положения об экономической концентрации. Ранее действующая редакция Закона «О конкуренции» предусматривала возможность совершения сделок, признаваемых экономической концентрацией, при условии получения предварительного согласия Антимонопольного органа.

Закон вводит уведомительный порядок в отношении двух из пяти сделок, признаваемых экономической концентрацией. Так, в соответствии с новой редакцией Закона «О конкуренции» субъекты рынка при совершении определенных видов сделок¹² уведомляют Антимонопольный орган о совершении сделки не позднее чем через 45 календарных дней после даты заключения сделки.

С учетом таких изменений Закон «О конкуренции» дополнен положениями о порядке уведомления о совершении экономической концентрации и сроках его рассмотрения Антимонопольным органом.

Закон предусматривает следующие последствия направления уведомления Антимонопольному органу:

в случае если по истечении 45 календарных дней после поступления в Антимонопольный орган уведомления о совершенной экономической концентрации Антимонопольным органом не будет направлен письменный ответ о необходимости отмены сделки лицу, направившему уведомление, экономическая концентрация считается осуществленной;

в случае если Антимонопольным органом при рассмотрении уведомления о совершенной экономической концентрации будет установлено, что ее совершение привело или может привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем возникновения или усиления доминирующего положения субъекта рынка, Антимонопольный орган выносит предписание¹³, которое подлежит исполнению в течение 30 календарных дней;

в случае неисполнения предписания Антимонопольный орган обращается в суд с иском о понуждении субъекта рынка исполнить предписание Антимонопольного органа.

Из анализа указанных выше положений можно сделать вывод о том, что уведомительный порядок является фактически постсогласованием совершенных сделок, поскольку в случае если Антимонопольный орган усмотрит, что совершение сделки привело или может привести к ограничению или устранению конкуренции, для субъектов рынка могут наступить такие негативные последствия как отмена сделки или вынесение любого предписания Антимонопольным органом, предусмотренного Законом «О конкуренции».

Законом установлено, что за субъектами рынка по-прежнему сохраняется право на подачу ходатайства о даче согласия Антимонопольного органа на экономическую концентрацию в отношении сделок, подпадающих под уведомительный порядок. Мы полагаем, что в ряде случаев, во избежание возникновения риска отмены сделки или вынесения предписаний Антимонопольным органом, следует получить предварительное согласие Антимонопольного органа на экономическую концентрацию, даже если совершение таких сделок подпадает под уведомительный порядок.

Одним из значимых изменений, которые следует отметить, является увеличение порогового значения совокупной балансовой стоимости активов и совокупного объема реализации товаров за последний финансовый год приобретателя (группы лиц), а также приобретаемой компании, при достижении которого возникает необходимость получения согласия либо уведомления Антимонопольного органа. Этот показатель был увеличен с двухмиллионного до десятиллионного кратного размера месячного расчетного показателя (далее — МРП¹⁴).

В денежном эквиваленте ранее это приблизительно составляло 23 080 000 долларов США, а с учетом изменений ориентировочно

составляет 115 400 000 долларов США. Таким образом, с принятием таких изменений ожидается сокращение количества сделок, совершение которых требует получения предварительного согласия либо уведомления Антимонопольного органа.

4.9. Иные изменения

Кроме основных изменений, описанных выше, в Законе также содержится ряд иных изменений, в частности:

закреплены процедуры формирования и ведения Государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение (далее — Реестр). Следует отметить, что в связи с постоянно меняющейся ситуацией на товарном рынке Реестр не может объективно и своевременно учитывать всех фактических доминантов, поскольку для этого он должен обновляться ежедневно. Однако такое частое обновление Реестра не представляется возможным в силу ряда причин, таких как отсутствие соответствующих достаточных ресурсов у Антимонопольного органа для ежедневного проведения проверок и пр. Поэтому на взгляд Антимонопольного органа, а также некоторых специалистов в области антимонопольного законодательства, такой Реестр должен быть отменен.

исключены положения, регламентирующие вопросы предоставления государственной помощи в связи с незначительным числом подаваемых ходатайств о государственной помощи;

исключен институт предварительного расследования, поскольку, как показала практика, процедура выявления нарушений является затянутой;

¹³ Согласно Закону «О конкуренции» Антимонопольный орган может вынести предписание о:

- прекращении нарушений Закона «О конкуренции» и (или) устранении их последствий;
- восстановлении первоначального положения;
- расторжении или изменении договоров, противоречащих Закону «О конкуренции»;
- заключении договора с другим субъектом рынка в случае, если нарушением является необоснованный отказ, либо уклонение от заключения договора с определенными продавцами (поставщиками) либо покупателями;
- недопущении нарушений Закона «О конкуренции».

¹⁴ В 2013 году размер МРП составляет 1 731 тенге (приблизительно 11,5 долларов США).



дополнены основания для начала проведения расследования нарушений антимонопольного законодательства, к числу которых теперь относится и информация, содержащаяся в средствах массовой информации.

4.10. Изменения в части ответственности за нарушение законодательства о конкуренции

4.10.1. Административная ответственность

Законом внесены изменения в Административный кодекс, в соответствии с которыми наложение штрафов за монополистическую деятельность будет осуществляться не со всего дохода, как было установлено ранее, а с дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

С одной стороны, данное изменение является выгодным для правонарушителей, однако, с другой стороны, среди практиков существует мнение, что может быть затруднен расчет штрафов, поскольку в некоторых случаях определить точный размер дохода, полученного в результате нарушения законодательства, достаточно сложно (например, при устранении с товарного рынка других субъектов рынка, в результате чего у нарушителя будет увеличен доход от реализации собственных товаров), а в некоторых случаях такого дохода может и не возникнуть (например, при отказе от заключения договоров с определенными продавцами и покупателями).

Административная ответственность предусмотрена за следующие нарушения антимонопольного законодательства:

- заключение антиконкурентных соглашений;
- осуществление антиконкурентных согласованных действий;
- злоупотребление доминирующим положением;
- координацию экономической деятельности субъектов рынка;
- совершение экономической концентрации без согласия Антимонопольного органа;

- непредставление или несвоевременное предоставление уведомления в Антимонопольный орган о совершенной экономической концентрации;
- невыполнение предписаний Антимонопольного органа;
- антиконкурентные действия государственных, местных исполнительных органов.

Следует отметить, что за нарушения, указанные в п. 4) и п. 6) выше, административная ответственность предусматривается впервые. Ранее законодательство не рассматривало совершение подобных деяний в качестве административного правонарушения и, соответственно, не предусматривало ответственности за них.

При совершении действий, указанных в п.п. 1)–3) выше, установлен штраф в размере от 5 % до 10 % дохода, полученного в результате осуществления монопольной деятельности с конфискацией монопольного дохода¹⁵. При совершении остальных действий размер штрафа варьируется от 200 до 2000 МРП.

4.10.2. Уголовная ответственность

Уголовная ответственность предусмотрена за «установление и (или) поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен, установление ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене, раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей, а также иные деяния, направленные на ограничение конкуренции, если они причинили крупный ущерб физическому лицу, организации или государству, либо сопряжены с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере» (п. 1 статьи 196 Уголовного кодекса¹⁶).

В качестве крупного ущерба Закон определил ущерб, причиненный физическому лицу на сумму, в тысячу раз превышающую МРП, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч раз превышающую МРП, установленный законодательством РК на момент совершения преступления (п. 2 Примечания к статье 196 Уголовного кодекса).

¹⁵ Монопольный доход может быть получен субъектом рынка в результате: (1) совершения антиконкурентного соглашения или согласованных действий субъектов рынка; (2) злоупотребления субъектом рынка своим доминирующим или монопольным положением.

¹⁶ Уголовный кодекс РК от 16 июля 1997 года № 167-І, с последующими изменениями и дополнениями (далее – Уголовный кодекс).

Обзор подготовлен юридической фирмой AEQUITAS.

Относительно изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования деятельности арбитража и третейского суда

3 июля 2013 года принят, а 16 июля 2013 года введен в действие Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования деятельности арбитража и третейского суда» (далее — «Закон»)¹.

В частности, внесены изменения в:

- Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года;
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года;
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года;
- Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2004 года № 22-III «О третейских судах»;
- Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2004 года № 23-III «О международном коммерческом арбитраже», а также другие законодательные акты.

В настоящем Информационном меморандуме Вашему вниманию предлагается краткий обзор новых наиболее важных правовых регуляций.

1. Расширение компетенции арбитража и третейского суда

По ранее действующему законодательству в арбитраж и третейский суд передавались только споры, возникающие из гражданско-правовых договоров.

Согласно новшествам в арбитраж и третейский суд могут передаваться не только споры, возникающие из гражданско-правовых договоров, но и в целом из гражданско-правовых отношений, за исключением:

- споров, возникающих из личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными;
- споров, связанных с жизнью и здоровьем;
- споров, связанных с неприкосновенностью частной жизни, личной и семейной тайной и правом на имя человека.

2. Существенные дополнения в некоторые нормы ГПК РК

Появились гражданские процессуальные новшества, которые будут способствовать более активной деятельности третейского суда.

2.1. Обязанность суда направить дело в третейский суд

Суд обязан направить дело в третейский суд по заявлению стороны, сделанному ею не позднее представления ее первого заявления по существу спора, за исключением случаев, когда суд придет к выводу, что третейское соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

¹ Закон Республики Казахстан от 3 июля 2013 года № 125-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования деятельности арбитража и третейского суда».



Рассмотрение судом вопроса о подсудности ему спора по третейскому разбирательству не влияет на течение третейского разбирательства.

2.2. Возможность продления срока рассмотрения заявления об обжаловании решения третейского суда

Десятидневный срок рассмотрения судом заявления об обжаловании решения третейского суда может быть продлен судьей до тридцати дней, в случае необходимости представления сторонами дополнительных доказательств.


Аналогичная норма установлена в отношении сроков для рассмотрения ходатайства об обжаловании решения арбитража.

2.3. Дополнительные основания возврата искового заявления, оставления иска без

рассмотрения и прекращения производства по делу

Суд возвращает исковое заявление, если между сторонами заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража или третейского суда.

Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если в производстве арбитража или третейского суда имеется ранее возбужденное дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Суд прекращает производство по делу, если имеется решение арбитража или третейского суда, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. 

Обзор подготовлен юридической фирмой AEQUITAS.

Мастер-класс

Москва, 29 января 2014 года

Правовое обеспечение создания скважин (земельный, градостроительный и учетно-регистрационный аспекты)

Программа курса

Скважины как объекты недвижимого имущества

Приобретение прав на земельные участки, необходимые для строительства скважин

Приобретение прав на земельный участок, на котором будет осуществлено строительство скважины

- выбор земельного участка и принятие решения о предварительном согласовании места размещения объекта
- выполнение кадастровых работ в отношении земельного участка и его кадастровый учет
- принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства

Особенности приобретения прав на земельный участок, расположенный на землях лесного фонда, с целью строительства скважины

Приобретение права ограниченного пользования чужими земельными участками (сервитут)

- обращение недропользователя в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении сервитута
- кадастровый учет части земельного участка, в отношении которой устанавливается сервитут
- заключение договора о предоставлении сервитута
- регистрация сервитута в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним

Риски, возникающие у недропользователя в связи с ненадлежащим оформлением земельных отношений для строительства скважин

- риск невозможности приобретения права на скважину в связи с ее самовольным строительством
- риск досрочного прекращения права пользования недрами
- риск привлечения к административной ответственности

Градостроительное регулирование строительства скважин

Инженерные изыскания и строительное проектирование
Государственная экспертиза и государственная экологическая экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации

Разрешения на строительство

- разрешение на строительство (градостроительное)
- иные разрешения, необходимые для выполнения работ по строительству скважин

Допуск к осуществлению строительства

Строительный контроль

Авторский надзор

Государственный строительный надзор

Особенности подрядных отношений при строительстве скважин

Сдача-приемка законченной строительством скважины, отражение хозяйственной операции в бухгалтерском учете

Разрешение на ввод скважины в эксплуатацию

Риски, возникающие у недропользователя в связи с ненадлежащим соблюдением требований и процедур, предусмотренных градостроительным законодательством

Государственный (кадастровый) учет завершенных строительством скважин, государственная регистрация прав на них, приобретение прав на земельные участки, необходимые для эксплуатации скважин

Государственный (кадастровый) учет скважин

- развитие законодательства в сфере государственного учета объектов капитального строительства
- порядок осуществления государственного учета завершенных строительством скважин

Государственная регистрация прав на скважины

Оформление прав на земельные участки, необходимые для эксплуатации скважин

Автор и ведущий курса



Гончаров Павел Петрович,
консультант юридической
фирмы LAWRENCE GRAHAM
(CIS) LLP, кандидат юридических
наук

Окончил юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и факультет экономики и финансов Московского экономико-статистического института, в 2003 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Государственное регулирование иностранных инвестиций в Российской Федерации: административно-правовой аспект».

Специализируется в области горного, земельного и градостроительного законодательства.

Автор публикаций в научных и практических периодических изданиях по правовым проблемам недропользования..

