

# Основания ограничения размера ответственности по обязательствам в гражданском праве Республики Казахстан

**А. Халикова**, младший юрист Юридической фирмы GRATA

## Введение

Вопрос об ограничении размера гражданско-правовой ответственности по обязательствам является одним из наиболее актуальных вопросов при совершении гражданско-правовых сделок. В настоящей статье приведены и проанализированы основания ограничения размера гражданско-правовой ответственности, предусмотренные действующим законодательством Республики Казахстан (далее — РК).

## Вопросы возмещения убытков кредитора

Прежде чем перейти к вопросу ограничения ответственности по обязательствам, рассмотрим некоторые общие вопросы возмещения убытков кредитора, возникших в результате нарушения должником принятых на себя обязательств.

Согласно нормам гражданского законодательства РК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что наиболее распространенным способом защиты прав явля-

ется возмещение причиненных убытков. Универсальность возмещения убытков заключается в том, что они подлежат возмещению во всех случаях нарушения обязательства, независимо от того, имеются ли в законе прямые указания на возможность их взыскания в том или ином конкретном обязательстве<sup>2</sup>.

Право на возмещение убытков регламентировано, как положениями законодательства РК, так и нормами международного законодательства. Согласно положениям Принципов международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) любое неисполнение обязательства дает потерпевшей стороне право только на возмещение убытков или в сочетании с любыми другими средствами правовой защиты, кроме случаев, когда в соответствии с Принципами ответственность за неисполнение исключается. Более того, потерпевшая сторона имеет право на полную компенсацию ущерба, возникшего в результате неисполнения. Такой ущерб включает любые понесенные стороной потери и всякую выгоду, которой она лишилась, включая выгоду потерпевшей стороны, полученную в результате того, что она избежала расходов или ущерба. При этом возмещаемый ущерб может быть нематериальным и может включать, например, вред здоровью или моральный ущерб<sup>3</sup>.

Принцип полного возмещения убытков является традиционным для гражданского законодательства РК. Согласно положениям гражданского законодательства РК убытки состоят из реального ущерба и упущенной выгоды<sup>4</sup>. Реальный ущерб представляет собой оставшиеся некомпенсированными расходы и затраты, которые потерпевший уже понес вследствие нарушения его права либо обязательно понесет. Понятие "реальный ущерб" не охватывает косвенные убытки, если только иное не предусмотрено законодательством или договором об ответственности за нарушение обязательства.

<sup>1</sup> Пункт 4 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 г.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть): Комментарий. Книга 2. 2-е изд./ Отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. Алматы: Жеті Жарғы, 2003. С. 351.

<sup>3</sup> Ст. 7.4.1, ст. 7.4.2 Принципов международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) <http://www.unidroit.org/english/principles/contracts/principles2010/translations/blackletter2010-russian.pdf>;

<sup>4</sup> Согласно пункта 4 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан под «убытками» понимаются расходы, которые произведены лицом, право которого нарушено, повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).



Под упущенной выгодой понимается полученная чистая прибыль, которую получил бы потерпевший, если бы его право не было нарушено. В объем упущенной выгоды не должны включаться суммы, сэкономленные потерпевшим вследствие освобождения от исполнения обязанностей, вытекавших для него из нарушенного обязательства, а также суммы, непосредственно связанные с нарушением<sup>5</sup>.

Согласно изложенному выше должник, нарушивший обязательство, обязан возместить кредитору вызванные нарушением убытки<sup>6</sup>. Смысл возмещения убытков сводится к тому, что имущество должно оказаться в том статусе, в котором оно находилось бы в случае, если бы должник исполнил обязательство надлежащим образом. Таким образом реализация этой нормы требует возмещения кредитору не только реального ущерба, причиненного нарушением обязательства, но и упущенной выгоды. Однако необходимо учитывать, что возмещение кредитору должно быть адекватным, то есть при возмещении должником убытков, причиненных вследствие нарушения своих обязательств, кредитор не должен получить ничего, что могло бы выходить за пределы необходимого для восстановления его нарушенного права. Такие вопросы должны решаться путем детального регулирования порядка и способов определения размера убытков и их доказывания<sup>7</sup> в договоре.

### Вопросы ограничения ответственности по обязательствам

В рамках гражданского законодательства РК предусмотрены случаи, когда вводятся ограничения размера ответственности, либо по отдельным видам обязательств, либо по обязательствам, связанным с определенным видом деятельности<sup>8</sup>. Следует отметить, что такие ограничения могут быть установлены в различной форме:

- ограничение суммы убытков только реальным ущербом;
- предельное ограничение суммы, которая может быть взыскана за нарушение обязательства;
- ограничение возможности взыскания только исключительной неустойки, но не убытков, вызванных нарушением<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> См.: Сулейменов М.К., Басин Ю.Г. Указ. соч., С. 73.

<sup>6</sup> Статья 350 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>7</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. Издание 3-е, стереотипное, С. 404.

<sup>8</sup> Пункт 1 статьи 358 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>9</sup> См.: Сулейменов М.К., Басин Ю.Г. Указ. соч., С. 363.

## Электроэнергетика

### Киргизия повысила цену на электроэнергию для Казахстана

Правительства двух стран приняли решение об экспорте электроэнергии из Киргизии в Казахстан. Об этом сообщил премьер-министр Киргизии Жанторо Сатыбалдиев.

По его словам, 1 кВт·ч будет продаваться по 4 цента (1,9 сома), в прошлом году продавали по 2,8 цента (1,3 сома) за 1 кВт·ч.

«По сравнению с прошлым годом на 2 миллиарда кубометров воды было меньше, но если в августе будет тепло и воды будет больше, то мы продадим больше электроэнергии. По предварительным данным, в этом году мы будем продавать порядка 500 миллиона кВт·ч», – сказал Ж. Сатыбалдиев.

Today.kz. 24.07.2013

## Международное сотрудничество

### «КазМунайГаз» планирует выход на рынки Украины и Турции в рамках экспансии в Европу

Казахстанская национальная компания «КазМунайГаз» планирует выйти на рынки Украины и Турции, в связи с чем рассматривает возможность приобретения сети АЗС, терминалов для импорта сырья и распределительных пунктов в этих странах, сообщил первый заместитель председателя совета директоров АО НК «КазМунайГаз» Данияр Берлибаев. «Мы осуществляем международную экспансию», – сказал Д. Берлибаев в интервью Financial Times.

«КазМунайГаз» к 2020 г. также планирует практически удвоить нефтяные запасы – до 10,3 млрд баррелей с 5,8 млрд, в том числе благодаря геолого-разведочной кампании, на которую планируется потратить \$3 млрд. Это приведет к увеличению добычи нефти к концу текущего десятилетия до 700 тыс. баррелей в день с нынешних 420 тыс. баррелей. По прогнозам Д. Берлибаева, через семь лет компания сможет экспортировать до 2,2 млн баррелей нефти в день: около 400 тыс. баррелей в Китай, остальное преимущественно в Европу, в частности на причерноморские рынки. Большую часть экспортируемой нефти компания намерена перерабатывать на своих заводах в Румынии. «Мы хотим прийти в Европу и сказать: в год мы производим 5 миллионов тонн нефтепродуктов. Кто хочет купить?» – добавил Д. Берлибаев.

Это уже не первая попытка экспансии «КазМунайГаза» в Европу. В 2007 г. компания приобрела «Ромпетрол», которому принадлежат два нефтеперерабатывающих завода в Румынии и АЗС в семи европейских странах. С тех пор компания вложила миллиарды долларов в модернизацию НПЗ, наладив производство топлива класса «Евро-5».

«ПРАЙМ». 09.07.2013



Как было отмечено ранее, случаи ограничения размера ответственности по обязательствам могут быть предусмотрены законодательством с учетом специфики отдельных видов обязательств. Так в рамках договора ссуды ссудодатель, передавший имущество в безвозмездное пользование, отвечает за недостатки, которые он умышленно или по грубой неосторожности не оговорил при передаче имущества, если при этом ссудополучателю был причинен реальный ущерб<sup>10</sup>. В приведенном примере ссудополучатель вправе потребовать возмещения только реального ущерба, аргументируя тем, что предполагалось безвозмездное пользование переданной вещью, не предполагающее извлечение какой-либо прибыли.

Помимо указанного примера ограничения ответственности должника перед кредитором в зависимости от вида обязательства в законодательном порядке установлено ограничение гражданско-правовой ответственности в зависимости от специфики отдельных видов деятельности. Например, согласно положению об ответственности сторон в рамках договора энергоснабжения стороны обязаны возместить реальный ущерб, причиненный вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных условиями договора<sup>11</sup>. Указанное ограничение введено ввиду того, что нарушение этого договора, как энергоснабжающей организацией, так и абонентом могут повлечь за собой такую упущенную выгоду, которую ни одна из сторон будет не в состоянии возместить<sup>12</sup>.

Следует отметить, что согласно положениям действующего законодательства сторонами на основании взаимного соглашения могут быть установлены различные условия, которые могут увеличить ответственность по обязательствам либо ограничить ее, то есть данная норма носит диспозитивный характер. Однако соглашение об устранении или ограничении ответственности, заключенное до нарушения обязательства, считается недействительным<sup>13</sup>. В этом случае сторонами по взаимному соглашению может быть предусмотрено взыскание только реального ущерба в имуществе<sup>14</sup>. Вместе с тем законодательством могут быть предусмотрены случаи, когда ограничение ответственности, регламентированное соглашением сторон, не допускается. Запрет на ограничение размера ответственности должника установлен для договоров присоединения или иного договора, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя. Данный запрет введен для того, чтобы защитить интересы гражданина, так как именно он как кредитор является экономически более слабой стороной по договору. В то же время ограничение ответственности, которое установлено указанным видом договора, является недействительным в случае установления законодательством размера ответственности для указанного выше обязательства либо нарушения<sup>15</sup>.

Необходимо отметить, что правила нормы, изложенной ранее, не допускают ограничение ответственности коммерческой организации как экономически более сильной стороны, а также не исключают соглашения сторон об ограничении ответственности гражданина-потребителя<sup>16</sup>.

Исходя из положения, приведенного выше, о том, что нормы, определяющие условия гражданско-правовой ответственности, носят диспозитивный характер, ответственность может быть ограничена посредством установления солидарной<sup>17</sup>, субсидиарной<sup>18</sup> либо долевой<sup>19</sup> ответственности сторон обязательства.

Нормы гражданского законодательства РК предусматривают еще один вид ограничения ответственности по обязательствам, представляющий собой установление неустойки в рамках заключенного между сторонами договора. Отметим, что в случае установления неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, убытки будут возмещаться в части, не покрытой неустойкой<sup>20</sup>.

Так, законодательством или договором могут быть предусмотрены следующие случаи ограничения ответственности:

- когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка);
- когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка);

<sup>10</sup> Пункт 1 статьи 607 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>11</sup> Пункт 1 статьи 491 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>12</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный)// Под ред. О.Н.Садикова, М. 1997 г.

<sup>13</sup> Пункт 3 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>14</sup> Статья 350 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>15</sup> Пункт 2 статьи 358 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>16</sup> Пункт 1 статьи 491 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

<sup>17</sup> Согласно ст. 932 Гражданского кодекса Республики Казахстан при солидарной ответственности должников кредитор вправе требовать исполнения обязательства, как от всех должников, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части долга кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

<sup>18</sup> Согласно статье 357 Гражданского кодекса Республики Казахстан при установлении субсидиарной ответственности основной должник отвечает в полном объеме, а второй несет лишь дополнительную ответственность (в неисполненной основным должником части). При этом требование об исполнении обязательства полностью или частично может быть предъявлено к субсидиарному должнику только в том случае, если основной должник отказался удовлетворить или не исполнил полностью требование кредитора, или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование.

<sup>19</sup> Согласно статье 286 Гражданского кодекса Республики Казахстан кредитор имеет право требовать от должника исполнения в равной доле с другими, поскольку из законодательства или условий обязательства не вытекает иное

<sup>20</sup> Статья 351 Гражданского кодекса Республики Казахстан.



- когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка)<sup>21</sup>.

Таким образом, законом установлено, что в случае, когда за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена ограниченная ответственность, убытки, подлежащие возмещению в части, не покрытой неустойкой, либо сверх, либо вместо нее, могут быть взысканы до пределов, установленных таким ограничением.

Между тем, следует отметить, что незначительный объем или отсутствие убытков кредитора, возникших в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должником, могут быть основаниями для уменьшения размера взыскиваемой неустойки. При этом решение об уменьшении размера неустойки может быть принято судом с учетом степени выполнения обязательств должником и интересов как должника, так и кредитора<sup>22</sup>.

Следующим основанием для ограничения гражданско-правовой ответственности должника перед кредитором является вина кредитора, то есть в случаях, когда в неисполнении или в ненадлежащем исполнении обязательства виновен не только должник, но и кредитор, который со своей стороны не принял зависящих от него мер, чтобы не допустить либо максимально ограничить объем убытков, размер ответственности может быть уменьшен с учетом формы и степени вины должника и кредитора. При этом если должник требует уменьшения размера возмещаемых им убытков и неустойки, то, ссылаясь на норму, изложенную выше, должник обязан доказать не только наличие вины должника, но и ее степень<sup>23</sup>.

## Заключение

Таким образом, стороны могут установить ограничение размера ответственности по обязательствам в следующих предусмотренных законодательством случаях:

- при установлении ограниченной ответственности в рамках законодательного акта;
- при установлении солидарной, субсидиарной или долевой ответственности сторон в обязательстве;
- при установлении неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства;
- при установлении наличия вины кредитора при неисполнении или при ненадлежащем исполнении обязательства. ❧

<sup>21</sup> См. сноску 20.

<sup>22</sup> См.: Сулейменов М.К., Басин Ю.Г. Указ. соч., С. 206.

<sup>23</sup> См.: Сулейменов М.К., Басин Ю.Г. Указ. соч., С. 373.

## Подписан EPC-контракт между АО НК «КазМунайГаз» и румынской компанией SC Rominserv SRL

30 июля 2013 г. состоялось подписание EPC-контракта между ТОО «Павлодарский нефтехимический завод» (ПНХЗ), входящим в группу «КазМунайГаз», и румынской компанией SC Rominserv SRL.

Контракт предусматривает подготовку рабочей документации, закуп оборудования и материалов, осуществление строительно-монтажных работ в рамках проекта реконструкции ПНХЗ. Таким образом, модернизация ПНХЗ, проводимая в соответствии с инициированной Президентом Республики Казахстан государственной программой

по модернизации нефтеперерабатывающих заводов республики, выходит на этап практического воплощения.

Благодаря проекту реконструкции, в который инвестируются значительные средства, будет усовершенствовано большинство технологических процессов на предприятии. В результате в 2016 г. ПНХЗ начнет выпускать бензин, соответствующий экологическому классу K4, и дизельное топливо, соответствующее классу K5, обеспечивая потребности страны в качественном топливе. Мощность завода по переработке западносибирской нефти будет увеличена до 7 млн тонн в год с обеспечением возможности переработки казахстанской нефти в эквивалентном объеме.

Пресс-служба АО НК «КазМунайГаз».  
02.08.2013

## Казахстан и Китай подписали соглашение о продаже доли в месторождении Кашаган

В Астане главы двух национальных компаний – CNPC и «КазМунайГаз» (КМГ) подписали соглашение о сделке по продаже доли «КазМунайГаз» в размере 8,3% китайской компании CNPC.

Также была подписана программа стратегического партнерства между CNPC и КМГ.

Министерство нефти и газа Республики Казахстан в июле направило компании ConocoPhillips уведомление о намерении правительства республики использовать преимущественное право на приобретение доли участия ConocoPhillips в Северо-Каспийском проекте.

В качестве покупателя от имени государства приобретение доли участия ConocoPhillips в Северо-Каспийском проекте осуществлял КМГ.

Глава КМГ Ляззат Киринов в интервью агентству «Рейтер» заявил, что CNPC купит долю в казахстанском нефтяном месторождении Кашаган у КМГ, заплатив за нее более \$5 млрд.