

Соблюдение международных стандартов в области охраны окружающей среды как условие привлечения финансирования

И. Трифонов, директор филиала международной юридической фирмы *Squire Sanders* в России, **А. Пашинский**, юрист международной юридической фирмы *Squire Sanders*

I. Привлечение финансирования и «Принципы Экватора»

С 2003 г. термины «устойчивое развитие» и «социальная и экологическая ответственность» стали играть важную роль в проектах, связанных с привлечением капитала. Это связано с принятием так называемых «Принципов Экватора» (Equator Principles). Данные принципы, основанные на природоохранных и социальных стандартах, применяемых Международной финансовой корпорацией (IFC) — членом группы Всемирного банка, на данный момент используются в практике 79 банков¹. «Принципы Экватора» являются эталоном финансовой отрасли для определения, оценки и управления социальными и экологическими рисками в проектном финансировании.

Заемщики не смогут финансировать свою деятельность на международных рынках капитала, если они не способны соблюдать принципы социальной и экологической политики соответствующего банка, сформированные на основе «Принципов Экватора».

В июне 2013 г. «Принципы Экватора» были существенным образом пересмотрены («Принципы Экватора III»). Новая версия вступает в силу с 1 января 2014 г. и будет применяться к следующим видам деятельности:

- «консультационные услуги по проектному финансированию» (объем финансирования не менее \$10 млн);
- «корпоративные» займы (объем финансирования не менее \$100 млн);
- бридж-кредиты на срок менее двух лет, которые будут рефинансированы средствами, привлеченными с помощью проектного финансирования или корпоративных займов.

«Принципы Экватора III» также устанавливают дополнительные требования для заемщиков (встречаются в качестве предварительных условий в кредитных договорах):

- проведение оценки воздействия на окружающую среду проектов, которые могут привести к возникновению неблагоприятных экологических и социальных рисков (например, в сфере прав человека или в отношении уровня занятости);
- оценка вариантов сокращения выбросов парниковых газов, если проект предусматривает ежегодные выбросы парниковых газов более чем на 100 тыс. тонн CO₂ (оксид углерода);
- обеспечение эффективного взаимодействия с местным населением, права которого затрагиваются в ходе реализации проекта, и (в случае необходимости) с государственными или неправительственными организациями;
- опубликование (в сети Интернет) отчета об оценке воздействия на окружающую среду и о годовых уровнях выбросов (от 100 тыс. тонн CO₂).

¹ URL: <http://www.equator-principles.com/index.php/members-reporting/members-and-reporting>. В 2013 г. «Принципы Экватора» подписали более 20 крупных банков, в частности ABN AMRO Bank, N.V., ANZ, Banco do Brasil, Bank of America, BMO Financial Group, BTMU, Barclays plc, BBVA, BES Group, Calyon, Citigroup Inc., Credit Suisse Group, Dresdner Bank, EKF, Financial Bank, Fortis, HSBC Group, JPMorgan Chase, Lloyds TSB, National Australia Bank, Royal Bank of Canada, Societe Generale, и другие — всего 79 присоединившихся финансовых институтов. Сразу можно отметить, что среди них есть только один российский банк — «Открытие», присоединившийся в апреле 2013 г.



Примеры

Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) заведомо не предоставляет прямое или косвенное финансирование проектов, если существует риск того, что заемщик будет осуществлять деятельность, запрещенную законодательством страны реализации проекта или международными конвенциями в области охраны окружающей среды².

Некоторые международные финансовые институты создали и используют на практике свои внутренние «запретные» списки для предоставления финансирования. Например, согласно политике банков Credit Suisse Group и JP Morgan Chase не допускается финансирование или консультирование:

- по любым операциям, затрагивающим территории, на которых расположены природные памятники всемирного наследия ЮНЕСКО³;
- по операциям, которые потребуют переселения значительного числа людей;
- компаний, в отношении которых существуют убедительные доказательства существенных нарушений действующего национального законодательства в области охраны окружающей среды⁴.

Ситибанк требует соблюдения различных «экологических» предварительных условий в зависимости от вида услуг (проектное финансирование, корпоративные займы, размещение долговых ценных бумаг, инвестиции в акционерный капитал и т.д.).

После подписания кредитного договора и в течение срока его действия банк обычно требует от заемщика текущие отчеты о соблюдении последним «экологической» политики банка.

После подписания кредитного договора и в течение срока его действия банк обычно требует от заемщика текущие отчеты о соблюдении последним «экологической» политики банка. Отчет составляется либо самим заемщиком, либо независимым

Перед согласованием окончательного варианта условий кредитного договора, его подписанием и получением средств потенциальному заемщику необходимо представить в банк отчет, подготовленный самим заемщиком или от его имени, подтверждающий соблюдение заемщиком экологической политики банка⁵. В случае, если отклонение от нормативов допустимо, это необходимо отразить в кредитном договоре.

После подписания кредитного договора и в течение срока его действия банк обычно требует от заемщика текущие отчеты о соблюдении последним «экологической» политики банка. Отчет составляется либо самим заемщиком, либо независимым экспертом. В случае обнаружения нарушений заемщик незамедлительно получает уведомление от банка.

В кредитных договорах обычно предусматривается, что обе стороны обязуются принять меры по разработке плана действий, который позволит заемщику устранить нарушения. В противном случае банк может приостановить финансирование, пока все споры не будут разрешены, или вовсе расторгнуть кредитный договор.

Разрешение споров

Если банк получит жалобу от лиц, чьи права нарушаются в ходе исполнения финансируемого банком проекта (т.е. уже после выделения кредитных средств), она будет рассматриваться в специальных органах по разрешению споров, создаваемых при банке, либо в независимых арбитражах.

При ЕБРР в 2004 г. был создан независимый орган по рассмотрению жалоб⁶, в который в 2005 г. поступило обращение жителей города Корсаков (Сахалинская область), а также местных рыболовных предприятий с жалобой на то, что их социальные и экологические права нарушались действиями компании «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани, Лтд.», работавшей по проекту «Сахалин-2», который финансировался ЕБРР⁷. В частности, рыболовный промысел оказался под угрозой вследствие строительства в рамках проекта нефтеналивного терминала в устье реки Мерей (Анивский залив). Независимый орган пришел к следующему выводу: жалоба в отношении оператора проекта должна быть признана приемлемой для дальнейшего рассмотрения. В результате рассмотрения жалобы ЕБРР принял решение отложить выделение средств до проведения всех мероприятий, предложенных ЕБРР оператору проекта⁸.

² К таким международным конвенциям, в частности, относятся Конвенция о сохранении мигрирующих видов диких животных (Боннская конвенция), Конвенция о водноболотных угодьях (Рамсарская конвенция), Конвенция о сохранении европейской живой природы и природных местообитаний (Бернская конвенция), Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия, Конвенция о биологическом разнообразии и другие.

³ Руководство по присвоению категорий охраняемых территорий. URL: <http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/paps-016.pdf>.

⁴ Банк Credit Suisse Group. URL: https://www.credit-suisse.com/responsibility/doc/policy_summaries_en.pdf; Банк JP Morgan Chase. URL: http://www.jpmorganchase.com/corporate/Corporate-Responsibility/document/JPMC_ESRA_Policy.pdf.

⁵ URL: http://www.citi.com/citi/citizen/data/cr08_ch10.pdf.

⁶ В 2010 г. был заменен органом по рассмотрению жалоб по проектам.

⁷ URL: <http://www.ebrd.com/downloads/integrity/200501.pdf>.

⁸ Отчет о результатах оценки оснований для рассмотрения жалобы см.: <http://www.ebrd.com/downloads/integrity/0501ear.pdf>.



II. Раскрытие информации и отчетность эмитентов: экологический аспект

Раскрытие информации

Для того чтобы компания смогла получить доступ к крупнейшему источнику капитала в мире (включение акций в котировальные списки известных фондовых бирж, например, Лондонской или Нью-Йоркской), ей необходимо будет раскрывать всю информацию о соблюдении национальных и международных норм об охране окружающей среды.

Инвесторы и акционеры имеют право подать иски к компании, не раскрывшей информацию или раскрывшей недостоверную информацию по обязательствам в сфере охраны окружающей среды. Такая информация существенно влияет на стоимость акций и на финансовое состояние компании в целом. Государственные регуляторы могут штрафовать эмитентов за нарушение норм о раскрытии информации. При этом в обмен на иммунитет от частных исков и административных штрафов государственные органы могут предложить компаниям уплатить неустойку, размер которой тщательно оговаривается на стадии досудебного разбирательства (settlement).

Ярким примером компромисса является согласие 15 ноября 2012 г. нефтяной компании BP уплатить в бюджет США \$525 млн в качестве неустойки в обмен на иммунитет от штрафов Комиссии США по ценным бумагам и биржам (далее — Комиссия), а также от частных исков со стороны инвесторов и акционеров. BP не раскрыла акционерам и инвесторам истинный масштаб катастрофы после аварии на нефтяной платформе Deepwater Horizon в Мексиканском заливе в 2010 г.⁹ (компания публиковала в отчетах, направляемых в Комиссию, а также в пресс-релизах недостоверную информацию об объемах утечки нефти).

В США компания, акции которой котируются на бирже, обязана убедиться в том, что информация, касающаяся соблюдения норм об охране окружающей среды и публикуемая в ежегодных отчетах, является достоверной и не вводящей в заблуждение. Более того, отчет должен содержать информацию о вероятных обязательствах в сфере охраны окружающей среды, которые могут возникнуть в результате деятельности компаний¹⁰.

В России Служба Банка России по финансовым рынкам имеет право штрафовать эмитентов за нераскрытие необходимой инфор-

⁹ URL: <http://sec.gov/news/press/2012/2012-231.htm>.

¹⁰ Такой вывод был сделан в досудебном разбирательстве между Комиссией и корпорацией «Ю.С. Стил Корпорэйшн» в 1979 г.

Документы

Казахстан ратифицировал протокол к соглашению о строительстве газопровода Казахстан – Китай

Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев подписал Закон Республики Казахстан «О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в строительстве и эксплуатации газопровода Казахстан – Китай от 18 августа 2007 года».

Ранее экс-министр нефти и газа Республики Казахстан Сауат Мынбаев сообщил о том, что основная цель протокола – это развитие долгосрочного сотрудничества с Китайской Народной Республикой по вопросам, связанным со строительством и эксплуатацией газопровода Бейнеу – Шымкент. Протоколом устанавливаются иные правила, чем предусмотрены законами Республики Казахстан.

В частности, по данным министра, к создаваемому совместному предприятию не будут применяться нормы законодательства Республики Казахстан и иные правила в части приобретения и закупок товаров, работ и услуг. Это предприятие освобождается от уплаты таможенных пошлин, таможенных сборов, НДС, за некоторыми исключениями, корпоративного подоходного налога и налога на имущество до даты завершения возврата заемных средств.

Тариф на транспортировку газа по газопроводу Бейнеу – Шымкент предполагается на уровне \$4,68 за тысячу кубометров на 100 километров. Однако эта цифра не окончательная, поскольку в настоящее время проектная документация корректируется совместно с китайской стороной.

Трасса газопровода будет проходить по территории Мангистауской, Актюбинской, Кызылординской и Южно-Казахстанской областей.

Протокол был подписан 14 октября 2009 г. в Пекине. В документе газопровод Бейнеу – Шымкент рассматривается как второй участок газопровода «Казахстан – Китай».

«Новости-Казахстан». 04.07.2013

Правительство Республики Казахстан повысило предельную цену оптовой реализации сжиженного газа

Правительство Республики Казахстан повысило предельную цену оптовой реализации сжиженного нефтяного газа на внутреннем рынке.

Соответствующее постановление опубликовано 7 августа.



мации, в том числе по обязательствам в сфере охраны окружающей среды, за раскрытие такой информации не в полном объеме и (или) за раскрытие недостоверной информации, вводящей в заблуждение акционеров и других заинтересованных лиц¹¹. Однако таких примеров, как в США, нами обнаружено не было.

Финансовая и бухгалтерская отчетность

В 2007 г. компания ConAgra Foods Inc. уплатила «компромиссную» неустойку в бюджет США в размере \$45 млн в обмен на иммунитет от штрафов Комиссии и исков инвесторов за мошеннические действия с финансовой отчетностью в сфере охраны окружающей среды. Компания утверждала, что она расходовала средства на создание экологических резервов (которые используются для финансирования мер по охране окружающей среды и для покрытия убытков, связанных с экологическими обязательствами). В действительности же таких резервов создано не было и обязательств не существовало. Компания использовала экологические резервы для того, чтобы скрыть убытки и (или) завязать доходы»¹².

В России также предусмотрена ответственность за грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности¹³.

Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России) настоятельно рекомендует компаниям, деятельность которых может оказывать отрицательное воздействие на экологию, отражать в отчетности дополнительные сведения о принятых мерах в сфере рационального природопользования, охраны

окружающей среды и экологической безопасности. Такие данные раскрываются в отчетности по общим правилам, установленным в нормативных актах по бухгалтерскому учету¹⁴.

Так, Минфин России рекомендует дополнительно раскрывать информацию:

- о капитальных вложениях (возведение объектов, направленных на защиту окружающей среды, и т.д.);
- о текущих расходах, источниках их покрытия (плата за негативное воздействие на окружающую среду и т.д.);
- об обязательствах организации в сфере охраны окружающей среды (по восстановлению нарушенной экологической системы, по искам о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде).

По мнению специалистов по бухгалтерскому учету, «ошибочно считать, что важна только информация о платежах за загрязнение окружающей среды».

В учете могут проходить более существенные суммы по активам и обязательствам, доходам и расходам, связанным с деятельностью, направленной на снижение и ликвидацию отрицательного воздействия на окружающую природную среду»¹⁵.

Игнорирование принятия таких мер влечет за собой не только угрозу санкций со стороны государства за нарушение норм экологического права, но и возможность предъявления исков со стороны акционеров и инвесторов компании. Этого можно избежать, «если организация заранее обеспокоится природоохранными мероприятиями и отразит в отчетности соответствующие обязательства по охране окружающей среды»¹⁶.

III. Природные памятники международного значения

Отдельной проблемой является ситуация, когда деятельность компании может затронуть объект, который включен в Список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Если компания начнет свою деятельность вблизи или непосредственно на территории объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, Россия, как участник Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, будет нарушать свои международные обязательства. Такая же ситуация может сложиться и в случае, если территория, на которой компания уже ведет свою деятельность, получит статус объекта всемирного наследия. Следует добавить, что за уничтожение или повреждение таких объектов на территории России компания рискует получить штраф до 60 млн руб.¹⁷

¹¹ Ст. 15.19 (ч. 1 и 2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – до одного миллиона рублей.

¹² Досудебное разбирательство между Комиссией и корпорацией «КонАгра Фудс. Инк.» №. 20206, 2007 SEC LEXIS 1610 (25 июля 2007 г.).

¹³ Ст. 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

¹⁴ См. письмо Минфина России № ПЗ-7/2011 «О бухгалтерском учете, формировании и раскрытии в бухгалтерской отчетности информации об экологической деятельности организации», письмо Минфина России от 27 января 2012 г. № 07-02-18/01, приказ Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н (ред. от 8 ноября 2010 г.) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99).

¹⁵ Булаев С.В. Непростые «экологические» вопросы в учете и отчетности // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2011. № 8.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Ст. 7.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (введена Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 96-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»).



Порядок действий

В случае возникновения подобной ситуации компании, чья деятельность затрагивает территорию природного объекта всемирного наследия, необходимо немедленно остановить такую деятельность.

Затем компании необходимо обратиться в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России), курирующее в Российской Федерации вопрос изменения статуса охраняемых территорий, на которых находятся природные объекты всемирного наследия. После этого компании остается ждать, пока вопрос будет решаться на уровне Министерства иностранных дел Российской Федерации¹⁸ и на международном уровне.

Согласно международным правилам, если речь идет о выводе участка земли из-под статуса объекта всемирного наследия, ЮНЕСКО может потребовать от страны-заявителя своеобразную компенсацию за такое изменение границ¹⁹. При этом государство может возложить все компенсационные обязательства на компанию. Срок принятия решения об изменении границ объекта всемирного наследия может составить от года до полутора лет.

Пример

Компания Mantra Resources (стопроцентная дочерняя компания ОАО «Атомредметзолото» — уранового холдинга «Росатом») хотела приобрести лицензию на разработку уранового месторождения Мкужу-Ривер на границе национального парка «Селус» в Танзании. Для этого властям Танзании и компании в обмен на разрешение ЮНЕСКО вывести 200 кв. км (общая площадь месторождения) из состава национального парка пришлось не только ждать полтора года, но и пойти на соответствующие уступки и принятие конкретных «компенсационных» обязательств²⁰:

- *компенсировать выделенную из парка территорию новыми лесными насаждениями;*

¹⁸ Данными вопросами занимается Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО при МИД России.

¹⁹ П. 163–167 Операционного руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (в ред. 2012 г.). URL: <http://whc.unesco.org/archive/orguide12-en.pdf> («значительное изменение границ»). Если же речь идет об увеличении площади охраняемого объекта, Комитет ЮНЕСКО может принять решение об одобрении изменения границ на той же сессии, на которой было выдвинуто такое предложение («несущественное изменение границ»).

²⁰ URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1981638>. Решение Комитета ЮНЕСКО, принятое на 36-й сессии Комитета в Санкт-Петербурге, см.: <http://whc.unesco.org/en/decisions/4814/>.

«Утвердить предельную цену оптовой реализации сжиженного нефтяного газа на внутреннем рынке Республики Казахстан на период по 30 сентября 2013 г. в размере 34 546,10 тенге (тридцать четыре тысячи пятьсот сорок шесть тенге десять тыинов) за тонну без учета налога на добавленную стоимость», — говорится в документе.

Постановление вводится в действие по истечении 15 календарных дней после первого официального опубликования.

В конце декабря 2012 г. предельная цена была установлена в размере 33 009,47 тенге.

«Новости-Казахстан». 07.08.2013

Правительство Республики Казахстан продлило запрет на экспорт отдельных видов нефтепродуктов

Правительство Республики Казахстан продлило запрет на экспорт отдельных видов нефтепродуктов до конца 2013 г.

Соответствующее постановление опубликовано 7 августа.

«Ввести в период с 1 июля по 31 декабря 2013 г. запрет на вывоз легких дистиллятов и продуктов, керосина, газойлей и прочих нефтепродуктов, за исключением специальных бензинов, легких дистиллятов для бензиновых моторных с октановым числом не более 80 и печного топлива бытового», — говорится в документе.

Постановление вводится в действие с 1 июля.

«Новости-Казахстан». 07.08.2013

Правительством Республики Казахстан принята программа «Энергосбережение–2020»

На заседании Правительства Республики Казахстан в селекторном режиме под председательством Премьер-министра Республики Казахстан Серика Ахметова принята программа «Энергосбережение–2020».

Глава правительства, отметив важность рассматриваемого вопроса, подчеркнул, что «главой государства поставлена задача — ежегодно до 2015 года снижать потребление энергетических ресурсов на 10 %. Для достижения этой цели к 1 сентября было поручено разработать и утвердить программу «Энергосбережение–2020».

С докладом по данному вопросу выступил вице-министр индустрии и новых технологий Республики Казахстан Нурлан Саурбабаев. По его словам, «в области энергосбережения созданы предпосылки к переходу на энергоэффективную экономику, сформирована необходимая нормативно-правовая база. В целях реализации нового Закона Республики Казахстан «Об энергосбережении и повышении энергоэффективности» утверждено 22 нормативных правовых акта».



- не осуществлять разработку месторождений полезных ископаемых на территории национального парка после выработки месторождения Мкужу-Ривер;
- внести вклад в Фонд защиты природного наследия Танзании в соответствии с Законом о сохранении дикой природы от 2009 г. для содержания национального парка;
- вести мониторинг опасных выбросов по реке Мкужу;
- соблюдать международные нормы и стандарты Международного агентства по атомной энергии при ведении деятельности по добыче урана.

Куршская коса

История с добычей нефти на Кравцовском месторождении могла закончиться международным скандалом. Платформа Д-6 (принадлежала ООО «ЛУКОЙЛ-Калиниградморнефть») располагалась в опасной близости от объекта всемирного наследия «Куршская коса», который находится в совместном ведении России и Литвы. С 2002 г. экологи и официальные лица Литвы просили руководство компании, а также официальных лиц России провести оценку воздействия на окружающую среду работ по добыче нефти и изыскательских работ.

В 2005 г. Литва предложила на заседании Комитета ЮНЕСКО присвоить Куршской косе статус объекта всемирного наследия «под уг-

В России предусмотрена ответственность за грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности.

розой», что могло повлечь за собой **запрет на разработку месторождения**. В случае разлива нефти Литва имела бы право предъявить крупные иски как компании, так и России в силу общепризнанных **принципов международного экологического права**²¹.

После этого Россия вместе с Литвой провела совместную оценку воздействия на окружающую среду работ по добыче нефти в Балтийском море, и в 2009 г. правительства двух стран заключили двустороннее соглашение о сотрудничестве в борьбе с загрязнением Балтийского моря нефтью и другими вредными веществами²², проект которого разрабатывался Минтрансом России совместно с МИДом России. В результате ЮНЕСКО решило не включать Куршскую косу в список объектов всемирного наследия «под угрозой».

IV. Арктика

Особо охраняемые территории

Проблемой для добывающей отрасли также является ведение деятельности на севере России и в арктических зонах, где большинство территорий (морских и наземных) имеют статус особо охраняемых²³. Любая экологически опасная

деятельность на таких территориях или вблизи них либо полностью запрещена, либо строго ограничена, а вопрос изменения статуса, например государственного природного заповедника, представляется трудноразрешимым.

Компании-недропользователи могут столкнуться с указанными проблемами и в случае расширения Минприроды России охранных зон²⁴, в результате чего деятельность, которая осуществлялась по лицензии, подпадает под запрет. Как и в случае с объектами Всемирного наследия ЮНЕСКО, подобной правоприменительной практики в России нет.

Технология ликвидации аварий

В случае отсутствия запрета необходимо помнить об ужесточении правил ведения деятельности. Например, недавние изменения в законы о континентальном шельфе и о внутренних морских водах обязывают эксплуатирующие компании перед началом деятельности разрабатывать план предупреждения и ликвидации разливов нефти²⁵.

Однако ликвидация взрыва на платформе или разрыва буровой установки на больших

²¹ О недопустимости причинения ущерба территории другой страны деятельностью государства на своей территории см. мировое соглашение США и Канады по делу о плотине «ГАТ» (22 сентября 1968 г. Международный арбитражный трибунал (ad hoc); о недопустимости трансграничного загрязнения окружающей среды за пределами юрисдикции государства см. решение Международного арбитражного трибунала (ad hoc) по делу «Trail Smelter» (США против Канады) от 11 марта 1941 г.

²² Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о сотрудничестве в борьбе с загрязнением Балтийского моря нефтью и другими вредными веществами. Заключено в Вильнюсе 8 октября 2009 г. // Бюллетень международных договоров. 2010. № 9.

²³ Государственные природные заповедники, национальные и природные парки, государственные природные заказники, памятники природы.

²⁴ Напр., охранный зона острова Врангеля была расширена до 24 морских миль согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 2559-р «Об образовании охранной зоны государственного природного заповедника «Остров Врангеля».

²⁵ Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» и Федеральный закон «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации». Изменения вступили в силу 1 июля 2013 г.



глубинах, а также сбор нефти подо льдом или на большой глубине в арктических условиях — это процессы, которые не каждая компания в силах самостоятельно осуществить. Сравнивая последствия аварии в Мексиканском заливе с тем, что может произойти в Арктике, эксперты констатируют, что в технологическом плане компании к подобному не готовы²⁶.

Взаимодействие с заинтересованной общественностью

Более того, упомянутый план ликвидации аварий является объектом экологической экспертизы. В случае если у компании отсутствуют налаженные механизмы предоставления заинтересованной общественности²⁷ достоверной информации о таком плане, может возникнуть проблема, так как мнение общественности может повлиять на результаты экспертизы, а также создать для компании репутационные риски.

В России на законодательном уровне отсутствует нормативный акт, который четко регулировал бы процесс диалога и обмена экологической информацией между бизнесом и заинтересованной общественностью. Россия также не является участником международной конвенции, которая регулирует вопросы доступа общественности к экологической информации²⁸. К сожалению, это нередко приводит к конфликтам. Примером может служить приостановка эксплуатации морской ледостойкой платформы «Приразломная» в Печорском море.

Финансовое обеспечение экологической ответственности

Еще одной новацией является обязанность эксплуатирующей компании до начала деятельности на континентальном шельфе и во внутренних морских водах России иметь финансовое обеспечение предупреждения и ликвидации разливов нефти, а также возмещения вреда.

²⁶ Честин И. Зеленая революция: что скрывает арктический шельф // Ведомости. 2012. 3 окт.

²⁷ К заинтересованной общественности относятся местное население и различные организации, в частности организации, которые представляют интересы заинтересованной общественности (экологические общественные организации, «Гринпис», Всемирный фонд дикой природы и др.).

²⁸ Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Заключена в г. Орхус 25 июня 1998 г. Вступила в силу 30 октября 2001 г. Россия не является участником конвенции.

Вице-министр остановился на направлениях программы «Энергосбережение–2020» и доложил о мерах по их реализации. В частности, установлено более трех тысяч нормативов энергопотребления, утверждены требования свыше двухсот технических стандартов по энергоэффективности, вводятся классы энергоэффективности для зданий и бытовых энергопотребляющих устройств, осуществляется жесткий контроль и проводится мониторинг соблюдения этих правил.

Как сообщил вице-министр, реализуются 16 региональных и пять отраслевых планов энергосбережения, в перечень субъектов Государственного энергетического реестра внесено 11 712 субъект. В их числе 727 промышленных, 2938 государственных предприятий и 8000 государственных учреждений.

«В соответствии с законом дан старт началу проведения масштабных энергоаудитов в отношении всех крупных потребителей энергоресурсов. До июля 2015 года более двух тысяч промышленных предприятий должны пройти энергоаудиты. При этом в зоне особого внимания промышленный сектор, потребляющий более 50 %», — сказал Н. Сауранбаев.

Реализацию планов энергосбережения в отношении крупных потребителей энергоресурсов, разработанных по итогам энергоаудитов, планируется начать в будущем году.

С 2015 г. будет проводиться в соответствии с результатами энергоаудита основной этап модернизации промышленности и энергетики, термомодернизации домов и бюджетного сектора, обновления автопарка, перехода на светодиодное освещение, обеспечение энергоэффективного строительства.

В сфере энергосбережения будут реализованы меры господдержки (гранты, технологическое бизнес-инкубирование), расширяется линейка инструментов для повышения энергоэффективности через программу «Производительность–2020».

Во исполнение поручения главы государства по ежегодному десятипроцентному снижению энергоемкости ВВП в течение 2013–2015 гг., являющемуся главным целевым индикатором программы, как сказал вице-министр, планом мероприятий предусматривается 78 мероприятий на общую сумму 1 182 214 144 тыс. тенге, в том числе: из республиканского бюджета — 145 624 тыс. тенге, из местного бюджета — 9 830 936 тыс. тенге, из внебюджетных источников — 1 177 153 052 тыс. тенге.

В заключение Н. Сауранбаев выразил уверенность в том, что «успешная реализация программы даст серьезный импульс модернизации экономики и повышению благосостояния населения».



Так, компания должна иметь банковскую гарантию или договор страхования либо создать специальный резервный фонд для ликвидации аварий и возмещения вреда окружающей среде, гражданам и имуществу юридических лиц²⁹. При этом компания обязана уведомить соответствующий федеральный орган исполнительной власти о наличии таких финансовых гарантий до начала деятельности. По вопросу о том, какой орган следует уведомлять и какие суммы должны быть указаны в упомянутых финансовых документах, должно быть принято постановление Правительства Российской Федерации.

В 2012 г. финансово-страховая группа Lloyds провела оценку экологических рисков добычи углеводородов в Арктике³⁰. Из него можно сделать вывод о том, что страхование по проекту обойдется добывающим компаниям недешево, что может негативно отразиться на привлекательности проекта в целом.

Международное регулирование

В международном праве юридический статус Арктики пока не определен. Морское

пространство и дно Северного Ледовитого океана за пределами исключительной экономической зоны пока еще не поделены между арктическими государствами. Заявки

России и других стран до сих пор находятся на рассмотрении в Комиссии ООН по морскому праву. Вместе с тем эко-

логические организации пытаются сделать Арктику международным заповедником и ввести мораторий на ведение любой хозяйственной деятельности в данном регионе, поэтому компаниям следует внимательно следить за развитием ситуации и не совершать необдуманных шагов.

V. Вывод

Даже краткий обзор данной темы позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время вопросы экологии для бизнеса являются если не определяющими, то чрезвычайно важными. Очевидно, что их значение будет возрастать. Учет международных стандартов в области экологии поможет эффективно управлять финансовыми и инвестиционными рисками.

В силу развития упомянутых стандартов компаниям необходимо заранее разработать свою стратегию взаимодействия не только с государственными органами, но и с неправительственными организациями (в том числе экологическими). Такая «домашняя работа» позволит не только укрепить свой статус организации, ответственной за экологию, но и избежать финансовых потерь в будущем. ❁

²⁹ Ст. 22² Федерального закона от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», ч. 7 ст. 16¹ Федерального закона от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации».

³⁰ URL: http://www.lloyds.com/-/media/Files/News%20and%20Insight/360%20Risk%20Insight/Arctic_Risk_Report_20120412.pdf.

Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 15 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

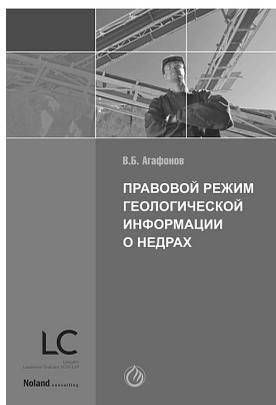
Организация практических семинаров: недр, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru



В.Б. Агафонов

Правовой режим геологической информации о недрах

Мягкий переплет
Объем 240 с., тираж 500 экз.
Москва, 2010

В данной работе исследуется система нормативных правовых актов, характеризующих понятие «геологическая информация о недрах», ее особенности и свойства, рассматривается порядок сбора, обработки, систематизации, хранения и предоставления в пользование геологической информации о недрах по действующему законодательству Российской Федерации, выявляются основные проблемы правового регулирования геологической информации о недрах, а также обосновываются комплексные предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы в данной сфере.

Следует отметить, что монография представляет собой первое в современной истории России опубликованное систематизированное юридическое исследование, посвященное правовому регулированию в отношении такого важного для сферы недропользования объекта, как геологическая информация о недрах.

Большое внимание в монографии уделяется вопросам разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по вопросам сбора, хранения и обеспечения доступа к геологической информации, выявляются проблемные моменты данных взаимоотношений, дается оценка соответствия подзаконных актов федеральных органов (в частности, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и его исторических предшественников, осуществлявших государственное регулирование в сфере недропользования) действующему законодательству о недрах.

Книга предназначена для широкого круга юристов-практиков, работников органов исполнительной и законодательной власти, специалистов в сфере недропользования, менеджмента нефтегазовых компаний, а также для студентов юридических специальностей высших учебных заведений.

Приобрести книгу в группе изданий «ПравоТЭК» Вы можете:

- отправив заявку по факсу: +7 (495) 235-23-61
- позвонив по телефонам: +7 (495) 235-25-49, 235-47-88
- по электронной почте: order@oilgaslaw.ru
- оставив заявку на сайте: <http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

СОБЫТИЯ
Документы

Парламент Республики Казахстан ратифицировал соглашение с КНР о нефтепроводе «Казахстан – Китай»

Сенат Парламента Республики Казахстан принял закон «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Китайской Народной Республики о некоторых вопросах сотрудничества при развитии и эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай».

Согласно документу для реализации проекта по развитию и эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай» сторонами определены следующие организации: от Правительства Республики Казахстан – АО «Национальная компания «Казмунайгаз», от Правительства КНР – Китайская национальная нефтегазовая корпорация.

«Соглашение определяет механизмы и условия реализации проекта по развитию и эксплуатации нефтепровода «Казахстан – Китай» с целью увеличению его пропускной мощности. При этом инвестиции по капитальным вложениям ожидаются в сумме 126 миллиардов тенге», – сказал министр нефти и газа Республики Казахстан Узақбай Карабалин, представляя проект закона на заседании палаты. По словам министра, основным положением соглашения является установление единого сетевого тарифа на услуги по транспортировке казахстанской нефти по нефтепроводу «Казахстан – Китай», независимо от точки входа нефти в систему нефтепровода (тариф устанавливается без учета протяженности маршрута транспортировки нефти).

«При этом тариф на поставку нефти на внутренний рынок будет утверждаться уполномоченными государственными органами Казахстана в соответствии с законодательством республики, и он не должен превышать тариф на экспорт», – пояснил У. Карабалин. Он также добавил, что уровень цены по договорам купли-продажи нефти будет определяться на базе международных котировок нефти в единице измерения «баррель» и будет единым на границе Казахстана и КНР.

По словам У. Карабалина, ратификация соглашения будет способствовать эффективному развитию потенциала топливно-энергетического комплекса Казахстана, обеспечит поставку казахстанской нефти на Павлодарский нефтеперерабатывающий завод, а также «укрепит энергетическую безопасность Казахстана путем насыщения внутреннего рынка нефтепродуктам, позволит увеличить мощность нефтеперерабатывающих заводов в городах Павлодар и Шымкент».

«Новости-Казахстан». 26.09.2013

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса

www.lawtek.ru
ПравоТЭК