

Дело ОАО «Тюменнефтегаз» против FNPC, или как Роснефть успешно оспорила арбитражное решение в шведском государственном суде

Алексей Барнашов,
глава судебно-арбитражной практики
юридической фирмы *Mannheimer
Swarling* в России



В данной статье автор рассматривает с правовой точки зрения дело ОАО «Тюменнефтегаз», являющейся дочерней компанией Роснефти, против FNPC. Автор приводит историческую справку по данному спору, анализирует особенности рассмотрения этого дела в Стокгольмском арбитраже, а также детали обжалования принятого им решения в Апелляционном суде Швеции, который встал на сторону российской компании. Автор статьи приводит аргументацию судей, принявших такое решение, отмечая, что FNPC подала новый иск, а значит это дело возобновится.

Ключевые слова: Тюменнефтегаз, *First National Petroleum Corporation*, Роснефть, Стокгольмский арбитраж, Апелляционный суд Швеции, обжалование.

Case of JSC “Tyumenneftegaz” against FNPC, or how Rosneft successfully challenged the arbitral award in the Swedish state court

Barnashov A.

In this article, the author examines from the legal point of view the case of JSC “Tyumenneftegaz”, a subsidiary of Rosneft, against FNPC. The author gives the historical background of the dispute, analyzes the features of this case in the Stockholm arbitration, as well as details of its decision's appealing in the Appeal Court of Sweden, which took the side of the Russian company. The author gives the reasoning of judges, who made such a decision, noting that FNPC filed a new suit, and then the case will resume.

Keywords: Tyumenneftegaz, *First National Petroleum Corporation*, Rosneft, The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce, SCC, Appeal Court of Sweden, appeal.

Дело ОАО «Тюменнефтегаз» против *First National Petroleum Corporation* (далее — FNPC) достойно внимания тем, что оно ознаменовало собой поворотный момент в сфере практики разрешения споров с участием российских компаний — впервые за много лет удалось добиться победы в шведском государственном суде, который полностью отменил арбитражное решение Арбитражного Института Торговой Палаты г. Стокгольма.

Вслед за этим две победы одержала Российская Федерация, которой удалось сначала добиться отмены в шведском суде арбитражного решения по одному из так называемых дел «Юкоса», а именно в деле *Российская Федерация против Quasar de Valores SICAV SA и др.*¹, а затем и отмены в голландском суде другого арбитражного решения по другому делу «Юкоса».

Стокгольмский арбитраж является традиционной площадкой для коммерческих споров между крупным российским бизнесом (особенно с государственным участием) и иностранными партнерами, сохраняя свою популярность нейтрального форума еще с советских времен.

Шведские государственные суды наработали солидную практику применительно к международному коммерческому арбитражу и стабильно придерживаются проарбитражной позиции. Отмены арбитражных решений (полностью или в части) настолько редки — примерно в пределах 5–10 % от общего количества рассмотренных дел, — что каждая такая отмена становится настоящим событием, которое скрупулезно обсуждается и анализируется.

¹ Зыков Р.О. Позиция шведских судов по вопросу компетенции арбитража в деле держателей АДР на акции ЮКОСа против России // Нефть, Газ и Право. 2016. №4.

История вопроса

Между ОАО «Тюменнефтегаз» (сейчас входит в структуру «Роснефти», а ранее — ТНК-ВР) и американской компанией FNPC было заключено соглашение о партнерстве на разработку Кальчинского нефтегазового месторождения, и для этой цели в 1993 г. ими было создано совместное предприятие «Тюмтекс». По данному соглашению «Тюменнефтегаз» обязался предпринять меры по наделению «Тюмтекс» лицензией, необходимой для разработки Кальчинского месторождения. Лицензия была выдана в 1993 г. Однако оформлена она была на «Тюменнефтегаз» и так и не была передана «Тюмтекс». В 1993 г. началась разработка месторождения. В том же 1993 г. в Париже между представителями российской и американской компаний состоялась судьбоносная встреча, которая, по сути, привела к разрыву партнерства между «Тюменнефтегазом» и FNPC и выходу последней из проекта. В 2011 г. FNPC обратилась в Арбитражный Институт Торговой Палаты г. Стокгольма с иском о возмещении убытков в виде упущенной выгоды в размере приблизительно 184 млн долл. США.

Стокгольмский арбитраж

Арбитражное разбирательство в стокгольмском арбитраже было возбуждено вследствие разрыва партнерства по причинам, которые были предметом обсуждения на встрече в Париже в 1993 г. и которые стали предметом разногласий в арбитраже. FNPC обвинила «Тюменнефтегаз» в нарушении соглашения о партнерстве путем намеренного введения американской компании в заблуждение представлением искаженной информации об оценочных запасах нефти, а также о возможности переоформления лицензии на совместное предприятие «Тюмтекс». Согласно утверждениям FNPC, «Тюменнефтегаз» сообщил недостоверные сведения с целью убедить своего американского партнера покинуть этот проект. И если бы на встрече в Париже в 1993 г., как утверждает американская компания, «Тюменнефтегаз» не искажал данные о запасах нефти, то FNPC осталась бы в проекте и соответственно получала бы прибыль с 1993 г. В арбитраже FNPC требовала возместить убытки в виде упущенной выгоды за пе-

риод с 1993 по 2011 г. и последующее время, а также проценты — в общей сложности сумма требований составила 184 млн долл. США.

Арбитражный трибунал — состоящий из председателя Claes Lundblad (Швеция) и арбитров Mark Baker (США) и Сергея Николаевича Лебедева (Российская Федерация) — пришел к выводу, что имели место все нарушения, о которых заявила FNPC. Слушания по делу прошли летом 2013 г., а 9 декабря 2013 г. арбитраж взыскал убытки 173 млн долл. США в пользу американской компании.

Шведский государственный суд

«Тюменнефтегаз» обратился в Апелляционный суд Швеции с просьбой об отмене вынесенного арбитражного решения. Позиция «Тюменнефтегаза», помимо прочего, заключалась в том, что арбитраж вышел за пределы своей компетенции.

Дело в том, что в процессе арбитражного разбирательства трибунал предложил сторонам подготовить совместный документ — Совместное Резюме (Joint Summary of Legal Grounds), в котором были бы кратко изложены юридически значимые факты и иные существенные обстоятельства дела. Из смысла указаний арбитров следовало, что они будут разрешать спор на основании только тех фактов и обстоятельств, которые зафиксированы в Совместном Резюме сторон. Несмотря

на это, по мнению «Тюменнефтегаза», трибунал все же полагался на такие обстоятельства, которые в Совмест-

Апелляционный суд констатировал, что по своей правовой природе Совместное Резюме представляет собой объем компетенции арбитров, а точнее — ее рамки, за пределы которых выходить нельзя.

ном Резюме отсутствовали. Так, в Совместном Резюме FNPC ссылалась на то, что на встрече в Париже в 1993 г. «Тюменнефтегаз» искажил сведения о дебите нефти (oil flow rates). Однако из арбитражного решения следует, что арбитры давали оценку тому, была ли предоставлена искаженная информация не только применительно к дебиту нефти, но и к запасам нефти в месторождении (oil reserves in the field). При этом трибунал пришел к выводу, что искажение действительно имело место. Вместе с тем, по мнению «Тюменнефтегаза», на искажение сведений применительно к запасам нефти в Совместном Резюме FNPC не ссылалось. Это привело к тому, что у «Тюменнефтегаза» не было возможности представить свои возражения по данному вопросу.

Следовательно, арбитры, которые дали оценку обстоятельствам, не вошедшим в Совместное Резюме (которое в полном объеме включено в текст арбитражного решения), превысили, по утверждению «Тюменнефтегаза», свои полномочия.

Шведский Апелляционный суд, рассматривая заявление «Тюменнефтегаза» об отмене арбитражного решения, начал с квалификации правовой природы Совместного Резюме. Изучив все материалы арбитражного разбирательства, включая переписку по электронной почте между трибуналом и сторонами, суд пришел к выводу, что арбитры имели в виду локализовать существенные факты и иные юридически значимые обстоятельства, подлежащие изучению и оценке, в данном Совместном Резюме. Под существенными фактами и иными юридически значимыми обстоятельствами с точки зрения шведского права следует понимать конкретный эпизод, влекущий определенные правовые последствия. Это может быть, например, действие контрагента, которое свидетельствовало бы о нарушении договора, и т.п. Исходя из хода арбитражного разбирательства, такое понимание природы Совместного Резюме было соответствующим образом воспринято и очевидно полностью принято и «Тюменнефтегазом», и FNPC. На этом основании Апелляционный суд констатировал, что по своей правовой природе Совместное Резюме представляет собой объем компетенции арбитров, а точнее — ее рамки, за пределы которых выйти нельзя. Следовательно, рассмотрение трибуналом тех фактов, которые не упомянуты в Совместном Резюме, не должно иметь место.

Апелляционный суд указал, что толкование содержания Совместного Резюме необходимо осуществлять буквально. В Совместном Резюме FNPC ссылалась лишь на искажение информации о дебите нефти (oil flow rates), но не об оценочных запасах нефти (oil reserves). Термин «дебит нефти» не охватывает понятие оценочных запасов нефти. При этом, как установил Апелляционный суд, из мотивировочной части арбитражного решения следовало, что арбитрами были проанализированы обстоятельства, относящиеся к запасам нефти, именно с точки зрения установления того, был ли нарушен спорный договор. И поскольку вопросы по запасам нефти не были зафиксированы в Совместном Резюме, то арбитры вышли за рамки своей компетенции.

Далее Апелляционный суд дал оценку тому, до какой степени должно быть превышено полномочие арбитрами, чтобы привести к необходимости отмены арбитражного решения. И хотя в шведском Законе об Арбитраже отсутствует прямо выраженное требование такой проверки (ст. 33 и ст. 34 Закона об арбитраже), Апелляционный суд констатировал, что тем не менее следует исходить из того, что оно существует.

Шведская правовая доктрина всегда допускала возможность отмены арбитражного решения либо полностью, либо частично в случае превышения

арбитрами своей компетенции. Арбитражное решение может быть оставлено в силе в той части, которая таким превышением не затро-

нута. Например, если в рамках арбитражного разбирательства были заявлены несколько требований, то превышение компетенции лишь по одному требованию не может повлиять на действительность арбитражного решения по остальным требованиям, разрешенным арбитрами.

Однако иногда возникают связанные с превышением полномочий дела, вызывающие затруднение в плане возможности выделить часть арбитражного решения, которую возможно было бы оставить в силе. Такое случается, если вообще невозможно разделить арбитражное решение на части и идентифицировать затронутые превышением полномочий части. Или, например, даже если возможно теоретически разделить арбитражное решение на части (например, на разные требования), но некоторые вопросы фактического или правового характера все равно могут до некоторой степени пересекаться.

В отношении данных казусов Апелляционный суд установил прецедент, а именно — если последствия превышения арбитрами своей компетенции не ясны, то государственный суд теряет полномочие на усмотрение применительно к возможности оставить в силе арбитражное решение в части, т.е. суд обязан отменить арбитражное решение в полном объеме. При этом стоит отметить, что Апелляционный суд указал на возможные исключения из данного общего правила. Так, полной отмены арбитражного решения необходимо избегать, когда выход арбитров за рамки своей компетенции настолько незначителен, что сделало бы отмену арбитражного решения в полном объеме очевидно непропорциональным последствием.

Установленное Апелляционным судом общее правило, а также указание на возможные исключения уже приобрели силу прецедента, поскольку принятое Апелляционным судом решение не подлежит обжалованию. Дело в том, что в соответствии со шведским правом обжалование решения Апелляционного суда по такого рода делам в Верховный Суд Швеции допускается только в том случае, если сам Апелляционный суд разрешит такое обжалование (ст. 43 Закона об арбитраже). В данном деле Апелляционный суд своего разрешения на обжалование не предоставил.

Уместно отметить, что решение Апелляционного суда по делу ОАО «Тюменнефтегаз» против First National Petroleum Corporation не только не испортит репутацию стокгольмского арбитража (но может негативно отразиться на репутации конкретных арбитров), а, наоборот, повысит привлекательность Швеции как места для разрешения коммерческих споров, где, с одной стороны, традиционно придерживаются проарбитражной позиции, а с другой стороны, государственные суды строго следуют букве и духу закона.

Весьма примечательно, что сформулированная Апелляционным судом правовая позиция не является чем-то уникальным или идущим вразрез с общепринятой практикой в области международного коммерческого арбитража. Напротив — данная позиция звучит в унисон с Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже от 21 июня 1985 г., текст которого практически дословно повторен в Законе Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»: арбитражное решение может быть отменено, если оспаривающая арбитражное решение сторона не имела по каким-либо причинам возможности представить свои объяснения (ст. 34). Под соответствующей

щей причиной следует в данном случае понимать ситуацию, когда решение арбитражного трибунала основано на доводах, которые истец не заявлял, следовательно, у ответчика объективно не было возможности представить свои объяснения и возражения на незаявленные доводы.

Что дальше?

А дальше... видимо, последует продолжение саги.

Как указывается в промежуточной сокращенной консолидированной финансовой отчетности ОАО «Роснефть» (на 31 марта 2016 г.), 31 декабря 2015 г. FNPC предъявила в Арбитражный Институт при Торговой Палате Стокгольма иск к ОАО «Тюменнефтегаз», дочерней компании ОАО «Роснефть», о взыскании убытков в размере 200 млн долл. США (13,5 млрд руб. по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на 31 марта 2016 г.), а также процентов и арбитражных расходов в связи с предположительным нарушением ряда положений соглашения между FNPC и ОАО «Тюменнефтегаз» о создании на территории России совместного предприятия «Тюмтекс». Слушания ожидаются.

С большой долей уверенности можно предположить, что это новый «старый» иск, т.е. FNPC предъявила те же самые требования, что и в иске в 2011 г. И основания иска, вполне вероятно, те же самые, но только теперь FNPC будет соблюдать предельную осторожность, чтобы не допустить ранее совершенных ошибок.

Так что, как говорится, «продолжение следует»... □

© Барнашов А., 2016, e-mail: alexey.barnashov@msa.se

НОВЫЕ СЕРВИСЫ ГРУППЫ «ПравоТЭК»

media.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 18 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru media.lawtek.ru media.lawtek.ru media.lawtek.ru