

Нефть Газ Право

Аналитика Комментарии Практика



С. Ситников

Углеродный рынок
в России:
ключевые вопросы
формирования
системы торговли
выбросами



**С. Щелкалин,
О. Сурикова,
А. Голубкина**

Налогообложение недр
как стимулирующий
механизм добывающей
отрасли: настоящее
и будущее



**А.Н. Аксенов,
В.П. Скобелина**

Анализ указаний
по взиманию платы
за выбросы
загрязняющих веществ
при сжигании
или рассеивании ПНГ
и применение их
на практике



А. Барнашов

Дело ОАО
«Тюменнефтегаз»
против FNPC,
или как Роснефть
успешно оспорила
арбитражное решение
в шведском
государственном суде

II-й Всероссийский форум недропользователей

Москва, 21–24 ноября 2016 года

Организаторы:

Минприроды России
РГУ нефти и газа им.И.М.Губкина
Ассоциация «ПравоТЭК»

21 ноября 2016 г.

**Открытие II-го Всероссийского форума
недропользователей**

22–23 ноября 2016 г.

**9-я Всероссийская конференция
«Недропользование в России:
государственное регулирование и практика»**

24 ноября 2016 г.

**Круглые столы по актуальным проблемам
недропользования**



Основные темы форума в этом году:

Совершенствование законодательства о недрах: результаты 2016 г. и планы на 2017 г.

Новое в правовом регулировании проектирования геологического изучения недр

Лицензирование геологического изучения недр: новеллы законодательства

Геологическая информация: первый год работы по новым правилам

Классификация запасов и прогнозных ресурсов нефти и горючих газов: проблемы перехода и первый опыт

Новая классификация запасов и ресурсов твердых полезных ископаемых: перспективы принятия

Текущие проблемы лицензирования пользования недрами и арбитражная практика

К участию в форуме приглашены*:

Донской С.Е., Минприроды России
Киселев Е.А., Минприроды России — Роснедра
Орлов В.П., Росгео
Орел А.В., Минприроды России
Аксенов С.А., Роснедра
Гудков С.В., ФБУ «Росгеолэкспертиза»
Шпуров И.В., ФБУ «ГКЗ»
Никитин С.Е., Роснедра
Филев О.В., Роснедра
Кичало Я.Я., Роснедра
Чесалов Л.Е., ВНИИгеосистем
Браткова В.Г., ФБУ «ГКЗ»
Никишин Д.Л., ФБУ «Росгеолэкспертиза»
Киржيمانов М.Г., Минприроды России
Филатов С.А., ХМАО-Югра
Храмов Д.Г., НОВАТЭК



Целевая аудитория: руководители и специалисты компаний-недропользователей, Минприроды России, территориальных органов Роснедр, Росприроднадзора и администраций субъектов Российской Федерации

Условия участия для компаний-недропользователей:

Стоимость — 45 900 руб. (участие в мероприятиях, раздаточные материалы, обеды, кофе-брейки). Заявки на участие принимаются до 18 ноября 2016 г.

ОРГКОМИТЕТ

Тел.: (499) 235-4788, (499) 235-2549, (499) 787-7022, (499) 787-7685.

Факс: (499) 235-2361. E-mail: order@lawtek.ru, <http://conference.lawtek.ru/>



* Все докладчики приглашены организаторами для участия. По причинам, не зависящим от организаторов, возможны изменения, касающиеся содержания или расписания, а также докладчиков и места проведения данного мероприятия

УЧРЕДИТЕЛИ:

ООО «ЛАПТЕВ И ПАРТНЕРЫ»
ООО «ГЕОИНФОРММАРК»
В.Г. НЕСТЕРЕНКО

ИЗДАТЕЛЬ

ООО «ПравоТЭК»
115054 МОСКВА, УЛ. ЗАЦЕПА, 23
ТЕЛ./ФАКС (499) 787-7022

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель: ДОНСКОЙ С.Е., к.э.н., Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации
ГОЛОМОЛЗИН А.Н., к.т.н., заместитель руководителя ФАС России
КЛЕАНДРОВ М.И., член-корреспондент РАН, профессор
МАЙДАННИК И.В., член Правления НП «Объединение Корпоративных Юристов»
МАРТЫНОВ В.Г., д.э.н., ректор РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина
МАСЛЯЕВ И.А., к.ю.н., вице-президент, член правления ОАО «ЛУКОЙЛ»
НЕСТЕРЕНКО В.Г., главный редактор журнала «Нефть, Газ и Право», президент НОУ «Школа «ПравоТЭК»
ХРАМОВ Д.Г., к.ю.н., заместитель Председателя Правления ОАО «НОВАТЭК»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Председатель: БРИНЧУК М.М., д.ю.н., зав. Сектором эколого-правовых исследований ИГП РАН, профессор
АНУРОВ В.Н., к.ю.н., председатель Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК», LL.M.
БОГДАНОВ Д.С., к.ф.-м.н., ведущий эксперт НОУ «Школа «ПравоТЭК»
ВАСИЛЕВСКАЯ Д.В., д.ю.н., профессор, кафедра природоресурсного и экологического права РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина
ГОНЧАРОВ П.П., к.ю.н., консультант юридической фирмы «Лоренс Грэхам (СНГ) ЛЛП»
ГУДКОВ И.В., к.ю.н., зам. начальника управления Юридического департамента ОАО «Газпром»
ГУДКОВ С.В., к.ю.н., директор ФБУ «Росгеолэкспертиза» Федерального агентства по недропользованию
ИГНАТЬЕВА И.А., д.ю.н., профессор, кафедра экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
МАЗКОВ Е.Ю., к.ю.н., заместитель директора Департамента по взаимодействию с органами государственной власти и управления ОАО «Роснефть»
ТОЛСТЫХ Н.И., ведущий эксперт НОУ «Школа «ПравоТЭК»

РЕДАКЦИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР В.Г. НЕСТЕРЕНКО
ДИЗАЙН И ВЕРСТКА Е. ВАЙТКЕНЕ
ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ Т.Е. АЛЕКСЕЕВА
РЕДАКТОР Д.С. КРАВЧЕНКО

АДРЕС РЕДАКЦИИ

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
тел. (499) 235-4788, факс (499) 235-23-61
e-mail: info@lawtek.ru

ПОДПИСКА И РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Каталог «Газеты и Журналы» ОАО «Роспечать» — подписной индекс 81637

ТЕКУЩАЯ ПОДПИСКА

производится редакцией журнала «Нефть, Газ и Право»

Свидетельство о регистрации СМИ № 016559 от 29 августа 1997 г., выдано Государственным комитетом Российской Федерации по печати

Заявленный тираж 1000 экз. Цена свободная. Подписано в печать 14.10.2016.

Отпечатано в типографии «АМА-ПРЕСС»: 107392 г. Москва, Зельев пер., дом 3

При подготовке издания используются материалы

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

Нефть Газ Право

3 2016
(129)



Екатерина Осипчук:
«В случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц».



Валентин Петров:
«Российское уголовное право хотя и признает уголовно-противоправным определенное поведение организации, но не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности организации как отдельного субъекта».



Алексей Барнашов:
«Если в рамках арбитражного разбирательства были заявлены несколько требований, то превышение компетенции лишь по одному требованию не может повлиять на действительность арбитражного решения по остальным требованиям, разрешенным арбитрами».

Новости ТЭК

3

Государство и ТЭК

15

ОСИПЧУК Е.Л. Правовые последствия несоблюдения требований закона об иностранных инвестициях в стратегические общества
Osipchuk E.L. The legal consequences of failure to comply with requirements of the law on foreign investment in strategic businesses

Проблемы отрасли

21

АКСЕНОВ А.Н., СКОБЕЛИНА В.П. Анализ указаний по взиманию платы за выбросы загрязняющих веществ при сжигании или рассеивании ПНГ и применение их на практике
Aksenov A.N., Skobelina V.P. Analysis of guidelines on collecting fees for emissions of pollutants when burning or dispersing the associated petroleum gas and their application in practice

Налоги и ТЭК

27

ЩЕЛКАЛИН С., СУРИКОВА О., ГОЛУБКИНА А. Налогообложение недр как стимулирующий механизм добывающей отрасли: настоящее и будущее
Schelkalin S., Surikova O., Golubkina A. Taxation of subsoil as a stimulating mechanism for the mining industry: present and future

Недропользование

31

ПЕТРОВ В.С. Минимизация уголовно-правовых рисков при пользовании недрами
Petrov V.S. Minimizing the criminal-legal risks in subsoil use

Мнение эксперта

36

СИТНИКОВ С. Углеродный рынок в России: ключевые вопросы формирования системы торговли выбросами
Sitnikov S. Carbon market in Russia: the key issues of forming an emissions trading system

Экология и право

41

ХМЕЛЕВА Е.Н. Предложения о создании Национального фонда защиты морей от нефтяного загрязнения
Khmeleva E.N. Proposals for the creation of the National Fund of the seas protection against oil pollution

Судебная практика

45

БАРНАШОВ А. Дело ОАО «Тюменнефтегаз» против FNPC, или как Роснефть успешно оспорила арбитражное решение в шведском государственном суде
Barnashov A. Case of JSC "Tyumenneftegaz" against FNPC, or how Rosneft successfully challenged the arbitral award in the Swedish state court

Рецензия на книгу

49

КОНОПЛЯНИК А.А. Рецензия на монографию «Регулирование нефтегазодобывающей отрасли: сопоставительный анализ лицензионных и концессионных систем» (под ред. Тины Хантер)
Konoplyanik A.A. Review of the monograph "Regulation of the Upstream Petroleum Sector. A comparative Study of Licensing and Concessions Systems" (ed. by Tina Hunter)

Досье событий

54

ДВЕНАДЦАТОВА Т.И. Итоги энергетического форума—2016 в Литве
Dvenadtsatova T.I. Results of Energy Forum—2016 in Lithuania

Уважаемые читатели!

Приглашаем Вас и ваших коллег принять участие во II-ом Всероссийском форуме недропользователей, который пройдет в Москве с 21 по 24 ноября 2016 г.

В рамках мероприятия будут обсуждаться последние изменения в Законе «О недрах» и новые законодательные инициативы, направленные на снятие излишних административных барьеров в недропользовании.

Мы обсудим новые правила проектирования работ по геологическому изучению недр и их экспертизы, проблемы регулирования и оборота геологической информации, результаты первого опыта введения заявительного принципа предоставления поисковых лицензий, последние изменения законодательства при уплате разовых платежей за право пользования недрами.

Без внимания не останутся вопросы, которые постоянно стоят на повестке дня у недропользователей: досрочное прекращение, приостановление и ограничение права пользования недрами, внесение изменений и дополнений в лицензии, изъятие земель для целей недропользования, практические вопросы изменения границ участков недр и рационального недропользования, а также совершенствование порядка проведения торгов на право пользования недрами, актуальная судебная практика и др.

По традиции перед делегатами выступают руководители и ведущие специалисты Минприроды России, Роснедр, Росприроднадзора, Ростехнадзора, ФБУ «Росгеолэкспертизы», ФБУ «ГКЗ» и ведущие отраслевые эксперты в сфере недропользования.

Будем рады видеть Вас на II-ом Всероссийском форуме недропользователей!

Виктор Нестеренко

*Главный редактор журнала «Нефть, Газ и Право»
Председатель Оргкомитета форума*



Президент

В налоговое законодательство внесены изменения, направленные на совершенствование налогового администрирования

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 22 апреля 2016 г. и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2016 г.

Федеральным законом в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации вносятся изменения, направленные на совершенствование налогового администрирования.

В частности, Федеральным законом устанавливается, что нормативные правовые акты об утверждении новых форм (форматов) налоговых деклараций (расчетов) или о внесении изменений в указанные формы (форматы) вступают в силу не ранее чем по истечении двух месяцев со дня их официального опубликования.

Федеральным законом предусматривается возможность использования личного кабинета налогоплательщика для получения документов от налогового органа. Для получения документов на бумажном носителе налогоплательщик вправе обратиться с соответствующим заявлением в налоговый орган.

Кроме того, Федеральным законом устанавливается обязанность организаций — плательщиков налога на добавленную стоимость иметь договор с оператором электронного документооборота на оказание соответствующих услуг и квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи. Невыполнение указанных требований будет являться основанием для приостановления операций по счетам.

Федеральным законом налогоплательщику предоставляется возможность направить истребованные налоговым органом документы в электронной форме в виде электронных образов, а также на бумажном носителе, при этом листы должны быть пронумерованы и прошиты в соответствии с требованиями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Налогоплательщику предоставляется право на ознакомление с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля.

Кроме того, Федеральным законом уточняются правила проведения налогового мониторинга. При этом налогоплательщику, в отно-

шении которого проводится налоговый мониторинг, предоставляется право запрашивать мотивированное мнение налогового органа по планируемой сделке.

Федеральным законом также уточняется порядок обжалования ненормативных актов, действий или бездействия налоговых органов.

10.05.2016.

В. Путин внес изменения в законодательство, направленные на создание благоприятных налоговых условий для участников региональных инвестиционных проектов

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 11 мая 2016 г. и одобрен Советом Федерации 18 мая 2016 г.

Федеральный закон направлен на создание благоприятных налоговых условий для участников региональных инвестиционных проектов, в том числе для участников специальных инвестиционных контрактов.

В частности, Федеральным законом субъектам Российской Федерации предоставляется право снижать налоговую нагрузку для вновь создаваемых промышленных предприятий в пределах общего объема осуществляемых ими капитальных вложений в производственные мощности.

Кроме того, в целях льготного налогообложения участниками региональных инвестиционных проектов признаются также участники специальных инвестиционных контрактов, заключаемых от имени Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, который определяется Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством о промышленной политике в Российской Федерации.

Федеральным законом предусматриваются основания для применения и прекращения применения налоговых льгот участниками региональных инвестиционных проектов, получившими соответствующий статус без включения в реестр участников. Так, применение налоговых льгот прекращается в случае выявления нарушений по результатам налоговой проверки.

Федеральным законом в части, касающейся налога на добычу полезных ископаемых, устанавливается порядок определения и применения специального коэффициента, характеризующего территорию

добычи полезного ископаемого, для участников региональных инвестиционных проектов, получивших соответствующий статус без включения в реестр участников.

24.05.2016.

В. Путин подписал закон, уточняющий критерии идентификации сетей газораспределения и газопотребления в качестве опасных производственных объектов

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Федеральный закон принят Государственной Думой 18 мая 2016 г. и одобрен Советом Федерации 25 мая 2016 г.

Федеральный закон направлен на уточнение критериев идентификации сетей газораспределения и сетей газопотребления в качестве опасных производственных объектов. В частности, закрепляется, что к опасным производственным объектам не могут быть отнесены сети газораспределения и сети газопотребления, которые работают под давлением природного или сжиженного углеводородного газа до 0,005 МПа.

Кроме того, уточняются критерии установления классов опасности для сетей газораспределения и сетей газопотребления, относящихся к категории опасных производственных объектов.

03.06.2016.

В. Путин внес изменения в протокол к российско-казахстанскому соглашению о разграничении дна северной части Каспийского моря

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «О ратификации Протокола о внесении изменений в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года».

Федеральный закон принят Государственной Думой 10 июня 2016 г. и одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 г.

Федеральным законом ратифицируется Протокол о внесении изменений в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 г., подписанный в Астане 15 октября 2015 г.

В настоящее время в соответствии с Соглашением на основе законодательства государства, осуществляющего суверенные права на недропользование, могут заключаться соглашения о разделе продукции.

Вместе с тем в законодательстве Российской Федерации не в полной мере учитывается специфика освоения углеводородных ресурсов северной части Каспийского моря, что не позволяет осуществлять соответствующую деятельность с максимальной выгодой для Российской Федерации и может в будущем привести к снижению доходов Российской Федерации.

В связи с этим Протоколом устанавливаются особенности освоения углеводородных ресурсов месторождения «Центральная».

Исходя из взаимной заинтересованности сторон в совместном освоении углеводородных ресурсов указанного месторождения Протоколом предусматривается предоставление юридическому лицу, созданному уполномоченными организациями Российской Федерации и Республики Казахстан, права пользования участком недр для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых без проведения аукциона на срок 25 лет с этапом геологического изучения недр на срок до семи лет.

После завершения этапа геологического изучения недр пользования недрами на соответствующем участке недр может быть продолжено с применением общего режима налогообложения или на условиях раздела продукции, при этом должен уплачиваться установленный законодательством Российской Федерации разовый платеж за пользование недрами.

Указанный порядок позволит привлечь к финансированию геологического изучения недр уполномоченную организацию Республики Казахстан и создаст условия для заключения соглашения о разделе продукции с наибольшей выгодой для Российской Федерации.

23.06.2016.

Государственная Дума

Круглый стол по формированию института гарантирующего поставщика газа

«Институт гарантирующего поставщика газа в регионах фактически уже формируется», – такое мнение председатель комитета Государственной Думы по энергетике, президент Российского газового общества П. Завальный высказал на круглом столе по данной тематике, организованном совместно с Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации.

«Сам факт того, что мы обсуждаем вопрос об институте гарантирующего поставщика в регионах, свидетельствует о том, что проблема назрела. По мере развития конкуренции на внутреннем рынке газа, увеличения доли независимых производителей, превращения их в региональных монополистов возникает вопрос – кто должен отвечать за безопасность поставок в регионы, компенсацию сезонной неравномерности, развитие газораспределительных сетей? Учитывая специфику России, тот факт, что доля газа в энергетическом балансе страны составляет 52 %, в европейской части страны превышает 70 %, а более 90 % газа добывается на севере Западной Сибири, вопрос гарантий и ответственности за беспере-

бойные поставки газа является жизненно важным с точки зрения обеспечения энергетической безопасности регионов и страны в целом», — полагает П. Завальный.

Сегодня роль гарантирующего поставщика в масштабах всей страны играет Газпром. Согласно Федеральному закону «О газоснабжении» именно на нем лежит нагрузка по поддержанию надежности и развитию газотранспортной системы, выполнению программ по газификации, управлению рисками неравномерности газопотребления, социальная нагрузка, связанная с поставкой газа в убыточные и низкодоходные регионы. Экспортная монополия в части трубопроводного газа и статус естественного монополиста в сфере транспорта и подземного хранения газа позволяет ему выполнять эти функции, но сегодня ситуация на внешних рынках такова, что доходы от экспорта не обеспечивают достаточной прибыли для перекрестного субсидирования работы на внутреннем рынке, развития ресурсной базы, ЕСГ, добычных проектов.

По мере увеличения количества регионов, где доминирующим поставщиком являются независимые производители, они фактически берут на себя ответственность, часть обязательств гарантирующего поставщика, в частности, риски, связанные с неплатежами и, частично, развитием газораспределительной инфраструктуры. Однако это ухудшает их экономику.

Либерализация рынка газа, скорее всего, будет сопровождаться ростом цен, поскольку сегодня цена на газ значительно занижена по сравнению с другими видами топлива. На переходный период необходимо будет сохранить регулируемые цены для населения. Гарантирующий поставщик должен будет взять на себя выполнение этой задачи, а также обеспечение региона газом в случае любых форс-мажорных обстоятельств.

Формализация правового статуса гарантирующего поставщика на федеральном и региональном уровнях, по мнению Завального, должна закрепить не только обязанности, но права компаний, берущих на себя ответственность за газоснабжение регионов, какие-то льготы и преференции. Стать гарантирующим поставщиком должно быть не только почетной обязанностью, но и коммерчески выгодным делом.

«На мой взгляд, с введением статуса гарантирующего поставщика независимые производители газа станут более зависимыми в части несения ими социальной нагрузки и ответственности за газификацию регионов. В этой ситуации до решения вопроса полной либерализации внутреннего рынка газа было бы уместно вернуться к вопросу об их праве экспорта трубопроводного газа через единый экспортный канал», — считает Павел Завальный.

12.05.2016.

При подготовке обзора использованы материалы информационно-аналитического ресурса

Право www.lawtek.ru **ТЭК**

Правительство

Правительство Российской Федерации одобрило подписание многостороннего соглашения об автоматическом обмене финансовой информацией

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о подписании многостороннего соглашения об автоматическом обмене финансовой информацией. Подготовлено Минфином России во исполнение поручения Правительства России.

Подписанным распоряжением принято предложение Минфина России, согласованное с МИДом, Минэкономразвития, Минкомсвязью, ФСБ, Банком России, Росфинмониторингом и ФНС, о подписании многостороннего Соглашения компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией от 29 октября 2014 г. (далее — многостороннее Соглашение). ФНС России поручено подписать многостороннее Соглашение.

В отношении России с 1 июля 2015 г. вступила в силу Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам (далее — Конвенция). Конвенция позволяет сторонам автоматически обмениваться информацией по налоговым делам. В соответствии с Конвенцией автоматический обмен такой информацией требует наличия отдельного соглашения между компетентными органами сторон.

Автоматический обмен финансовой информацией по налоговым делам будет производиться на основе разработанного Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Единого стандарта по обмену информацией и проведению комплексной проверки для информирования о финансовых счетах (далее — Единый стандарт отчетности), которым установлены содержательные и технические детали процесса обмена информацией. В соответствии с многосторонним Соглашением компетентные органы договаривающихся юрисдикций будут получать информацию от финансовых институтов (банков, депозитариев, брокеров, структур коллективных инвестиций, некоторых страховых компаний) и в автоматическом режиме обмениваться такой информацией с другими юрисдикциями на ежегодной основе.

Документ рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 28 апреля 2016 г.

10.05.2016.

Правительство Российской Федерации дополнило план по сокращению объема выбросов парниковых газов

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о дополнении плана по сокращению объема выбросов парниковых газов.

Подготовлено Минэкономразвития в соответствии с Указом Президента от 30 сентября 2013 г. № 752 «О сокращении выбросов парниковых газов».

План мероприятий по обеспечению до 2020 г. сокращения объема выбросов парниковых газов до уровня не более 75 % объема выбросов в 1990 г. утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2014 г. №504-р (далее – План).

Планом, в частности, предусмотрено создание соответствующей информационной базы, прогнозирование уровня выбросов парниковых газов на период до 2020 г. и на перспективу до 2030 г.

Концепцией формирования системы мониторинга, отчетности и проверки объема выбросов парниковых газов в России (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2015 г. № 716-р) определено, что на II этапе ее реализации (2017–2018 гг.) обязанность по представлению отчетов о выбросах парниковых газов будет распространена на организации с объемом выбросов более 50 тыс. т CO₂-экв./год с учетом косвенных энергетических выбросов парниковых газов.

Подписанным распоряжением План дополнен новыми позициями.

Предусматривается разработка методических указаний по количественному определению объема косвенных энергетических выбросов парниковых газов. Планируется также разработка концепции проекта Федерального закона «О государственном регулировании выбросов парниковых газов».

Принятые решения направлены на совершенствование системы мониторинга, отчетности и проверки объема выбросов парниковых газов в России, будут способствовать эффективной реализации мер по сокращению объемов выбросов парниковых газов, формированию целевых показателей сокращения выбросов парниковых газов по стране в целом и отдельным секторам экономики.

13.05.2016.

Правительство Российской Федерации утвердило план реализации стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение об утверждении плана реализации Стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 г.

Документ внесен Минпромторгом России во исполнение поручения Правительства России.

Подписанным распоряжением утвержден план реализации Стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 г. (Стратегия утверждена совместным приказом Минпромторга и Минэнерго России).

В период с 2016 по 2030 г. в соответствии с планом будут, в частности, реализованы меры, направленные на:

- техническое перевооружение и модернизацию действующих и создание новых экономически эффективных, ресурсо-

и энергосберегающих и экологически безопасных химических и нефтегазохимических производств;

- развитие экспортного потенциала;
- организационно-структурное развитие химического комплекса;
- повышение инновационной активности предприятий химического комплекса;
- ресурсно-сырьевое и топливно-энергетическое обеспечение химического комплекса;
- развитие транспортно-логистической инфраструктуры;
- развитие нормативно-правового регулирования и государственного управления в области обеспечения промышленной безопасности химических и нефтехимических производств и продукции;
- разработку программ кредитования и финансирования отраслей химического комплекса.

В целях стимулирования создания новых химических производств планируется внесение изменений в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским предприятиям (организациям) химического комплекса на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2014–2016 гг. на реализацию инвестиционных проектов в рамках подпрограммы «Химический комплекс» государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (утверждены постановлением Правительства от 3 января 2014 г. № 5).

Реализация плана будет способствовать снижению зависимости химического комплекса и в целом экономики России от импорта продукции химической и нефтехимической промышленности, увеличению внутреннего спроса на продукцию химического и нефтехимического комплекса, развитию существующих и стимулированию создания новых производств в химическом комплексе, привлечению малого и среднего бизнеса и стимулированию его заинтересованности в развитии продукции высоких переделов в химическом комплексе; увеличению производительности труда, в том числе за счет развития наукоемких производств в области малотоннажной химии.

24.05.2016.

Д. Медведев подписал постановление о порядке использования геологической информации о недрах

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление «Об утверждении Правил использования геологической информации о недрах, обладателем которой является Российская Федерация».

Документ внесен Минприроды России в соответствии с Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Российская Федерация — обладатель геологической информации о недрах, полученной пользователем недр за счет средств федерального бюджета, республиканского бюджета РСФСР и составлявшей союзный бюджет части государственного бюджета СССР, государственного внебюджетного фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы России, части отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, которые были переданы пользователю недр, средств Федерального фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы (геологическая информация).

Федеральным законом № 205-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2016 г., регулируются вопросы оборота геологической информации и принципы информационного взаимодействия в рамках единого фонда геологической информации. Порядок и условия использования геологической информации устанавливаются Правительством России. Подписанным постановлением утверждены Правила использования геологической информации о недрах, обладателем которой является Российская Федерация.

Правилами устанавливаются процедурные вопросы использования геологической информации, определяется порядок направления заявки на предоставление геологической информации в пользование, содержание такой заявки и условия ее рассмотрения, а также исчерпывающие основания для отказа в предоставлении геологической информации. Кроме того, регулируется порядок предоставления геологической информации, которая находится на временном хранении у пользователей недр, в том числе в специализированных хранилищах образцов горных пород, керна, пластовых жидкостей, флюидов и других материальных носителей первичной геологической информации.

06.06.2016.

Д. Медведев утвердил порядок создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление «Об утверждении Правил создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду».

Документ подготовлен Минприроды России в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно Федеральному закону порядок создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, устанавливается Правительством России.

Подписанным постановлением утверждены Правила, определяющие порядок создания и ведения государственного реестра. Установлена структура реестра и утвержден перечень федеральных и региональных органов власти, уполномоченных на его ведение.

В государственный реестр включаются сведения об объектах, расположенных в пределах территории России, на континентальном

шельфе, во внутренних морских водах, в территориальном море и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Государственный реестр состоит из федерального государственного реестра и региональных государственных реестров. Федеральный государственный реестр содержит сведения об объектах, подлежащих в соответствии со статьей 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды» федеральному государственному экологическому надзору. Региональные государственные реестры содержат сведения об объектах, подлежащих региональному государственному экологическому надзору.

Оператором государственного реестра определен Росприроднадзор.

Принятые решения позволят обеспечить сбор и внесение в реестр систематизированных сведений об объектах (в зависимости от уровня негативного воздействия на окружающую среду), обработку таких сведений, их хранение и актуализацию.

27.06.2016.

Министерство природных ресурсов и экологии

Мурад Керимов назначен заместителем министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Мурад Керимов назначен заместителем министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Соответствующее распоряжение Председатель Правительства России Дмитрий Медведев подписал 30 апреля 2016 г. В соответствии с распоряжением М. Керимов также покинул пост заместителя руководителя Федерального агентства водных ресурсов.

Ранее кандидатуру М. Керимова на должность заместителя министра в Правительство России представил глава Минприроды России Сергей Донской. По его словам, у Мурада Керимова — большой опыт работы в сфере охраны окружающей среды, как в нормативном регулировании, так и в надзорной деятельности. Он отметил, что назначение позволит ускорить работу по многим направлениям, прежде всего в части совершенствования природоохранного законодательства.

04.05.2016.

Рамиль Низамов назначен заместителем руководителя Росприроднадзора

30 апреля 2016 г. Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о назначении Рамиля Низамова заместителем Руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Низамов Рамиль Ханифович окончил Казанский авиационный институт им. А.Н. Туполева и Академию государственного и муници-

пального управления при Президенте Республики Татарстан. Кандидат технических наук. Работал в Минэкологии и природных ресурсов Республики Татарстан, где прошел путь от начальника Юго-Восточного территориального управления до заместителя министра.

В последнее время возглавлял Контрольно-аналитическое управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Новый заместитель руководителя Росприроднадзора будет курировать работу Контрольно-аналитического управления, а также вопросы внедрения информационных технологий.

06.05.2016.

Минприроды России предлагает создать институт общественных инспекторов по охране окружающей среды

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации предлагает создать институт общественных инспекторов по охране окружающей среды. Соответствующий проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» глава Минприроды России Сергей Донской направил в Правительство Российской Федерации.

В соответствии с документом общественные инспекторы по охране окружающей среды будут оказывать содействие органам государственного надзора за соблюдением органами власти, должностными лицами, юридическими и физическими лицами, в том числе занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, установленных природоохранным и природоресурсным законодательством требований, фиксировать нарушения законодательства и направлять информацию о таких случаях в органы государственного надзора. Кроме того, общественные инспекторы по охране окружающей среды будут принимать участие в мероприятиях по охране и рациональному использованию природных ресурсов, в частности, способствовать формированию экологической культуры среди населения путем вовлечения граждан в природоохранные мероприятия, трудовые десанты по очистке территорий, акваторий, посадке деревьев.

Как отметил С. Донской, «цель таких нововведений — создание правовых основ народного экологического контроля, участия людей в выявлении и пресечении правонарушений в области охраны окружающей среды. Сегодня уже существует общественный запрос на эти изменения законодательства, мы считаем их своевременными».

10.05.2016.

Суммарная площадь загрязнений почв нефтью и нефтепродуктами в результате прорывов нефтепроводов на территории России, по данным на конец 2015 г., составила более 1 тыс. га

Суммарная площадь загрязнений почв нефтью и нефтепродуктами в результате прорывов нефтепроводов на территории России, по данным на конец 2015 г., составила более 1 тыс. гектаров.

Об этом сообщил министр природных ресурсов и экологии России Сергей Донской в ходе заседания Федерального экологического совета при Минприроды России, которое проходило 13 мая 2016 г. в г. Ханты-Мансийск (ХМАО).

Основными причинами загрязнения почв нефтепродуктами, по словам главы Минприроды России, являлись износ оборудования, аварии на транспорте и несанкционированные врезки. По данным Росприроднадзора, ежегодно в окружающую среду попадает до 10 тыс. т нефти.

Общая протяженность нефтепродуктопроводов в России составляет 62 тыс. км, магистральных газопроводов — 149 тыс. км. Только по Самарской области, общей площадью 56,3 тыс. кв. км, проходит 2,5 тыс. км магистральных и подводящих нефтепроводов и 2,4 тыс. км газопроводов, где ежегодно отмечается до 4 тыс. прорывов нефтепроводов и загрязнение нефтью до 190 га земель. Особенно опасны разливы нефти при авариях на нефтеналивных судах.

«Приходится констатировать, что на сегодняшний день компании не приняли во внимание необходимость замены своих транспортных линий, трубопроводов, резервуаров и приведения их в должное состояние. Устаревшие трубопроводы просто не выдерживают агрессивной среды. Поэтому, пока компании не начнут активно инвестировать в модернизацию своих предприятий, мы будем иметь не очень хорошие показатели», — подчеркнул глава Минприроды России. С. Донской также проинформировал о том, что в настоящее время разработанные Минприроды России поправки в федеральное законодательство, усиливающие меры ответственности за непредоставление или искажение сведений о мероприятиях по предупреждению нефтеразливов, а также за несоответствие планов установленным требованиям, направлены в Правительство России.

За невыполнение мероприятий, предусмотренных планом по ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов, а также за несоответствие плана установленным требованиям предусмотрены штрафы для организаций от 100 до 300 тыс. руб. При повторном нарушении — до 500 тыс. руб.

«Мы будем настаивать том, чтобы этот законопроект приняли как можно скорее. Мы понимаем, что такие меры потребуют от компаний определенных усилий, но нельзя забывать о том, что природа — это место, где мы проживаем. Потом мы будем вынуждены вкладывать средства в восстановление природы и здоровья людей, это взаимосвязанные вещи», — подчеркнул министр. По словам С. Донского, следующее заседание Федерального экологического совета состоится в июне 2016 г. и будет посвящено Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.

16.05.2016.

Минприроды России разработало новые ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду

Минприроды России разработало новые ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду. Соответствующий проект

постановления Правительства Российской Федерации направлен в Правительство Российской Федерации.

Минприроды России разработало проект постановления «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах к ним» в целях обеспечения реализации нового законодательного регулирования в природоохранной сфере.

Как отметил Министр природных ресурсов и экологии России Сергей Донской: «В результате принятия постановления не ожидается роста финансовой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности. Наоборот, компании смогут корректировать размер платы на величину затрат на природоохранные мероприятия. Они также смогут применять стимулирующие коэффициенты к плате при размещении отходов, например, при обезвреживании отходов, утилизации ранее размещенных отходов и пр.».

На сегодняшний день ежегодный объем поступлений от платы за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации — порядка 27 млрд руб. (в 2013 г. — 27,7 млрд руб., в 2015 г. — 26,8 млрд руб.), что составляет 0,04–0,05 % от ВВП.

По экспертным оценкам, за счет применения льгот, предоставляемых предприятиям и организациям, размер платы может снизиться в 1,5–2 и более раза по сравнению с уровнем 2015 г.

Напомним, 21 июля 2014 г. принят Федеральный закон № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Документ предусматривает существенные изменения в механизм исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду. Одним из элементов этого механизма является установление ставок платы.

Документ разработан взамен постановления Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003 г. № 344, которое будет отменено, поскольку уже не соответствует новым требованиям Федерального закона «Об охране окружающей среды». Отменяется также ряд других документов, связанных с постановлением Правительства Российской Федерации № 344, в том числе постановление Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. № 1219 «О коэффициентах к нормативам платы за выбросы в атмосферный воздух...», предусматривающее индексацию ставок платы на период 2015–2017 гг. Величина коэффициентов индексации, предусмотренных данным постановлением, учтена в новом документе о новых ставках платы.

В проекте постановления ставки платы установлены за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в отношении каждого загрязняющего вещества, а также за размещение отходов производства и потребления по классу их опасности. Перечень таких веществ установлен распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2015 г. № 1316-р.

Ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду будут применяться с дополнительным коэффициентом 2 в отношении

территорий и объектов, находящихся под особой охраной в соответствии с федеральными законами, в том числе заповедников и национальных парков, а также Байкальской природной территории и озера Байкал. Аналогичный коэффициент предусмотрен в настоящее время в постановлении Правительства России № 344. Сохранит свое действие и коэффициент 0,3, предусмотренный данным постановлением, который может быть применен плательщиками платы при размещении отходов на собственных объектах размещения отходов.

Вместе с тем с 1 января 2016 г. не подлежат применению указанные в постановлении Правительства России № 344 повышающие коэффициенты к плате, учитывающие экологические факторы, и дополнительный коэффициент 2 для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, поскольку они не предусмотрены в новой редакции Федерального закона «Об охране окружающей среды». Соответственно, этих коэффициентов нет в подготовленном проекте постановления.

Документ прошел процедуру публичных обсуждений на портале regulation.gov.ru и согласования с федеральными органами исполнительной власти. Он учитывает принятые Правительством России решения о недопущении роста неналоговых платежей в ближайшие годы.

Новые ставки платы хозяйствующие субъекты смогут применить в 2017 г., начиная с отчетного периода за 2016 г.

31.05.2016.

Российские компании инвестируют более 140 млрд руб. на модернизацию предприятий в рамках Года экологии

Российские компании инвестируют более 140 млрд руб. на модернизацию предприятий в рамках Года экологии. Об этом заявил глава Минприроды России Сергей Донской.

Ранее Председатель Правительства России Дмитрий Медведев подписал распоряжение, которым утвержден План основных мероприятий по проведению в Российской Федерации Года экологии. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 5 января 2016 г. № 7 Год экологии проводится в 2017 г.

Как отметил С. Донской, Минприроды России проведен анализ более 2 тыс. поступивших от регионов, граждан и организаций предложений, из которых отобраны наиболее значимые и сгруппированы по тематическим блокам.

Большая часть, 55 мероприятий из 234, направлена на внедрение на российских предприятиях наилучших доступных технологий. Планом также предусмотрено 54 мероприятия, направленных на строительство и реконструкцию объектов в сфере обращения с отходами. Один из приоритетных разделов Плана касается охраны уникальных экосистем Байкальской природной территории и включает 33 мероприятия. Остальные мероприятия Плана касаются вопросов экологической реабилитации водоемов, лесовосстановления, Арктики и климата, развития особо охраняемых природных территорий и экологического просвещения.

По словам Сергея Донского, текущая оценка финансирования мероприятий Плана – около 170 млрд руб., из которых 84 % – средства из внебюджетных источников, 12 % – средства из региональных бюджетов и 4 % – средства федерального бюджета.

Мероприятия плана будут осуществляться не только в 2017 г., ряд масштабных экологических проектов стартует в 2016–2017 гг. и планируется к проведению на срок более 3 лет. (Например, такие проекты, как рекультивация трех полигонов ТБО в Московской области, городской свалки в Челябинске, модернизация и реконструкция очистных сооружений в Москве и в ряде других регионов, модернизация азрационнных станций в Свердловской области, реализация в Иркутской области пилотного проекта по предотвращению нелегального оборота древесины и др.).

Как отметил министр, реализация мероприятий, предусмотренных планом, позволит перерабатывать более 40 % образующихся отходов I–IV класса опасности в соответствующих регионах; рекультивировать 16 объектов накопленного загрязнения на площади более 100 га, в том числе в Арктике, утилизировать более 7 тыс. т высокоопасных отходов.

Предусмотренные планом меры создадут условия для снижения выбросов вредных веществ в атмосферный воздух более чем на 450 тыс. т/год, позволят восстановить не менее 800 тыс. га леса, реабилитировать 866 га водных объектов. Планом предусмотрено сокращение на 150 млн куб. м/год сброса загрязненных сточных вод и потерь воды – на 183 млн куб. м.

«Самое главное, что в рамках Года экологии мы сможем улучшить качество окружающей среды для миллионов граждан нашей страны», – подчеркнул Сергей Донской.

03.06.2016.

Минприроды России разработало схему предоставления отчетности нефтегазовыми компаниями по реализации программ по сохранению биоразнообразия

10 июня 2016 г. в Минприроды России прошло совещание с участием представителей нефтегазовых компаний (ОАО «НК «Роснефть», ПАО «Газпром», ОАО «НОВАТЭК», ПАО «ЛУКОЙЛ») по вопросу контроля за реализацией принятых программ по сохранению биологического разнообразия морских экосистем на лицензионных участках, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации. Мероприятие прошло под председательством директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Минприроды России Дмитрия Белановича.

Представители компаний отметили, что в соответствии с поручением Президента Российской Федерации в конце 2015 г. были разработаны и приняты корпоративные программы, направленные в Правительство Российской Федерации и Минприроды России.

Минприроды России разработало следующую схему предоставления отчетности нефтегазовыми компаниями: годовой план работ

в рамках принятых программ по сохранению биологического разнообразия Арктической зоны Российской Федерации – не позднее 25 марта; промежуточный отчет о фактической реализации представленных ранее годовых планов работ – не позднее 15 ноября; итоговый отчет по реализации планов работ – в конце года.

В ходе совещания Минприроды России рекомендовало Проекту ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» провести совещание с нефтегазовыми компаниями с целью выработки проекта единых методических рекомендаций по предоставлению отчетности нефтегазовыми компаниями в рамках реализации принятых экологических программ.

14.06.2016.

Российская Классификация запасов углеводородов будет интегрирована в Классификацию ресурсов ООН

Российская Классификация запасов углеводородов будет интегрирована в Классификацию ресурсов ООН. Проект связующего документа между Классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов Российской Федерации и Рамочной Классификацией ископаемых энергетических и минеральных ресурсов ООН (РКООН-2009) открыт для общественного обсуждения на сайте Европейской Экономической комиссии.

Как отметил глава Минприроды России Сергей Донской, Россия первой в мире планирует интегрировать свою национальную систему классификации в Рамочную Классификацию ископаемых энергетических и минеральных ресурсов ООН, и решение может быть принято уже до конца текущего года.

Документ был подготовлен Государственной комиссией по запасам полезных ископаемых России (ГКЗ) при сотрудничестве с Консультативно-технической группой Группы экспертов по классификации ресурсов ЕЭК ООН.

Напомним, Классификация запасов и ресурсов нефти и горючих газов Российской Федерации вступила в силу 1 января 2016 г. Она устанавливает единое руководство по подсчету и государственному учету запасов и ресурсов нефти, горючих газов и газового конденсата в Российской Федерации, в то время как РКООН-2009 применима ко всей добывающей деятельности по всему миру (включая уголь, газ, нефть и уран).

В проекте Связующего документа запасы и ресурсы по категориям классификации Российской Федерации сопоставлены с категориями и классами РКООН-2009.

По словам С. Донского, принятие документа обеспечит взаимосвязь между двумя принципиально различными системами классификации, упростит процедуру международного аудита запасов, увеличит в целом инвестиционную привлекательность российской сферы недропользования. Документ включает в себя инструкции и указания о том, как переклассифицировать оценки этой унифи-

цированной системы с использованием цифровых кодов Рамочной классификации ООН.

Как отметил директор ФБУ «ГКЗ» Игорь Шпуров: «Связующий документ является очень важным шагом в наших усилиях по укреплению международного сотрудничества нефтяной и газовой промышленности России. Он позволит значительно улучшить согласованность по вопросам резервов и оценок ресурсов во всем мире».

20.06.2016.

Реестр предприятий — загрязнителей окружающей среды будет запущен в эксплуатацию до конца 2016 г.

Реестр предприятий — загрязнителей окружающей среды будет запущен в эксплуатацию до конца 2016 г. Об этом заявил глава Минприроды России Сергей Донской.

По его словам, ведение реестра обеспечит полный доступ граждан к информации о выбросах предприятий, позволит упорядочить информацию о загрязнителях и о мероприятиях, направленных на снижение негативного воздействия.

Ранее Правительство России утвердило разработанный Минприроды России порядок создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. Соответствующее постановление подписал Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев.

Контроль формирования, ведения и актуализации данных реестра в отношении объектов, подлежащих федеральному экологическому надзору, возложен на Росприроднадзор, в отношении объектов ФГЭН регионального уровня — на субъекты Российской Федерации. Кроме того, Росприроднадзор назначен администратором и обеспечивает вопросы программного обеспечения и работы информационной системы «Госконтроль», в рамках которой будет вестись реестр.

Для постановки объекта на государственный учет будет необходимо представить данные об ИНН, КПП, коде ОКТМО, на территории которого расположен объект, а также о кодах видов экономической деятельности (ОКВЭД). Кроме того, заявитель представляет информацию, касающуюся массы выбросов, сбросов и размещения отходов, которая будет открыто публиковаться на официальном сайте Росприроднадзора.

После регистрации объекта эксплуатирующей организации будет выдано свидетельство, в котором будет указан уровень поднадзорности — федеральный или региональный, а также категория объекта по уровню негативного воздействия.

Вся информация будет храниться в электронном виде, ее обновление будет проходить ежегодно, а срок хранения составит не менее десяти лет.

27.06.2016.

Роснедра могут отозвать права пользования недрами в связи с нарушением условий по 77 лицензиям

Роснедра могут отозвать права пользования недрами в связи с нарушением условий по 77 лицензиям. Соответствующее поручение ужесточить требования к юридическим лицам, получившим права пользования недрами для поиска месторождений твердых полезных ископаемых по упрощенному принципу на основании заявки, дал глава Минприроды России Сергей Донской.

Напомним, заявительный принцип, предусматривающий выдачу компаниям лицензий на малоизученные участки недр без конкурса, первым подавшим документы, был введен в конце 2014 г.

Недропользователями за два года были поданы рекордные 746 заявок на предоставление права пользования недрами по заявительному принципу. По результатам рассмотрения предоставлено 305 лицензий для поиска месторождений твердых полезных ископаемых.

В соответствии с поручением главы Минприроды России С. Донского организован мониторинг исполнения условий всех лицензий, выданных по заявительному принципу.

Об итогах мониторинга исполнения условий лицензий в ходе оперативного совещания министру доложил заместитель министра природных ресурсов и экологии России — руководитель Роснедр Евгений Киселев.

По его словам, в настоящее время по 115 лицензиям (из 305) подготовлены проекты на геологическое изучение недр с ежегодными планируемыми инвестициями не менее 2,6 млрд руб. (13 млрд руб. — в течение пятилетнего срока лицензии). При этом целый ряд компаний не представил в срок необходимые документы, в частности, проектно-сметную документацию.

Как отметил С. Донской: «Заявительный принцип — это не льготные условия выдачи лицензий, но высокая ответственность недропользователя. Упрощенный порядок предоставления предусматривает такой же упрощенный отзыв прав, если требования не выполняются».

Министр поручил в кратчайшие сроки запустить предусмотренную законодательством о недрах процедуру отзыва лицензий у компаний — направить уведомления о возможном досрочном отзыве со сроком исполнения 3 месяца.

28.06.2016.

При подготовке обзора использованы материалы информационно-аналитического ресурса www.lawtek.ru **ПравоТЭК**

Министерство энергетики

Большинство нефтяных компаний поддерживают позицию по новому налогу для отрасли

Большинство нефтяных компаний поддержали позицию Минэнерго России по новому налогу для нефтяной отрасли. Окончательное решение о параметрах нового налога будет приниматься Правительством Российской Федерации.

«В рамках совещания, состоявшегося в Минэнерго России, компании озвучили свои позиции по различным концепциям НФР и НДД. Окончательное решение о параметрах нового налога будет приниматься Правительством Российской Федерации. При этом в ходе совещания большинство нефтяных компаний поддержало позицию Минэнерго России», — отметил представитель министерства.

Как пояснили в Минэнерго России, позиция ведомства заключается в нецелесообразности отмены «единой методики» предоставления льгот по вывозной таможенной пошлине на нефть и льгот по НДС на нефть для месторождений Восточной Сибири, НАО, ЯНАО, Северного Каспия и целесообразности предоставления недропользователям права добровольного перехода на новый налоговый режим по указанным месторождениям (в случае принятия решения о введении НДД в качестве новой налоговой системы в нефтяной отрасли и заинтересованности отдельных компаний в представлении отдельных месторождений для проведения налогового эксперимента). Министерство также считает необходимым введение новой налоговой системы в пилотном режиме прежде всего для действующих месторождений Западной Сибири с целью обеспечения увеличения объемов добычи нефти и коэффициента извлечения нефти по сравнению с действующей налоговой системой.

Кроме того, министерство выступает за безусловное соблюдение пилотного характера апробации новой налоговой системы перед распространением ее на всю отрасль и скорейшее принятие в первом чтении законопроекта Думы ХМАО-Югры, предусматривающего введение НФР в нефтяной отрасли.

10.06.2016.

Роман Маршавин назначен директором Департамента международного сотрудничества Минэнерго России

Директором Департамента международного сотрудничества Минэнерго России стал Роман Маршавин, ранее занимавший должность помощника министра энергетики Российской Федерации. Приказ о назначении подписал министр энергетики Российской Федерации Александр Новак.

В числе функций директора Департамента международного сотрудничества — формирование основных направлений государственной внешней энергетической политики, участие в создании нормативно-правового, информационно-аналитического и организационного обеспечения реализации внешней энергетической политики России,

обеспечение реализации полномочий министерства в области международного сотрудничества, а также взаимодействие министерства с государственными органами, представительствами иностранных государств, международными организациями и т.д.

20.06.2016.

Федеральная антимонопольная служба

ФАС России предлагает полностью либерализовать экспорт газа

Федеральная антимонопольная служба выступает за полную либерализацию экспорта газа без каких-либо ограничений, для начала можно допустить независимых производителей к экспортным аукционам, сообщил «Интерфаксу» заместитель руководителя службы Анатолий Голомолзин.

«По нефти, по СУГ экспорт свободен, по СПГ есть возможность экспорта. Полагаем, что возможность свободного экспорта сетевого газа — также будет один из вопросов, который обсуждается. Вы знаете, что в решениях президентской комиссии по ТЭК была как принцип сформулирована необходимость создания равных условий. В частности, «Газпром» говорит, что у него есть обязанность по обеспечению надежности газоснабжения и по обеспечению газом по регулируемым тарифам населения. Независимые таких обязательств не имеют. Равные условия можно создавать либо ухудшая их для одних, либо улучшая для других. Мы движемся в улучшении условий для всех», — заявил он.

А. Голомолзин допустил, что одним из первых шагов в либерализации экспорта могут стать экспортные аукционы: «Это вопрос обсуждаемый. Думаю, любые шаги в этом направлении правильные. Думаю, консенсуса (между ведомствами) не будет. Будет поэтапная либерализация. Конечно, экспортный нетбэк — это самое простое решение, оно возможно в рамках существующего законодательства».

А. Голомолзин рассказал, что вопрос либерализации экспорта газа «обсуждается в целом, в том числе и в рамках концепции рынка газа, ответственным за этот документ является Минэнерго, ведомства представляют свои предложения». «Концепция разрабатывается в рамках заседания президентской комиссии по ТЭК летом 2014 г. На президентской комиссии по ТЭК были дополнительные усиливающие поручения, включая создание равных условий на рынке газа, включая вопрос перехода на единый тариф».

Кроме того, ФАС России планирует до конца 2016 г. разработать методику по формированию единого для «Газпрома» и независимых производителей газа тарифа на транспортировку газа, чтобы запустить ее с середины 2017 г., сообщил Голомолзин.

Он заметил, что через год возможно дерегулирование оптовых цен на газ «Газпрома».

10.05.2016.

Президиум ФАС России утвердил шестое разъяснение антимонопольного законодательства

Правовое управление антимонопольной службы подготовило очередное разъяснение «Доказывание и расчет убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства».

Как отмечается в документе, в части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции указано, что лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, могут обратиться с иском о возмещении убытков.

Для взыскания убытка истец должен доказать:

- факт нарушения антимонопольного законодательства;
- факт наличия убытков;
- причинно-следственную связь между нарушением антимонопольного законодательства и причиненными убытками.

При этом отсутствие доказательств хотя бы по одному из названных обстоятельств может привести к отказу в удовлетворении иска.

«Стоит отметить, что важным вспомогательным инструментом является решение антимонопольного органа, где установлен факт нарушения, — заявил начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов. — Такое решение существенным образом облегчает бремя доказывания правонарушения». В продолжение Артем Молчанов добавил, что обеспечение эффективности гражданско-правовой ответственности будет стимулировать правомерное поведение хозяйствующих субъектов и органов власти.

Кроме того, в разъяснении приведены кейсы, которые могут быть использованы при подаче искового заявления в суд.

21.06.2016.

ФАС России запустила электронный реестр субъектов естественных монополий

Реестр субъектов естественных монополий ФАС России автоматизирован и представляет собой исчерпывающий на данный момент список организаций и предприятий, в отношении которых ведомство осуществляет государственное регулирование и контроль для определения, установления и применения тарифов. В настоящее время в него включены естественные монополии на транспорте, в области связи, в сферах водоснабжения, водоотведения с использованием центральных систем и систем коммунальной инфраструктуры, а также захоронения радиоактивных отходов и ТЭК. В реестр включены хозяйствующие субъекты всех регионов России, поиск доступен по наименованию организации, индивидуальному номеру налогоплательщика и общероссийскому классификатору предприятий и организаций.

Реестр естественных монополий ФАС России работает в тестовом режиме.

21.06.2016.

А. Голомолзин: «Все ключевые вопросы, связанные с развитием биржевой торговли и формированием бенчмарка на нефть, уже согласованы или решены»

«Все ключевые вопросы, связанные с развитием биржевой торговли и формированием бенчмарка на нефть, уже согласованы или решены». Об этом заявил заместитель руководителя ФАС России Анатолий Голомолзин, выступая 24 июня 2016 г. на 6-й Международной конференции Argus «Рынок российской нефти 2016». Он представил доклад на тему «Российский нефтяной бенчмарк».

По его словам, формирование бенчмарка на экспортную российскую нефть осуществляется во исполнение решений, принятых на Президентской комиссии по ТЭК. Формирование адекватных рыночных индикаторов исключительно важно как для товарных, так и для финансовых рынков. «Для товарных рынков формирование бенчмарка благоприятствует развитию справедливых конкурентных условий, формированию надлежащей налогооблагаемой базы. Создание надежных индикаторов цен на рынке наличного товара способствует хеджированию рисков в подтвержденных высокой волатильности сферах деятельности за счет развития производных инструментов». В свою очередь, это способствует устойчивому развитию финансовых рынков. «С учетом роли, которую играет Россия на мировых рынках сырьевых товаров, это создает надежное основание и возможности для развития нашей страны как одного из мировых финансовых центров».

Вопросы бенчмарка на нефть и нефтепродукты были предметом постоянного внимания не только со стороны Федеральной антимонопольной службы, но и наших коллег из большинства стран мира. В частности, была создана международная Рабочая группа, куда вошли представители из 20 антимонопольных органов стран мира. Инициаторами и сопредседателями Рабочей группы стали ФАС России и Австрийское конкурентное ведомство. «Работа показала, что формирование международных индикаторов цен на рынке нефти имеет ключевое значение для национального ценообразования».

ФАС России совместно с Банком России и ФНС России ведет работу на площадке Биржевого комитета, в рамках которого, с участием биржи СПбМТСБ, нефтяных компаний, «Транснефти» на еженедельной основе идет подготовка к запуску бенчмарка на основе поставочного экспортного фьючерсного контракта на российскую нефть. «Мы понимаем, что запуск российского бенчмарка — это не только вопросы нормативно-правового регулирования, но и вопросы изменения процедур и порядка деятельности самих компаний. Нефтяные компании должны быть готовы работать в новых условиях в новом качестве».

Меняется статус компании «Транснефть». Из транспортной компании, которая технологически обеспечивает биржевые торги, «Транснефть» становится оператором товарных поставок. «Сейчас на бирже ведется торговля по двум базисам — железнодорожному и трубопроводному. В настоящее время идет обсуждение об объединении этих базисов. Это качественно изменит взаимоотношения на рынке нефти и нефтепродуктов и поспособствует устойчивой работе коммерческой инфраструктуры этого рынка», — подчеркнул докладчик. «У компании есть возможности для того, чтобы поддерживать надлежащий уровень и устойчивость поставок нефти».

на внутренний рынок и на экспорт. Этому способствует система тарифообразования и контроля недискриминационного доступа. Параметры тарифного регулирования прогнозируемы и определены Правительством России на 10 лет вперед. Это означает, что вопросы тарифных стимулов для поддержания стабильности поставок нефти на экспорт обеспечены нормативным образом. В настоящее время также обсуждаются вопросы совершенствования нормативных процедур по вопросам доступа «к трубе», вопросы формирования и исполнения графиков транспортировки нефти с учетом биржевой торговли», — заявил Анатолий Голомолзин. Кроме этого, тема биржевых торгов является одной из приоритетных на пространстве СНГ, в том числе в рамках ЕАЭС.

«Ранее Советом глав правительств СНГ был рассмотрен и одобрен доклад по развитию рынков нефти и нефтепродуктов, подготовленный Штабом по проведению совместных исследований в СНГ при Межгосударственном совете по антимонопольной политике. В 2016 г. Президентами наших стран была утверждена концепция рынка нефти и нефтепродуктов ЕАЭС, основным ядром которого является рыночное ценообразование на основе биржевой торговли».

Тема формирования мирового бенчмарка на нефть в числе приоритетных на заседаниях антимонопольных органов стран БРИКС.

«Страны БРИКС будут определять экономику будущего. Мы работаем как на многосторонней основе, так и в рамках двухсторонних соглашений, в частности с нашими коллегами из Китая. Важно синхронизировать эту работу, поскольку и страны-экспортеры, которые готовы формировать бенчмарк рынка наличного товара и рынка производных инструментов, и страны, которые являются крупнейшими импортерами нефти, должны выработать аналогичные подходы».

27.06.2016.

Международное сотрудничество

Государства — члены ЕАЭС утвердили Концепцию формирования общих рынков газа, нефти и нефтепродуктов

31 мая 2016 г. в Астане Высшим Евразийским экономическим советом на уровне Глав государств — членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) утверждены Концепция формирования общих рынков нефти и нефтепродуктов и Концепция формирования общего рынка газа ЕАЭС.

Концепции разработаны в соответствии с договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. Таким образом, принятые документы закладывают основы для развития интеграции государств — членов ЕАЭС и создания Общих рынков газа, нефти и нефтепродуктов ЕАЭС с учетом подписания соответствующих договоров не позднее 1 января 2025 г., как предусмотрено договором о ЕАЭС.

В концепциях определены основные цели, задачи, принципы формирования общих рынков газа, нефти и нефтепродуктов ЕАЭС,

их функциональная структура, направления взаимодействия между субъектами общих рынков газа, нефти и нефтепродуктов.

Концепция формирования общих рынков нефти и нефтепродуктов предполагает, что на общем рынке будет осуществляться взаимная торговля нефтью и нефтепродуктами, как по двусторонним договорам, так и через биржу.

На общем рынке будут созданы условия для эффективной недискриминационной торговли, обеспечен обмен информацией о потреблении, добыче, транспортировке, поставке, переработке нефти и нефтепродуктов, повышена прозрачность в ценообразовании.

Общий рынок нефти и нефтепродуктов предполагает не применение во взаимной торговле количественных ограничений и таможенных пошлин, приоритетное обеспечение нефтью и нефтепродуктами стран — участников ЕАЭС и гармонизацию национальных норм и правил функционирования технологической инфраструктуры нефтяного рынка.

Формирование общего рынка газа ЕАЭС является неотъемлемой частью экономической интеграции в рамках ЕАЭС и направлена на обеспечение благоприятных условий для свободного движения товаров, услуг, технологий и капиталов между государствами-членами.

Формирование общего рынка газа ЕАЭС будет осуществляться с учетом:

- особенностей функционирования и развития газовых рынков государств-членов;
- первоочередного обеспечения внутренних потребностей в газе на общем рынке;
- международного опыта формирования общих рынков газа и др.

Основными целями формирования общего рынка газа ЕАЭС являются:

- повышение энергетической безопасности;
- повышение надежности, доступности и качества газоснабжения потребителей газа на территории ЕАЭС;
- повышение экономической эффективности использования газотранспортных систем, расположенных на общем рынке.

При этом Казахстан, как и все государства — члены ЕАЭС, оставляет за собой приоритетное право защищать собственные интересы и внутренний рынок нефти, нефтепродуктов и газа.

01.06.2016. □

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса

www.lawtek.ru
Право ГЭЖ

Правовые последствия несоблюдения требований закона об иностранных инвестициях в стратегические общества



Е.Л. Осипчук,
заместитель начальника управления —
начальник правового отдела
Управления контроля иностранных
инвестиций ФАС России,
кандидат юридических наук

Статья посвящена вопросам юридической ответственности за несоблюдение требований Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства». Автор статьи анализирует требования законодательства, выделяя положения закона, на которые стоит обратить внимание инвесторам, а также отмечает те правовые нормы, которые, по его мнению, требуют изменения.

Ключевые слова: иностранные инвестиции в стратегические общества, несоблюдение требований, правовые последствия.

The legal consequences of failure to comply with requirements of the law on foreign investment in strategic businesses

Osipchuk E.L.

The paper deals with issues of legal liability for failure to comply with the requirements of the Federal Law of April 29, 2008, № 57-FZ "On the Procedure for Foreign Investments in Businesses of Strategic Importance for National Defense and State Security". The author analyzes the requirements of the legislation, highlighting the provisions of the law that are worth paying attention to by investors, and notes those legal norms that, in his opinion, require changes.

Keywords: foreign investments in strategic businesses, failure to comply with the requirements, legal consequences.

Рассматривая вопрос юридической ответственности за несоблюдение требований Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее — Закон № 57-ФЗ), следует принимать во внимание основные цели данного закона — обеспечение обороны страны и безопасности государства.

За нарушение Закона № 57-ФЗ с учетом его основных целей законодательством Российской Федерации установлена гражданско-правовая и административная ответственность. Представляется целесообразным рассмотреть данные виды ответственности в привязке к материальным нормам права, за нарушение которых она и предусмотрена.

Итак, Законом № 57-ФЗ введены изъятия ограничительного характера для иностранных инвесторов и для группы лиц, в которую входит иностранный инвестор (далее — группа лиц):

- при их участии в уставных капиталах хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства (далее — хозяйственное общество, имеющее стратегическое значение);
- при совершении указанными лицами сделок, предусматривающих приобретение в собственность, владение или пользование ими имуществом таких хозяйственных обществ, которое относится к основным производственным средствам и стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов определенной на последнюю отчетную дату по данным бухгалтерской отчетности балансовой стоимости активов хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение;

- при совершении иных сделок, действий, в результате которых устанавливается контроль иностранных инвесторов или группы лиц над такими хозяйственными обществами.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона № 57-ФЗ совершение сделок, иных действий, влекущих за собой установление контроля иностранного инвестора или группы лиц над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение,

и указанных в части 1.1 статьи 7 данного закона сделок, предусматривающих приобретение имуще-

ства таких хозяйственных обществ, допускается при наличии решения Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации о предварительном согласовании таких сделок, действий в соответствии с Законом № 57-ФЗ, оформляемого федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, и имеющего определенный срок действия.

Виды сделок, на которые распространяется действие Закона № 57-ФЗ, указаны в статье 7 данного закона.

Согласно части 1 статьи 8 Закона № 57-ФЗ иностранный инвестор либо входящее в группу лиц юридическое или физическое лицо (далее — заявитель), которые намереваются совершить какую-либо из указанных в частях 1-4 статьи 7 данного закона сделку или установили контроль над хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение, в соответствии с частью 5 статьи 7 Закона № 57-ФЗ **обязаны подать** в двух экземплярах в уполномоченный орган соответственно **ходатайство** о предварительном согласовании такой сделки или таких сделок либо ходатайство о согласовании установления контроля (далее — ходатайство).

Гражданско-правовые последствия несоблюдения данного требования предусмотрены статьей 15 Закона № 57-ФЗ, в соответствии с которой сделки, совершенные без предварительного согласования, ничтожны. Суд применяет последствия недействительности ничтожной сделки в соответствии с гражданским законодательством.

В случае если сделка, в результате совершения которой установлен контроль иностранного ин-

вестора или группы лиц над хозяйственным обществом, имеющим стратегическое значение, совершена без учета требований Закона № 57-ФЗ и к указанной сделке невозможно применить последствия недействительности ничтожной сделки, а также в случае, если иностранный инвестор в установленный срок не представил в уполномоченный орган ходатайство о согласовании установления контроля в соответствии с частью 5 статьи 7 Закона № 57-ФЗ, суд по иску уполномо-

ченного органа принимает решение о лишении иностранного инвестора или группы лиц права го-

лоса на общем собрании акционеров (участников) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение.

В случае лишения иностранного инвестора или группы лиц в судебном порядке права голоса на общем собрании акционеров (участников) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, принадлежащие иностранному инвестору или группе лиц голоса не учитываются при определении кворума общего собрания акционеров (участников) такого хозяйственного общества и при подсчете голосов на общем собрании акционеров (участников) такого хозяйственного общества.

Решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, иных органов управления такого хозяйственного общества и сделки, совершенные таким хозяйственным обществом, после установления иностранным инвестором или группой лиц в нарушение требований Закона № 57-ФЗ контроля над таким хозяйственным обществом могут быть признаны в судебном порядке недействительными по иску уполномоченного органа. Кроме того, за непредставление в уполномоченный орган ходатайств, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, либо за нарушение установленных законодательством об иностранных инвестициях на территории Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусматривает наказание в виде административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 19.8.2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) за совершение указанных административных правонарушений

граждане несут административную ответственность в виде штрафа в размере от 3 до 5 тыс. руб., должностные лица — от 30 до 50 тыс. руб., юридические лица — от 500 тыс. руб. до 1 млн руб.

Согласно КоАП в качестве должностного лица организации субъектами административной ответственности могут являться как руководители (генеральный директор, руководители структурных подразделений), так и другие работники, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

В случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Следует обратить внимание на норму статьи 6 Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (далее — Закон № 160-ФЗ), в соответствии с которой сделки, совершаемые иностранными государствами, международными организациями или находящимися под их контролем организациями, в результате которых приобретает право прямо или косвенно распоряжаться более чем 25 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал российского хозяйственного общества, или иная возможность блокировать решения органов управления такого хозяйственного общества подлежат предварительному согласованию в порядке, предусмотренном статьями 9-12 Закона № 57-ФЗ. Исключение составляют сделки, в которых участвуют международные финансовые организации, созданные в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, или международные финансовые организации, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры. Перечень указанных международных финансовых организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 23 Правил осуществления предварительного согласования

сделок и согласования установления контроля иностранных инвесторов или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г. № 838, в случае, если при рассмотрении ходатайства, поступившего в том числе в соответствии с требованиями Закона № 160-ФЗ, уполномоченным органом будет установлен факт неотнесения общества к хозяйственным обществам, имеющим стратегическое значение, уполномоченный орган принимает решение о возврате ходатайства.

Тем не менее с учетом требований статьи 6 Закона № 160-ФЗ ходатайство должно быть подано в уполномоченный орган в обязательном порядке, в случае его не подачи наступают правовые последствия, предусмотренные статьей 15 Закона № 57-ФЗ и частью 1 статьи 19.8.2 КоАП РФ.

Если заявителем ходатайство подано в установленном Законом № 57-ФЗ порядке и правительственной комиссией принято решение о предваритель-

При отказе заявителя принять на себя полностью или частично определенные правительственной комиссией обязательства либо в случае незаключения соглашения в установленные сроки уполномоченный орган оформляет решение об отказе в предварительном согласовании сделки или согласовании установления контроля.

ном согласовании сделки или о согласовании установления контроля **при наличии соглашения с заявителем об обеспечении выполнения за-**

явителем определенных обязательств, то заявитель обязан их выполнять. При отказе заявителя принять на себя полностью или частично определенные правительственной комиссией обязательства либо в случае незаключения указанного соглашения в установленные сроки уполномоченный орган в течение трех рабочих дней оформляет соответствующим актом решение об отказе в предварительном согласовании сделки или согласовании установления контроля.

В случае принятия на себя определенных правительственной комиссией обязательств за грубое или неоднократное невыполнение иностранным инвестором либо входящим в группу лиц юридическим или физическим лицом таких обязательств частью 4 статьи 15 Закона № 57-ФЗ предусмотрена гражданско-правовая ответственность в виде лишения иностранного инвестора или группы лиц в судебном порядке по иску уполномоченного органа права голоса на общем собрании акционеров (участников) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение.

В этом случае принадлежащие иностранному инвестору или группе лиц голоса не учитываются при определении кворума общего собрания акционеров (участников) такого хозяйственного общества и при подсчете голосов на общем собрании его акционеров (участников).

Кроме того, в соглашении с заявителем предусматриваются иные последствия неисполнения заявителем принятых на себя обязательств, в том числе выплата неустойки, применение иных мер гражданско-правовой ответственности, а также порядок возмещения причиненных таким неисполнением убытков.

Наряду с требованием о предварительном согласовании определенных сделок и действий Закон № 57-ФЗ предусматривает **требование о представлении** иностранным инвестором или группой лиц в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября

2008 г. № 795, в уполномоченный орган **информации о приобретении пяти и более процен-**

тов акций (долей), составляющих уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение, а также о совершении сделок, иных действий, решение о предварительном согласовании которых принято в соответствии с данным законом.

В настоящее время за несоблюдение указанного требования законодательством Российской Федерации предусмотрена только административная ответственность.

Так, часть 2 статьи 19.8.2. КоАП за непредставление в уполномоченный орган уведомлений (информации), представление уведомлений (информации), содержащих заведомо недостоверные сведения, либо за нарушение установленных законодательством об иностранных инвестициях на территории Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений (информации) предусматривает наказание в виде административного штрафа для граждан в размере от 2 до 3 тыс. руб., для должностных лиц — от 15 до 30 тыс. руб., для юридических лиц — от 250 до 500 тыс. руб.

Вместе с тем правоприменительная практика уполномоченного органа показывает, что существующие административные санкции за непред-

ставление в уполномоченный орган уведомления в отношении иностранного инвестора не позволяют обеспечить соблюдение установленного статьей 14 Закона № 57-ФЗ требования.

Несмотря на то что назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено, после наложения на иностранного инвестора административного штрафа информация в соответствии со статьей 14 Закона № 57-ФЗ в уполномоченный орган может поступать не всегда.

Отдельно следует сказать об имеющейся сложности привлечения иностранного инвестора, местом нахождения которого является территория иностранного государства, к административной ответственности. Это обусловлено невозможностью отслеживания даты вручения процессуаль-

ных документов, направленных через ФГУП «Почта России» иностранным лицам, привлекаемым к административной ответственности, либо уклонением таких лиц от получения корреспонденции, что позволяет недобросовестным иностранным инвесторам уходить от ответственности. Такая ситуация препятствует уполномоченному органу надлежащим образом выполнять функции по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным введение дополнительной меры воздействия, побуждающей недобросовестных иностранных инвесторов соблюдать действующее законодательство Российской Федерации. Таким может являться возможность уполномоченного органа обращаться в суд с иском о лишении иностранного инвестора права голоса на общем собрании акционеров (участников) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, в случае если он не представит соответствующую информацию (уведомление).

Учитывая изложенное, представляется целесообразным введение дополнительной меры воздействия, побуждающей недобросовестных иностранных инвесторов соблюдать действующее законодательство Российской Федерации. Таким может являться возможность уполномоченного органа обращаться в суд с иском о лишении иностранного инвестора права голоса на общем собрании акционеров (участников) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, в случае если он не представит соответствующую информацию (уведомление).

Особое внимание следует обратить на часть 4 статьи 13 Закона № 57-ФЗ, в соответствии с которой **физические и юридические лица**, в том числе держатели реестров акционеров акционерных обществ, имеющих стратегическое значение, **обязаны представлять по требованию уполномоченного органа в установленный**

срок достоверные **документы**, объяснения в письменной или устной форме и иную необходимую для осуществления уполномоченным органом своих функций информацию, включая **информацию**, составляющую государственную, коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну.

За непредставление в уполномоченный орган сведений (информации), в том числе за непредставление сведений (информации) по требованию указанного органа в установленный им срок либо представление в указанный орган заведомо недостоверных сведений (информации), частью 3 статьи 19.8.2 КоАП предусмотрено наказание в виде административного штрафа: для граждан — в размере от 3 до 5 тыс. руб., для должностных лиц — от 30 до 50 тыс. руб., для юридических лиц — от 500 тыс. до 1 млн руб.

Таким образом, юридическая ответственность за нарушение требований, предусмотренных законодательством об иностранных инвестициях на территории Российской Федерации, характеризуется, с одной стороны, признанием сделок ничтожными и двусторонней реституцией, с другой стороны, относительно высокими административными штрафами.

Законодатель, регламентируя данную сферу отношений, безусловно исходит из общественной и государственной значимости контроля иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также возможных негативных послед-

ствий неконтролируемого прихода иностранных инвесторов в указанные общества. □

Библиография

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.
2. Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».
3. Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 2008 г. № 510 «О Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации».
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г. № 838 «Об утверждении Правил осуществления предварительного согласования сделок и согласования установления контроля иностранных инвесторов или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе».
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 795 «Об утверждении Правил представления иностранным инвестором или группой лиц, в которую входит иностранный инвестор, информации о совершении сделок с акциями (долями), составляющими уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, сделок, иных действий, подлежащих предварительному согласованию».

© Осипчук Е.Л., 2016, e-mail: osipchuk@fas.gov.ru

Новые сервисы «ПравоТЭК» – новое качество услуг для пользователей

РЕКЛАМА



«ПравоТЭК» – информационно-аналитический ресурс, предоставляющий актуальную информацию о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ.

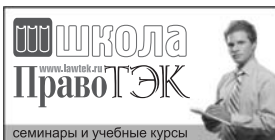
www.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 20 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недр, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция.

school.lawtek.ru



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru

Корпоративные семинары для руководителей и сотрудников нефтегазовых компаний

Группа «ПравоТЭК» предлагает услуги по организации и проведению корпоративных семинаров для руководителей и сотрудников вашей компании по целому спектру правовых проблем нефтегазовой отрасли. По многочисленным просьбам участников наших мероприятий с этого года мы запускаем новый проект — организацию семинаров и в регионах, с выездом спикеров на предприятия отрасли.

«ПравоТЭК» уже более 15 лет занимается проведением семинаров, конференций и организацией обучения сотрудников для нефтегазовых, горнодобывающих и энергетических компаний. На наших мероприятиях уже побывали тысячи сотрудников региональных компаний и головных офисов, которые рекомендуют нас как лидеров отраслевых образовательных и учебных программ.



Мы готовы предложить Вам широкий спектр обучающих программ по самым актуальным вопросам Вашей отрасли:

- ➔ Налогообложение и бухучет при добыче нефти и газа
- ➔ Сложные вопросы применения ФЗ-223 при закупках
- ➔ Проблемы лицензирования недропользования
- ➔ Земельные отношения и сделки с недвижимым имуществом
- ➔ Претензионно-исковая работа на предприятиях
- ➔ Юридические аспекты при строительстве и реконструкции крупных объектов
- ➔ Правовое обеспечение создания скважин при добыче нефти и газа
- ➔ Противодействие коррупции и коммерческому мошенничеству в компаниях

Мероприятия по выбранной тематике организуются с учетом индивидуальных потребностей заказчика. Вы можете заказать обучающие программы по другим актуальным для Вас темам. Мы подберем наиболее широкий тематический ряд и высокопрофессиональных спикеров, которые смогут не только максимально раскрыть интересующие Вас темы, но и ответить на самые важные вопросы.



Мы вместе
с Вами
уже более
15 лет



Индивидуальные
программы
для каждого
клиента



Выезд
спикеров
в
регионы



Возможность
заказа
обучающих
семинаров
на актуальные
темы



Гибкая ценовая
политика
для участников
спецпроектов
и конференций

Свяжитесь с нами!

По телефонам 8 (499) 235-4788, 8 (499) 235-2549 или order@lawtek.ru

Анализ указаний по взиманию платы за выбросы загрязняющих веществ при сжигании или рассеивании ПНГ и применение их на практике



А.Н. Аксенов,
генеральный директор
ГК «Ростехэкспертиза»,
кандидат
экономических наук



В.П. Скобелина,
профессор кафедры экономики,
учета и аудита Санкт-Петербургского
Горного Университета,
доктор технических наук

В данной статье авторы рассматривают особенности правового регулирования деятельности, сопряженной с выбросами загрязняющих веществ при сжигании или рассеивании попутного нефтяного газа, а также вопросы взимания платы за осуществление таких выбросов.

Авторы анализируют нормативные правовые акты в данной сфере, обращая внимание как на положительные, так и на отрицательные особенности указанных документов, а также предлагают варианты решения выявленных проблем.

Ключевые слова: взимание платы за выбросы, сжигание и рассеивание ПНГ, инструктивно-методические указания.

Analysis of guidelines on collecting fees for emissions of pollutants when burning or dispersing the associated petroleum gas and their application in practice

Aksenov A.N., Skobelina V.P.

In this article, the authors examine the features of the legal regulation of activities that involve emissions of pollutants by burning or dispersing the associated petroleum gas, as well as issues of collecting fees for such emissions. The authors analyze the normative legal acts in this area, paying attention to both positive and negative features of these documents, as well as offer the options of solutions to the problems identified.

Keywords: collecting fees for emissions, burning and dispersing the associated petroleum gas, instructions and guidelines.

Прошло более трех лет с даты выхода в свет Постановления Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2012 г. № 1148 «Об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа» и почти три года с даты выхода Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа, которые были утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 274 (далее — Указания).

Попробуем разобраться, что полезного и не только полезного принесли данные нормативные документы.

В Указаниях авторский коллектив попытался более детально «расшифровать» то, что было «зашифровано» в ранее принятом постановлении Правительства Российской Федерации. В основных положениях Указаний нас уверяют, что они разработаны на основании Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

А что по факту?

Согласно пункту «а» статьи 7 Указаний агрегированный метод представляет возможность

регулирования пользователем недр порядка сжигания попутного нефтяного газа (далее — ПНГ) в различных регионах — на свое усмотрение.

Пример: В одном субъекте Российской Федерации (Х) пользователь недр добывает 3 млрд куб. м ПНГ, достиг уровня использования 97 % ($97 - 95 = 2\%$, или 60 млн куб. м). Соответственно, в другом субъекте Российской Федерации (К) при добыче 0,1 млрд куб. м в год 65 млн куб. м (65 % от добычи) имеет право сжигать на льготных условиях.

Платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде

Статьи 6, 16 Указаний. При плановой остановке газоперерабатывающих мощностей на проведение ремонтно-профилактических работ показатель сжигания рассчитывается **без учета сожженного и (или) рассеянного попутного нефтяного газа** в объемах его поставки на газоперерабатывающие мощности.

А если в расчетах использовать предлагаемые формулы 4 Указаний

$$V_{\text{поставки}} = V_{\text{ср. суточ.}} \times T$$

и особенно формулу 5 Указаний,

$$V_{\text{ср. суточ.}} = \frac{T_{\text{кв. поставки}}}{T_{\text{кв.}} - T}$$

при плановой остановке газоперерабатывающий завод (далее — ГПЗ) на 45 суток количество разрешенного для сжигания и не облагаемого платой ПНГ будет равняться квартальной поставке ПНГ.

Пример: Пользователь недр добывает 365 млн куб. м. Весь объем добываемого ПНГ поставляется на ГПЗ — 100 %-ный уровень использования. Во II квартале ГПЗ останавливается на плановый ремонт на 1,5 месяца. Объемы ПНГ сжигаются на факелах.

Используя формулы 4 и 5, определим уровень использования ПНГ на предприятии в течение года.

Логично считать, что если в году 365 суток, а компания добывает 365 млн куб. м, среднесуточная добыча составляет $V_{\text{ср. суточ.}} = 1$ млн куб. м

в сутки. Но это по логике, а по формулам 4 и 5 совсем другое:

$$V_{\text{ср. суточ.}} = \frac{T_{\text{кв. поставки}}}{T_{\text{кв.}} - T}$$

$= 90 / (90 - 45) = 2$ млн куб. м в сутки. Таким образом, на период остановки ГПЗ пользователь недр в 2 раза увеличил «полезное» использование ПНГ путем сжигания на факелах. В результате чего общий годовой объем добытого ПНГ увеличился на 45 млн куб. м и составил $365 + 45 = 410$ млн куб. м. А уровень рационального использования составил $410 / 365 \times 100\% = 112,33\%$.

Сразу возникает желание, используя агрегированный метод (пагубность которого описана выше), провести зачет 12,33 % плюс допустимые 5 %, что в натуральной величине от 365 млн куб. м составит более 63 млн куб. м (17 % от добычи).

Обязательность проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации проверки проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан, на соответствие требованиям технических регламентов в области охраны окружающей среды

Начальную стадию разработки месторождения регулирует статья 8 Указаний.

На начальной стадии освоения участков недр пользователь недр производит платежи за негативное воздействие без применения повышающих коэффициентов. На начальной стадии разработки углеводородных месторождений (3 года или до 5 % добычи нефти) лимиты на сжигание ПНГ не устанавливаются, и дополнительные коэффициенты не распространяются. Особенность разработки нефтяных месторождений в том, что именно на первом этапе газовый фактор самый максимальный — аналогично вскрытой бутылке с шампанским. Учитывая коэффициент извлечения нефти (отношение величины извлекаемых запасов к величине геологических запасов), который в зависимости от многочисленных факторов варьируется от 0,09 до 0,75 (9–75 %), вместе с 5 % добычи нефти будет извлечено и уничтожено от 10 до 50 % ПНГ от запасов категорий А, В, С₁ и С₂. Эта мера стимулирования полностью исключает необходимость пользователя недр в комплексном подходе к разработке месторождения.

Почему-то ни у кого не возникает сомнения в необходимости строительства возвратных водоводов на начальной стадии разработки месторождения, хотя количество воды на первом этапе обратно пропорционально количеству газа. Совершенно очевидно, что комплексное обустройство месторождения, в том числе инфраструктура для ПНГ, обойдется значительно дешевле. Например, строительство двух линий трубопровода одновременно позволяет снизить стоимость работ до 40 % от раздельного строительства.

Данная мера стимулирования приведет:

- к безвозвратной потере более чем 10 % общих запасов ПНГ, планируемых к добыче на лицензионном участке;
- к исключению использования мобильных комплексов по переработке ПНГ;
- к ухудшению экономических показателей при принятии инвестиционных решений по развитию инфраструктуры для ПНГ после истечения «отсрочки»;
- к снижению как минимум в пять раз платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

Другие замечания

В Приложении № 3 приведены нормативы платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ. Нефтегазодобывающие компании, используя неконкретность формулировок нормативных и правовых документов, имеют право на законных основаниях занижать размеры платежей за загрязнение атмосферного воздуха (порядок занижения — почти в 500 раз).

Так, при расчетах платы часто в качестве загрязняющего вещества, образующегося при сжигании попутного нефтяного газа, рассматривается термин «Летучие низкомолекулярные углеводороды (пары жидких топлив) по углероду», что противоречит положениям статей 1 и 11 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 г. № 182 «О порядке установления и пересмотра экологических и гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха, предельно

допустимых уровней физических воздействий на атмосферный воздух и государственной регистрации вредных (загрязняющих) веществ и потенциально опасных веществ», приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 31 декабря 2010 г. № 579 «О Порядке установления источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, подлежащих государственному учету и нормированию, и о перечне вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих государственному учету и нормированию».

Согласно последнему документу углеводороды предельные C1-C5 и углеводороды предельные C6-C10 не входят в утвержденный перечень.

Гигиеническими нормативами ориентировочные безопасные уровни воздействия загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, в том числе для смеси углеводородов предельных C1-C5 и смеси углеводородов предельных C6-C10, **определены не были.**

Таким образом, в настоящее время действующим законодательством экологические и гигиенические нормативы для смеси углеводородов предельных C1-C5 и смеси углеводородов предельных C6-C10 не установлены, и в соответствии с пунктом 7 статьи 15 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» запрещается выброс в атмосферный воздух веществ, степень опасности которых для жизни и здоровья человека и для окружающей среды не установлена. Летучие низко-

молекулярные углеводороды (пары жидких топлив) по углероду нельзя принимать в качестве источника загрязне-

ния, а в подавляющем большинстве случаев в расчете платы нужно принимать плату **за выброс метана.**

В Указаниях просматривается полное доверие к пользователю недр. Недропользователь сам определяет:

- метод расчета интегрального показателя сжигания в составе расчета платы за выбросы;
- фактически понесенные затраты на реализацию проектов по полезному использованию ПНГ;
- средний фактический компонентный состав ПНГ не реже 1 раза в квартал;
- расчет платы и ее осуществление.

В сводной таблице представлены потери ПНГ от применения мер стимулирования.

Таблица

Сводная таблица потерь ПНГ от применения мер стимулирования

№ п/п	Меры стимулирования	Потери ПНГ в %
1	Допустимая погрешность средств измерения (ГОСТ Р 8.605-2005)	4,75
2	Остановка газоперерабатывающих предприятий на ППР	8
3	Сжигание на мелких месторождениях	10–15
4	Некондиционный ПНГ	1–1,5
5	Начальная стадия разработки месторождения	Более 10*
6	Допустимое значение показателя сжигания	5*
7	Всего	23,75–29,25

* В строке «Всего» не учтено.

Должен быть введен механизм контроля, хотя бы на местном уровне. Сложным представлено в Указаниях и взаимодействие государственных органов, которое заключается в уведомлении друг друга ненужной информацией.

Реализация настоящего Положения предполагает взаимодействие двух министерств: Министерства энергетики Российской Федерации (далее — Минэнерго России) и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее — Минприроды России), а также Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (далее — Росприроднадзор). Пользователям недр предписано разрабатывать и представлять в Минэнерго России инвестиционные газовые программы и (или) технические проекты разработки месторождений, согласованные в установленном порядке (не определено, кем программа согласовывается). Минэнерго России получает от недропользователей инвестиционные газовые программы (предположим, согласовывает их). Надеемся, что в программах будут минимально необходимая информация об объемах добычи, использования и сжигания (рассеивания) ПНГ, планы строительства объектов инфраструктуры полезного использования ПНГ и объем финансирования. Минприроды России разрабатывает порядок и условия представления сведений о фактических затратах на реализацию проектов по полезному использованию ПНГ. Росприроднадзор принимает от пользователей недр эти сведения, согласовывает их с Минэнерго России и направляет отчет в Правительственную комиссию по вопросам развития топливно-энергетического комплекса, воспроизводства минерально-сырьевой базы и повышения

энергетической эффективности экономики. Непонятно, какую смысловую нагрузку предполагает представление отчета, в котором будет указана «сухая» цифра капитальных вложений пользователей недр в проекты полезного использования ПНГ. Значительно полезней было бы представлять обобщенные данные реализации проектов по полезному использованию ПНГ и анализ возможного эффекта по снижению сжигания ПНГ.

Краткий анализ материалов Указаний позволяет сделать выводы:

1. Государственным органам исполнительной власти предписана роль пассивного статиста по сбору информации, практическая необходимость в которой отсутствует.
2. Предложенные в Положении меры стимулирования предполагают на законных основаниях сжигать более 20 % добываемых объемов, при этом декларировать достижение 95 %-ного уровня использования ПНГ.
3. При разработке новых месторождений допускается потеря более 10 % ПНГ от планируемой добычи.
4. Нет стимулов, а самое главное гарантий, для развития малого и среднего бизнеса в области полезного использования ПНГ.
5. Положение «заточено» под газоперерабатывающие предприятия. А ведь и на других объектах полезного использования ПНГ проводятся плановые ремонтные работы.
6. Ужесточение декларируемых мер принуждения путем введения повышающих коэффициентов при расчете платы привело к снижению количества платежей в бюджет, а по итогам последних двух лет — к нулевым платам.
7. Полностью изолирована роль местных органов самоуправления.

Несмотря на то, что долгожданное Постановление Правительства Российской Федерации и Указания несколько стимулируют рациональное использование ПНГ, они в определенной степени официально узаконивают бездеятельность пользователей недр на долгие годы. В Указаниях имеются технические ошибки. К примеру, порядок определения показателя сжигания: «Показатель сжигания определяется ежеквартально в виде суммы показаний узлов учета объемов попутного нефтяного газа по участку недр, предоставленному в пользование, с точностью до второго знака после запятой». То есть до ведра газа, а не в долях и процентах.

А ведь были же хорошие проекты нормативных документов по ПНГ... Так, на ранних этапах разра-

ботки проекта Федерального закона «Об использовании попутного нефтяного газа и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были распределены обязанности между министерствами и ведомствами: органам муниципальных образований предписывались разработка и утверждение государственных программ субъектов Российской Федерации и программы муниципальных образований содействия расширению производства продуктов переработки и использования попутного нефтяного газа (региональные и муниципальные программы). Планировалась разработка Федеральной государственной программы содействия расширению производства продуктов переработки попутного нефтяного газа (Глава 3 проекта закона) на 5 лет с последующей корректировкой, контроль на всех этапах ее реализации, взаимные гарантии участников совместных проектов. Но факт остается фактом — есть Постановление Правительства Российской Федерации и Указания.

Есть в Положении и положительные моменты: это упоминание о необходимости оборудования факельных установок нефтегазодобывающих организаций — высокоинтенсивных камер сгорания с минимальным количеством выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (бездымное сгорание). Модернизация факельного хозяйства будет намного эффективней, если на них будет не просто сжигаться с минимальными выбросами ПНГ, а одновременно вырабатываться электрическая и тепловая энергия (котлы-утилизаторы) для нужд промысла. Традиционное использование ПНГ как топлива для производства тепловой и электрической энергии, безусловно, является полезным, но оно не решает экологическую проблему. Концентрация выбросов от данного вида использования ПНГ выше, чем от факельных установок, а расстояние к среде обитания человека значительно ближе. А если пойти дальше и попробовать посчитать, сколько должно быть выработано электрической и тепловой энергии (около 35 % от добычи ПНГ нефтегазодобывающими компаниями декларируется на их производство), ее бы хватило для круглосуточного освещения всех площадей добычи нефти и газа в Российской Федерации, а внутрипромысловые дороги были бы с круглогодичным подогревом. Однако это не так.

Общие выводы:

1. Нет общей концепции потребности в ПНГ, его места в общей энергетической потребности страны.
2. Нет хотя бы ориентировочных данных по добыче, сжиганию и использованию ПНГ в масштабах страны.
3. За последние десять лет добыча нефти увеличилась на 10–12 %, а добыча ПНГ — на 100 %. По законам физики газовый фактор по мере разработки должен снижаться, а в нашей стране растет.
4. Ежегодно сжигается более 20 млрд куб. м ПНГ. При этом декларируется достижение уровня использования в 2015 г. почти 90 %.
5. Плата за негативное воздействие на окружающую среду от сжигания ПНГ с учетом коэффициентов должна увеличиваться, а она упала практически до нуля. Бюджет страны недополучает более чем 120 млрд руб. в год.
6. Дискредитируется сама идея рационального использования ПНГ. За пять последних лет построено 2 ГПЗ общей мощностью 550 млн куб. м в год, а уровень использования увеличился почти на 30 %.
7. Нет стимулов заниматься работами, связанными с рациональным использованием на начальной стадии разработки месторождений.
8. Разница в представляемых данных по добыче и сжиганию ПНГ двух ведущих министерств составляет более 20 %.
9. Местные органы самоуправления не задействованы. □

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.).
2. Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».
3. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 г. № 182 «О порядке установления и пересмотра экологических и гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха, предельно допустимых уровней физических воздействий на атмосферный воздух и государственной регистрации вредных (загрязняющих) веществ и потенциально опасных веществ».
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2012 г. № 1148 «Об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа».
6. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 274 «Об утверждении инструктивно-методических указаний по взиманию платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа».
7. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 31 декабря 2010 г. № 579 «О Порядке установления источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, подлежащих государственному учету и нормированию, и о перечне вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих государственному учету и нормированию».

© Аксенов А. Н., Скобелина В. П., 2016, e-mail: experts@l-n-k.ru

СПЕЦПРОЕКТ НЕДРА

интернет-портала www.lawtek.ru

Спецпроект — это информационная среда, дающая возможность концентрироваться на определенной тематике.

СПЕЦПРОЕКТ НЕДРА

включает в себя:

Новости в сфере недропользования

Законодательство (федеральные законы, постановления правительства, приказы министерств)

Документы из судебной практики и практики министерств и ведомств (судебные решения ВС РФ, ВАС РФ, письма, информационные письма, технические регламенты и пр.)

Аналитические статьи и комментарии



Оформите подписку сейчас и Вы получите:

- ➔ статьи по Вашей тематике за 10 лет
- ➔ экономию времени — фокус только на **НЕДРА**
- ➔ экономию финансов — весь архив по цене годовой подписки

РЕКЛАМА

www.lawtek.ru

Налогообложение недр как стимулирующий механизм добывающей отрасли: настоящее и будущее

С. Щелкалин, партнер КИМГ в России и СНГ

О. Сурикова, ст. менеджер группы по оказанию налоговых услуг компаниям нефтегазового сектора КИМГ в России и СНГ

А. Голубкина, старший консультант группы по оказанию налоговых услуг компаниям нефтегазового сектора КИМГ в России и СНГ

Низкие мировые цены на нефть делают нерентабельными инвестиции в проекты по извлечению трудноизвлекаемых запасов нефти, доля которой неуклонно растет в общей структуре запасов нефти в Российской Федерации. Необходимо задействовать фискальные механизмы для стимулирования добычи трудноизвлекаемых запасов. В настоящее время рассматривается возможность введения нового налога, который заменит налог на добычу полезных ископаемых, позволив компаниям на начальных этапах инвестиций снизить налоговые издержки.

Ключевые слова: нефть, трудноизвлекаемые запасы, налог на добавленный доход, налог на финансовый результат, налог на добычу полезных ископаемых.

Taxation of subsoil as a stimulating mechanism for the mining industry: present and future

Schelkalin S., Surikova O., Golubkina A.

Low global oil prices make investments in hard-to-recover (HTR) oil reserve projects economically unprofitable, with the share of such oil steadily growing in the structure of Russian oil reserves. In order to stimulate production of HTR reserves, it is important to involve proper fiscal mechanisms. At the moment, the RF Government is considering the introduction of a new tax to replace the existing mineral extraction tax with the view of reducing oil companies' tax expenses at initial stages of investment projects.

Keywords: oil, hardly extractable reserves, tax on additional income, tax on financial result, mineral extraction.

В 2015 г. на фоне увеличения предложения при мало растущем спросе мировые цены на нефть постоянно снижались. После рекордного снижения в первом квартале 2016 г. до 28 долл. США за баррель была достигнута равновесная цена в 50 долл. США за баррель, которая, по прогнозным оценкам, имеет тенденцию к увеличению. В апреле 2016 г. Российская Федерация и страны ОПЕК пытались договориться о заморозке добычи на уровне января 2016 г. Однако достичь консенсуса в данном вопросе так и не удалось. Ряд событий, произошедших в начале 2016 г., способствовал сначала увеличению цены на нефть, а затем и ее стабилизации. В частности, по данным Международного энергетического агентства (МЭА), в 2016 г. были зафиксированы незапланированные перерывы в поставках из Канады, Ганы и Нигерии, увеличение спроса в Индии и Китае, что привело к сокращению запасов нефти.

Несмотря на снижение цен на нефть в 2015 г., уровень добычи нефти в России по итогам 2015 г. достиг 534 млн т (на 1,4 % больше по сравнению с 2014 г.). 2015 г. стал настоящим испытанием для индустрии. Кризис и введенные санкции против России создали неблагоприятный климат для инвестиций, в итоге многие из них были заморожены или перенесены на несколько лет. Таким образом, сейчас добывающие компании сконцентрировались на добыче нефти, которую можно извлечь из недр традиционными способами. Со слов главы Минприроды России Сергея Донского, при сохранении текущих темпов извлечения традиционной нефти уже в 2020 г. уровень ее запасов начнет уменьшаться.

В Западной Сибири, регионе с максимальными показателями добычи и прироста запасов нефти и газа в России, в 2015 г. было добыто 661 тыс. т, что на 23 % меньше 2014 г. Практически все крупные месторождения в этом регионе относятся к месторождениям падающей добычи. Более того, Запад-

ная Сибирь, в частности ХМАО, — регион, обделенный льготами. По данным Федеральной налоговой службы, лишь 3,5 % НДПИ, полученного от добычи в ХМАО, относятся к льготлируемой добыче.

В регионах падающей добычи запасы традиционной нефти постоянно истощаются. В то же время запасы нефти, извлечение которых сопряжено с трудностями, практически не разрабатываются.

В итоге доля

трудноизвлекаемых запасов неуклонно растет. По приблизительным

расчетам доля нефти, для добычи которой традиционные методы не подходят, составляет около 70 % от разведанных запасов нефти в Российской Федерации, не включая запасы на шельфе.

Сам термин «трудноизвлекаемые запасы» долгое время являлся предметом обсуждения. Минприроды России Распоряжением от 1 февраля 2016 г. № 3-р утвердил «Методические рекомендации по применению классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов», которые разделяют запасы в зависимости от геологических свойств залежей и физико-химических свойств самой нефти. Рекомендации Минприроды России были разработаны в 2013 г., однако до сих пор не нашли отражение в налоговом законодательстве.

В связи с ухудшением структуры запасов нефти для увеличения ее добычи необходимо разрабатывать месторождения трудноизвлекаемых запасов нефти. Добыча таких запасов невозможна без использования методов повышения коэффициента извлечения нефти (КИН), которые способны увеличить нефтеотдачу на 30 %. Однако проекты, связанные с новыми технологиями, являются дорогостоящими, и уровень дохода при их реализации существенно ниже, чем на проектах, где нефть добывается традиционным способом. С текущей равновесной ценой около 50 долл. США за баррель применение инновационных методик повышения КИН является экономически не привлекательным.

Ситуация усугубляется тем, что долгое время в России на государственном уровне обсуждались подходы в отношении стимулирования инвестиций добывающих компаний в разработку новых методов повышения КИН, однако единого решения так и не было выработано. В то же время сотрудничество добывающих компаний с иностранными партнерами было либо приостановлено, либо прекращено на неопределенный срок в связи с введенными санкциями против России.

По прогнозам МЭА, мировой спрос на нефть при сохранении текущих тенденций потребления превысит прогнозируемое предложение в 2017–2018 гг.

Тем не менее законодательно были приняты точечные меры стимулирования. Например, в 2014 г. в Налоговый кодекс Российской Федерации были введены льготы по отдельным месторождениям трудноиз-

влекаемых запасов, а также введен льготный налоговый режим для новых морских месторождений.

Результат не заставил себя ждать. Уже в 2015 г., согласно данным Минэнерго России, основной прирост добычи нефти в России был обеспечен за счет месторождений, по которым предусмотрены льготы по НДПИ. Объем добываемой нефти, по которой были предоставлены льготы по НДПИ, составил 33 % от общего объема добычи нефти в России (без учета соглашений о разделе продукции). В отношении новых морских месторождений также появился высокий спрос на рынке, так как налоговые льготы сделали рентабельными проекты, которые предполагают крупные инвестиции с самого начала проектов. Уровень добычи нефти на шельфовых месторождениях вырос на 16 % за прошедший год.

Энергетическая стратегия России на период до 2035 г. (ЭС-2035), которая на текущий момент активно обсуждается, ставит целью добычу жидких углеводородов на уровне 525 млн тонн ежегодно. Для достижения цели ЭС-2035 ставит, в том числе, следующие задачи:

- совершенствование действующей налоговой системы (НДПИ, экспортная пошлина);
- отработка механизма налогообложения финансового результата на пилотных проектах для стимулирования мер увеличения нефтеотдачи на выработанных месторождениях и добычи трудноизвлекаемых запасов;
- проработка возможностей использования механизма налогообложения финансового результата при освоении новых месторождений;
- переход на новую технологическую платформу в освоении трудноизвлекаемых запасов, малых месторождений, малодебитных и высокообводненных скважин, обеспечивающую, в том числе, повышение коэффициента извлечения углеводородов.

Законодатель оказался на перепутье: пытаться с помощью дополнительных коэффициентов учесть геофизические свойства месторождений и самой добываемой нефти или внедрить новый налог, который изначально будет дифференцировать налоговую нагрузку в зависимости от капитальных и переменных затрат, сумма которых естественным образом отличается на месторождениях трудноизвлекаемых запасов по сравнению с традиционными.

Экономический кризис, санкции, отсутствие высоких цен на нефть, ухудшение структуры запасов, недостаточность инвестиций в новые технологии — все эти факторы негативно сказываются на добывающей отрасли. Возможности текущей налоговой системы для поддержания добывающей отрасли практически исчерпаны. Необходимо задействовать фискальные механизмы стимулирования добывающих компаний вовлекать все запасы, которые способны принести доходы как самим компаниям, так и государству.

Таким образом, законодатель оказался на перепутье: пытаться с помощью дополнительных коэффициентов учесть геофизические свойства месторождений и самой добываемой нефти или внедрить новый налог, который изначально будет дифференцировать налоговую нагрузку в зависимости от капитальных и переменных затрат, сумма которых естественным образом отличается на месторождениях трудноизвлекаемых запасов по сравнению с традиционными.

НДД и НФР

Обсуждения нового подхода к налогообложению добываемых углеводородов длятся уже не первый год, а единого подхода так и не было выработано.

В конце 2014 г. законодательное собрание ХМАО внесло проект налога на финансовый результат (НФР), который призван заменить НДПИ. В соответствии с проектом предлагалось обложить налогом по ставке 60 % разницу между выручкой от реализации нефти



Бардин А.А.,
Кувшинов Е.С.

Правовое регулирование инвестиционного сотрудничества между российскими и иностранными компаниями при реализации проектов по разработке недр Российской Федерации

Москва, ПравоТЭК, 2014. — 288 с.

Книга посвящена вопросам правового регулирования международных инвестиционных проектов на территории России. Иностранные инвесторы сталкиваются с самыми разными правовыми проблемами, как сугубо практического, так теоретического и даже концептуального характера. Авторы проанализировали основные и актуальнейшие из подобных проблем и предлагают свои варианты ответов на острые дискуссионные вопросы.

Книга поможет выбрать модель структурирования нового инвестиционного проекта. Авторы, также проанализировали уже заключенные соглашения между российскими и мировыми нефтегазовыми компаниями (на основании сведений из открытых источников).

В книге подробнейшим образом разбираются «подводные камни» сервисных (операторских) соглашений, рассматриваются такие неоднозначные проблемы, как «правовой статус» оператора, регулирование сервисных (операторских) соглашений иностранным правом, «букирование» запасов, лицензирование экспорта геологической информации и т.д.

Данная книга издана на двух языках в одном томе, поэтому, готовясь к согласованию и подписанию инвестиционного меморандума, купите экземпляр и для другой стороны. Это поможет стереть многие противоречия между сторонами и поможет в кратчайшие сроки найти компромисс и синергию.

Приобрести книгу можно в группе изданий «ПравоТЭК»:

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
Тел.: +7 (499) 235-47-88
Факс: +7 (499) 235-23-61
E-mail: order@lawtek.ru
<http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

и расходами на ее добычу и транспортировку. Так как проект предполагал применение НФР только для выработанных месторождений, то Минфин России счел НФР адресной льготой. Минфин раскритиковал предложение Минэнерго России, посчитав его адресной льготой отдельным компаниям.

В 2015 г. Минфин России внес предложение о введении налога на добавленный доход (НДД)

для всех месторождений. При расчете НДД предлагалось для каждого месторождения определять показатель, схожий по расчету с валовой нор-

мой доходности инвестиционного проекта. В зависимости от реальной доходности того или иного проекта рассчитывать величину дополнительного дохода и ставку НДД. Налог предлагалось взимать с того момента, когда окупятся все затраты компании, а также когда доходность по денежному потоку составит 6 %. Минэнерго выступило против предложения Минфина России, так как было не согласно с формулой расчета.

Очевидно, что расчет экономических моделей для расчета НДД и НФР будет трудоемкой задачей, и администрирование такого налога потребует значительных ресурсов как со стороны добывающих компаний, так и со стороны фискальных органов.

Перспективы

На текущий момент ни у министерств, ни у Правительства Российской Федерации не сформировалась точка зрения, что же должно быть объектом налогообложения при взимании налога с недропользователей. Активное обсуждение, в которое вовлечены в том числе и представители бизнеса, продолжается, очевидна необходимость перемен в подходе к налогообложению добываемой нефти.

Классическая схема, когда налог удерживается в зависимости от геологических, географических и других характеристик месторождения, а не от финансовых показателей добывающих предприятий, не учитывает инвестиционной составляющей, распределяя налоговую нагрузку

на всю длительность проекта, не учитывая рентабельность отдельных этапов. Предложенные НФР и НДД предполагают переход к взиманию налога с недропользователей именно исходя из успешности финансово-хозяйственной деятельности.

В идеале новый механизм расчета налога на ренту должен быть универсальным, учитывающим как свойства месторождений, так и особеннос-

ти рентабельности каждого из этапов проекта. Вместе с тем возможность перехода к новой системе налогообложения недр в 2017–2018 гг.

представляется туманной, так как отказ от НДПИ невозможен одновременно из-за того, что такой отказ нанесет удар по бюджету.

В то же время инвестиции в отрасль необходимы уже сейчас, так как отставание по технологиям отрицательно сказывается на рациональном использовании недр, и, как следствие, на текущем уровне для добывающих предприятий разработка месторождений с трудноизвлекаемыми запасами является нерентабельной. Наиболее целесообразным представляется поэтапный переход к новому налогу с учетом результатов его пробного применения на отдельных пробных площадках. В то же время переход к новому налогу не должен приводить к ухудшению условий налогообложения по льготлируемым проектам.

Без таких решительных изменений по прогнозам добыча в старых месторождениях будет сокращаться из года в год, в то время как отсутствие системного подхода по льготам для новых месторождений не позволит рассчитывать нефтедобывающим предприятиям на рентабельность новых проектов. □

Библиография

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ.
 2. Распоряжение Минприроды России от 1 февраля 2016 г. № 3-р «Об утверждении методических рекомендаций по применению Классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 1 ноября 2013 г. № 477».
- © Щелкалин С., Сурикова О., Голубкина А., 2016,
e-mail: SSchelkalin@kpmg.ru

Минимизация уголовно-правовых рисков при использовании недр



В.С. Петров,
партнер Адвокатского бюро
«Егоров, Мазавина, Петров
и партнеры», кандидат
юридических наук

Автор обосновывает необходимость внедрения определенной стратегии как способа минимизации рисков привлечения к уголовно-правовой ответственности при осуществлении деятельности при использовании недр. В статье описываются иные правовые действия, которые рекомендуется применять на практике, по предотвращению аварий и минимизации вероятности наступления уголовно-противоправных действий.

Отдельно рассматриваются способы минимизации уголовно-правовой ответственности на стадиях ликвидации аварии и ликвидации последствий аварии.

Ключевые слова: уголовная ответственность, промышленные аварии, ликвидация аварии, последствия ликвидации аварии, нарушение правил производственной безопасности и охраны труда.

Minimizing the criminal-legal risks in subsoil use

Petrov V.S.

The author substantiates the need to implement a certain strategy as a way to minimize the risks of criminal-legal liability when carrying out activities in subsoil use. The article describes other legal actions that are recommended to be used in practice, to prevent accidents and to minimize the likelihood of criminal and illegal actions.

Separately, the ways are considered to minimize criminal-legal liability in the process of the accident elimination and its aftermath mitigation.

Keywords: criminal liability, industrial accidents, accident elimination, aftermath mitigation, violation of the rules of industrial safety and labor protection.

В апреле 2016 г. впервые в истории США был вынесен приговор с реальным сроком собственнику угольной шахты за нарушение правил техники безопасности при проведении горных работ, что повлекло гибель 26 горных рабочих. Приговор был вынесен против Дона Бланкеншипа, генерального директора и владельца компании «Мэсси Энерджи», которой принадлежала шахта. Дон Бланкеншип был приговорен к 1 году тюремного заключения. В дополнение компания «Мэсси Энерджи» была оштрафована примерно на 210 млн долл. США. При этом 48,5 млн долл. подлежали выплате семьям жертв взрыва и пострадавшим горным рабочим.

Аналогичные аварии и схожие трагедии с определенной периодичностью происходят и в России. В качестве примеров можно привести взрывы на шахтах «Ульяновская», «Комсомольская», «Распадская», «Воркутинская», «Северная». И хотя уголовные дела в данных ситуациях возбуждались по различным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) — последствия преступлений одинаковые: нарушение правил, повлекшее по неосторожности причинение смерти одного или более лиц. С точки зрения субъективной стороны, преступления не умышленные, а неосторожные. Субъект преступления, как правило, не определен. Различия в квалификации действий по статьям 216 и 217 УК РФ заключаются в том, что статью 217 УК РФ легче подвести под понятие умышленного, а не неосторожного преступления, что увеличивает срок давности привлечения к ответственности с 6 до 10 лет. Поэтому в ситуации, когда 6-летний срок давности истекает, а у следствия есть желание возобновить расследование, то дело переqualифицируется по части 3 статьи 217 УК РФ, как было в случае с «Распадской», за пределами 6-летнего срока давности.

Ответственность за нарушения, совершенные компанией

Несмотря на неопределенность субъекта преступления, т.е. отсутствие прямого указания в статьях УК РФ, кто же должен считаться потенциальным

обвиняемым, определенные сотрудники виновной компании становятся фигурантами уголовного дела. Существуют объективные причины, почему сотрудники компаний привлекаются к уголовной ответственности за нарушения, которые фактически совершены самой компанией. Дело в том, что в отличие от ряда западноевропейских юрисдикций, российское уголовное право хотя и признает уголовно-противоправным определенное поведение организации, но не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности организации как отдельного субъекта. Поэтому российские правоохранительные органы стараются найти ответственных физических лиц, чтобы иметь возможность привлечь их к уголовной ответственности.

Существует большое количество примеров, когда при виновном поведении компании достаточно сложно указать, какое же физическое лицо действительно является ответственным за определенное нарушение. Несомненно, несовершенство российского уголовного права, которое не четко определяет субъект преступления, если преступное действие фактически совершено в рамках деятельности компании, тоже вносит свою лепту в такое положение дел. К совершению преступления может, в конечном счете, привести совокупность действий большого количества сотрудников компании, и вина каждого конкретного сотрудника будет не очевидна. Классическим примером являются промышленные аварии на шахтах, где в качестве причин аварии выдвигается, как правило, несколько версий, и вероятность реализации каждой версии основана на действиях более десятка человек — горнорабочих, сотрудников службы аэрогазового контроля, технических директоров и даже проектировщиков исследовательских институтов.

Исходя из анализа осужденных и привлеченных к уголовной ответственности за последнее время лиц в связи с наиболее резонансными авариями следственные органы не привлекают собственников бизнеса, а ограничиваются работниками шахт. Так, при взрыве на шахте «Ульяновская» к уголовной ответственности были привлечены директор шахты, бригадир участка лавы, механик участка вентиляции и техники безопасности (далее — ВТБ), бригадир участка, электрослесари; при взрыве на шахте «Воркутинская» обвинения предъявлены начальнику добычного участка, начальнику участка ВТБ и главному инженеру шахты; при взрыве на шахте «Распадская» обвинения предъявлены техническому директору управляющей компании, директору шахты, главному инженеру шахты, начальнику службы ВТБ. Несмотря на это, не следует исключать возможности

и стремления следственных органов в будущем попытаться привлечь владельцев шахт к уголовной ответственности по аналогии с привлечением к уголовной ответственности собственника аэропорта «Домодедово» по результатам произошедшего террористического акта.

Вывод о возможности привлечения к ответственности собственников предприятий, владеющих шахтами, сделан на том основании, что, по всей видимости, это может стать единственным действенным способом уменьшить аварийность и трагические случаи на шахтах. Несмотря на любые меры предосторожности и соблюдение мер промышленной безопасности, горнорудное оборудование стало настолько совершенным, что позволяет добывать такие объемы угля, которые существенно превышают предельные нагрузки на забой, предусматриваемые проектом разработки шахтных полей и паспортами лавы. Очевидно, что в такой ситуации метан выделяется в огромных объемах, и никакие меры по вентиляции и дегазации не могут исправить это положение. Таким образом, взрывы метана с угольной пылью или без нее будут происходить и в будущем. Как следствие, либо закрытие шахты (что во многих городах невозможно в силу социально-экономических условий), либо персональная уголовная ответственность собственников бизнеса может замедлить или остановить серию аварий на угольных шахтах.

Нерабочая стратегия: принцип «распределенной ответственности»

Нет универсального средства для избежания риска привлечения к уголовной ответственности, но применительно к конкретной группе нарушений может быть предложена наиболее жизнеспособная стратегия, которая если не предотвратит, то уменьшит вероятность привлечения к уголовной ответственности. Так, при промышленных авариях, пожарах и террористических актах достаточно сложно найти конкретных людей, которые несут персональную ответственность за противоправные действия. Ответственность, как правило, распределена среди определенного круга лиц, которые отвечают за определенные действия, нарушение которых в совокупности приводит к преступлению. Такой принцип «распределенной ответственности» создает ложное ощущение коллективной безопасности или безответственности. Поэтому его повсеместное внедрение в деятельность компаний не должно считаться правильной стратегией для минимизации вероятности привлечения к уголовной ответственности.

Суть принципа распределенной ответственности в основном заключается в том, чтобы минимизировать потенциальную ответственность за счет как можно большего количества вовлеченных в процесс принятия или реализации решения людей — сотрудников компании или привлеченных консультантов. Очень часто компании нанимают внешних консультантов для подготовки заключения по важному вопросу не для того, чтобы использовать в своей работе их рекомендации, а для того, чтобы закрыться таким заключением в случае потенциального нарушения. Иногда уполномоченное или ответственное по определенному вопросу лицо пытается нанять подрядчиков на выполнение работ или оказание услуг, полагая, что тем самым перекладывает ответственность на плечи подрядчиков. Визирование, например, важных положений или документов по сложной сделке различными и многочисленными службами/департаментами компании тоже создает иллюзию того, что с каждой новой подписью ответственность уменьшается. На самом деле для следователей по уголовному делу такое распределение ответственности не имеет значения, и к ответственности привлекается тот, кто в силу своих полномочий несет наибольшую ответственность.

Рабочая стратегия: принцип «локализованной ответственности»

Для предотвращения или минимизации вероятности привлечения к уголовной ответственности большого количества лиц, в том числе и собственника, существенно более правильным представляется внедрение стратегии «локализованной ответственности». Суть такого принципа проста: сформировать потенциально «расстрельные» должности, которые будут обладать всеми полномочиями для предотвращения серьезных нарушений, но при наступлении таких нарушений будут нести ответственность, вплоть до уголовной. Например, на шахтах такими должностями, ответственными за нарушения правил производственной безопасности и охраны труда, могут быть главный инженер, технический директор и начальник службы вентиляции и техники безопасности/аэрогазового контроля. Результатом реализации такой стратегии станет четкое определение должностей и их полномочий, настолько важных, что их несоблюдение с большой долей вероятности приведет к уголовной ответственности для таких должностей.

Очевидным следствием реализации стратегии также станет минимизация риска привлечения к уголовной ответственности собственников бизнеса/директоров компании за действия сотрудников компании, которые фактически привели к трагедии. При этом собственники, тем не менее, могут быть привлечены к уголовной ответственности. Например, в случае если собственник не одобрил бюджет на проведение необходимых мероприятий на обеспечение безопасности условий труда.

Для реализации на практике принципа локализованной ответственности необходимо вносить изменения в ряд корпоративных и внутренних документов компании. Так, например, потенциально опасными

Российское уголовное право хотя и признает уголовно-противоправным определенное поведение организации, но не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности организации как отдельного субъекта.

для собственников бизнеса могут быть участие в процедурах согласования бюджета и финанси-

рования вопросов промышленной безопасности или безопасности стратегического объекта; принятие решений по финансированию управленческого и технического консалтинга вместо финансирования вопросов промышленной безопасности; участие в процедурах согласования бизнес-плана компаний с опасными производственными объектами. Потенциально опасно совмещение собственниками и высшим руководством должностей в управляющих компаниях и компаниях с опасными производственными объектами; совмещение управленческих или технических должностей в компании с опасными производственными объектами.

В связи с указанным выше реализация принципа локализованной ответственности на практике будет заключаться во внесении изменений в уставные документы компании и договоры на управление (например о том, что управляющая компания не отвечает за промышленную и пожарную безопасность, а также за функционирование службы внутренней безопасности стратегического объекта). Также необходимо изменять должностные инструкции и доверенности в части уточнения и упорядочения полномочий для того, чтобы генеральный директор или собственник бизнеса не отвечал, например, за вопросы производственного контроля и пожарной безопасности.

В дополнение к реализации принципа локализованной ответственности возможно совершать действия по минимизации вероятности наступления уголовно-противоправных действий. Так, по результатам уже совершенных нарушений и для предотвращения их наступления в будущем

возможно проводить внутренний аудит и выявлять системные нарушения, которые привели к возможности совершения теракта, аварии, пожара, неуплаты налогов. При этом системность нарушений должна выявляться, как правило, техническими и правовыми консультантами. В рамках аудита консультанты должны анализировать не просто достаточность необходимых документов компании по определенным вопросам и правомерность их содержания, но, прежде всего, как содержание этих документов реализуется на практике.

Следует также разработать политики, четко регламентирующие процесс одобрения бюджетов и бизнес-планов и участие собственников бизнеса в таком одобрении. Эти процедуры особенно важны, если бюджеты одобряются для определенной компании со структурными подразделениями, имеющими опасные производственные объекты. Другим примером могут стать положения о производственной или промышленной безопасности, которые должны содержать несколько уровней ответственных лиц. Если в самой компании нет опасных производственных объектов, а они находятся на балансе только структурных подразделений, то положение о промышленном контроле должно содержать отдельный уровень ответственности для компании и отдельный для структурных подразделений. Наконец, отдельное внимание необходимо обратить на трудовые договоры и положения об оплате труда, чтобы они не стимулировали сотрудников компании к нарушениям, например, в погоне за премиями либо стремлением сохранить заработную плату на приемлемом уровне.

Минимизация уголовной ответственности на стадиях ликвидации аварии и ликвидации последствий аварии

В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ (ред. от 2 июня 2016 г.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» обязанность по ликвидации аварии относится к компании-собственнику опасного производственного объекта. Как следствие, именно уполномоченные сотрудники компании несут полную ответственность за действия, совершаемые в рамках ликвидации аварии.

Несомненно, что определенные обязанности в рамках ликвидации аварии, например спасение людей, относятся к компетенции военизированной горно-спасательной службы. Однако это не снимает с ответственного руководителя ликвидации аварии, являющегося сотрудником компании, общую ответственность за организацию и проведение ликвидационных мероприятий.

При ликвидации некоторых аварий иногда формируются специальные комиссии, как правило, для решения социально-экономических последствий ликвидации аварии. Например, это могут быть специальные правительственные комиссии. Однако статус таких комиссий четко не определен. На практике руководитель или заместитель руководителя такой комиссии могут выезжать на мес-

то ликвидации аварии и начинать, по сути, руководить ликвидацией аварии. При этом необходимо четко понимать, что такие

комиссии и их руководители не обладают законными полномочиями осуществлять руководство ликвидацией аварии, не несут ответственности за выдаваемые распоряжения или рекомендации, а самое главное, не снимают ответственности с сотрудника компании, являющегося ответственным руководителем ликвидации аварии.

Аналогично исключительно с рекомендательной точки зрения необходимо воспринимать решения технического совета, который также зачастую создается при ликвидации аварии. В технический совет входят как специалисты компании, так и независимые специалисты, которые, как предполагается, обладают значительным опытом в горном деле и в совокупности могут принимать наиболее правильные для ликвидации аварии решения. Однако если руководитель, ответственный за ликвидацию аварии, последует таким решениям, но в итоге они окажутся неверными и приведут к гибели людей, то именно этот руководитель будет нести уголовную ответственность. Такая ответственность наступает даже несмотря на то, что этот руководитель действовал бы в соответствии с рекомендациями технического совета.

Руководителю, ответственному за ликвидацию аварии, также не следует подписывать документы, которые ни он, ни компания-собственник опасного производственного объекта не обязаны готовить и подписывать. Например, на практике

при ликвидации аварии в шахте горноспасатели производят расчет безопасной зоны ведения спасательных и ликвидационных работ с помощью программы «Ударная волна».

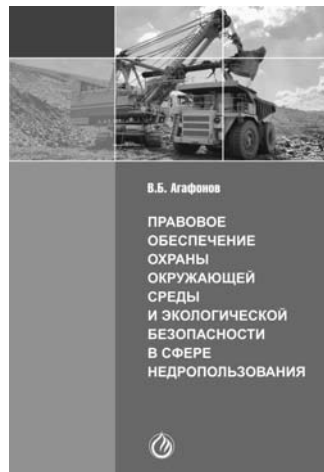
Среди прочих показателей, которые служат для расчета безопасной зоны, принимаются во внимание такие показатели, как расчет загазованности выработок после взрыва и количество завалов. Очевидно, что такой информацией руководитель, ответственный за ликвидацию аварии, не обладает хотя бы в силу того, что он не участвует в обследовании выработок после аварии. Это обязанность военизированных горно-спасательных служб. Поэтому такому руководителю не следует, даже в спешке мероприятий по ликвидации аварии, подписывать документы с расчетами, которые он не может подтвердить, поскольку опять же ответственность за такие расчеты будет возложена на него.

Наконец, помимо ликвидации самой аварии на компанию-собственника опасного производственного объекта возложена обязанность по ликвидации последствий аварии. Как правило, ликвидация последствий заключается в том, чтобы прекратить, например, пожар и возместить ущерб недрам. А поскольку самым распространенным способом тушения крупных подземных пожаров является затопление необходимых выработок шахты, то впоследствии перед компанией встает вопрос, может ли компания законсервировать соответствующую часть шахты, чтобы не нести дополнительные затраты на ее осушение, и не будут ли такие действия компании восприняты как воспрепятствование следствию.

Очевидного ответа на поставленные выше вопросы нет. Несомненно, что для консервации шахты компания должна подготовить проект консервации с убедительным технологическим и экономическим обоснованием того, что осушение части шахты невозможно или крайне нежелательно.

Разумным должно считаться обоснование, что к моменту, когда следственные органы начнут требовать доступ в шахту, будет сохраняться, например, вероятность активного подземного пожара. При таком обосновании следственные органы не должны воспринять действия сотрудников компании, прежде всего технического директора и главного инженера, как воспрепятствование следствию. □

© Петров В.С., 2016, e-mail: petrov@empp.ru



Агафонов В.Б.

Правовое обеспечение охраны окружающей среды и экологической безопасности в сфере недропользования

МОНОГРАФИЯ

Москва, ПравоТЭК,
2014. – 480 с.

В монографии исследуются нормативные правовые акты федерального законодательства, а также законодательства субъектов Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами, выявляются основные правовые пробелы и коллизии, формулируются конкретные практические рекомендации, направленные на повышение эффективности правового регулирования данных общественных отношений.

Сформулированные научно-обоснованные выводы, предложения и рекомендации возможно использовать в качестве основы для разработки новых теоретических моделей совершенствования экологического законодательства, а также для проведения иных научных исследований в области правового регулирования охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных выводов и рекомендаций в правотворческой деятельности, в правоприменительной практике органов государственной власти, правоохранительных органов, а также в учебном процессе при изучении учебных дисциплин «Экологическое право», «Горное право» на юридических факультетах высших учебных заведений Российской Федерации.

Монография предназначена для широкого круга юристов-практиков, работников органов исполнительной и законодательной власти, специалистов в сфере недропользования, менеджмента нефтегазовых компаний, а также для студентов юридических специальностей высших учебных заведений.

Приобрести книгу можно в группе изданий «ПравоТЭК»:

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
Тел.: +7 (499) 235-47-88
E-mail: order@lawtek.ru
<http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

Углеродный рынок в России: ключевые вопросы формирования системы торговли выбросами



Сергей Ситников,
партнер, юридическая фирма
«Кауза Привата»

В данной статье автор рассматривает основные аспекты и перспективы формирования системы торговли выбросами в Российской Федерации. Автор акцентирует внимание на положительных последствиях введения такой системы. Автор анализирует текущую административную модель регулирования углеродного рынка, указывая на недостатки этой системы и необходимость ее реформирования.

В статье предлагаются конкретные шаги по модернизации существующей системы с минимальными изменениями текущего законодательства.

Ключевые слова: система торговли выбросами, углеродный рынок, модели регулирования рынка.

Carbon market in Russia: the key issues of forming an emissions trading system

Sitnikov S.

In this article, the author examines the main aspects and prospects of forming an emissions trading system in the Russian Federation. The author focuses on the positive impact of the introduction of such a system. The author analyzes the current administrative model of the carbon market regulation, pointing out the flaws of the system and the need for its reform.

The article proposes concrete steps to modernize the existing system with minimal changes to the current legislation.

Keywords: emissions trading system, carbon market, market regulation models.

Для того чтобы внести свой активный вклад в защиту окружающей среды и атмосферного воздуха, а также дополнительно обеспечить реализацию права граждан на благоприятную окружающую среду (закрепленного в ст. 42 Конституции Российской Федерации), России пора перестать уповать на свои леса и помянуть их все (в том числе на региональных и международных мероприятиях, посвященных проблеме изменения климата), но стоит концептуально пересмотреть существующее регулирование в сфере негативного воздействия на атмосферный воздух, и в частности платежей за него, и внедрить так называемую систему торговли выбросами (далее — СТВ), гораздо более гибко учитывающую меняющиеся экологические и экономические обстоятельства, а равно и технологический прогресс.

Формирование углеродного рынка в России (за счет внедрения СТВ) не только не требует значительных законодательных изменений, но и может следовать за инициативами бизнес-сообщества, для реализации которых уже сейчас существуют все необходимые основы. При этом внедрение СТВ в России может не только создать для Российской Федерации дополнительные инструменты для достижения целей Парижского соглашения (утвержденного 12 декабря 2015 г. решением 21-й Конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата), а также для обеспечения вклада в его реализацию, принятому на себя Россией, но и позволить российскому бизнесу получить реальные стимулы для развития и модернизации предприятий.

Основные формы регулирования углеродного рынка

За всю историю развития углеродного регулирования и СТВ в мире сформировалось несколько основных подходов, которые в той или иной степени используются различными странами.

В числе основных форм таких подходов можно условно назвать следующие:

- административное регулирование; и
- рыночное регулирование.

Административное регулирование (более подробно описанное на конкретном примере ниже) рассматривает загрязнение атмосферного воздуха в качестве негативного воздействия на окружающую среду, которое требует «наказания» загрязнителя в форме внесения им компенсации нанесенного ущерба в государственный бюджет (в идеале — для последующего вложения указанных средств государством в активности, направленные на компенсацию причиненного вреда), а также штрафов. На практике, впрочем, проследить реальную корреляцию между соответствующими платежами

и их последующим использованием на экологические цели практически нереально. Показательным примером

реализации этой модели можно назвать регулирование, существующее в Российской Федерации, которое базируется на осуществлении лицами, владеющими источниками выбросов, законодательно установленных платежей и штрафов за негативное воздействие на окружающую среду.

Что касается модели рыночного регулирования, основанной на СТВ, существуют различные формы ее реализации (так называемые *cap&trade*, *tax&trade* и пр.), но все они базируются на том, что хозяйствующие субъекты (предприятия), осуществляющие выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, наделяются правом торговать разрешениями на выбросы, имеющимися у них в рамках соответствующей модели. При этом основной целью предоставления им такой возможности в большей части случаев является обеспечение соответствия количества их реальных выбросов установленным для них максимальным показателям. Такая модель мотивирует предприятия осуществлять мероприятия, снижающие их вредное воздействие на окружающую среду, либо платить (фактически вознаграждать) тем предприятиям, которые за счет проведения таких мероприятий на своих производственных мощностях фактически снизили эту нагрузку не только «за себя», но и «за других» (т.е. сократили выбросы в окружающую среду настолько, что их реальный объем оказался меньше, чем установленный для этого предприятия лимит).

Существующее российское регулирование: основные черты

Как было отмечено ранее, российский углеродный рынок (если определение «рынок» вообще подходит применительно к российскому подходу) формируется на основе модели административного регулирования. В настоящее время основы регулирования деятельности, связанной с осуществлением выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, заложены, в частности, в Федеральном законе от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ (ред. от 13 июля 2015 г.) «Об охране атмосферного воздуха», Постановлении Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окру-

жающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», Постановлении Правительства Рос-

сийской Федерации от 12 июня 2003 г. № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления», а также ряде дополнительных нормативных актов, детализирующих более общие нормы указанных двух постановлений.

Основными элементами регулирования, закрепленного указанными актами применительно к негативному воздействию на атмосферный воздух, являются непосредственно регулируемые газы (так называемые вредные (загрязняющие) вещества), нормативы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, экологические платежи за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и отчетность. Однако подход законодателя к формулированию каждого из этих элементов не может похвастаться отсутствием недостатков (которые не только унаследованы от подходов, сформировавшихся еще в советское время и базировавшихся, таким образом, на административно-командной модели как в экономике в целом, так и в вопросах охраны окружающей среды, но и препятствуют в настоящее время развитию экономических подходов в части формирования СТВ в России). К основным таким недостаткам можно, в частности, отнести следующие:

■ в отношении загрязняющих веществ

К регулируемым в настоящее время вредным (загрязняющим) веществам относятся совершенно конкретные газы (перечень которых утвержден Приказом Минприроды России от 31 декабря 2010 г. № 579

«О Порядке установления источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный

воздух, подлежащих государственному учету и нормированию, и о Перечне вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих государственному учету и нормированию»), перечень которых не совпадает с «классическим» перечнем парниковых газов (в частности, подпадавших под регулирование Киотского протокола), в отношении которых не только Россией, но и международным сообществом предпринимаются меры по сокращению их выбросов в атмосферу. Так, например, диоксид углерода (CO_2), в пересчете на который осуществляется измерение количества выбросов во всех основных системах учета, не входит в указанный российский перечень вредных (загрязняющих) веществ и, таким образом, не является регулируемым.

Для России и российских предприятий — владельцев источника выбросов это неизбежно создает несовпадение регулирования по сути единого вопроса как на внутреннем, так и международном уровне. Кроме того, дополнительным результатом такого несовпадения подходов (до момента его устранения) является нецелесообразное дублирование обязательств участников соответствующих процессов (как уполномоченных органов власти, так и владельцев источников выбросов загрязняющих веществ) на внутрироссийском и международном уровне.

■ в отношении установленных нормативов выбросов

В настоящее время выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух каждым конкретным стационарным источником выбросов допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Основными элементами регулирования применительно к негативному воздействию на атмосферный воздух, являются непосредственно регулируемые газы, нормативы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, экологические платежи за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и отчетность.

Такой подход, помимо прочего, не создает основы для глобального масштабирования этой системы применительно к отраслям и индустриям, а также не способствует унификации подходов применительно к разным группам источников выбросов с учетом специфики сферы их функционирования

и не способствует, таким образом, упрощению регулирования (поскольку принимает в расчет специфику ка-

ждого отдельного предприятия, вместо единых для всей отрасли ключевых показателей).

■ в отношении административных платежей за выбросы (нормативов платы)

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632 в настоящее время установлено два вида базовых нормативов платы за негативное воздействие на окружающую среду (в том числе атмосферный воздух):

- а) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах допустимых нормативов;
- б) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах установленных лимитов (временно согласованных нормативов).

Дополнительно к этому установлена плата и за так называемое сверхлимитное загрязнение окружающей среды. Мало того, что такой подход почти никак не соотносится с реальным вредом, причиняемым окружающей среде в результате таких выбросов, он, самое главное, практически вообще никак не мотивирует владельцев источников выбросов осуществлять мероприятия, направленные на сокращение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (в основном потому, что размер соответствующих платежей обычно намного меньше стоимости проектных мероприятий, необходимых для модернизации предприятия).

■ в отношении отчетности

Отчетность, которую владельцы источников выбросов обязаны формировать и направлять в контролирующие органы, во многом носит лишь статистический характер, предоставляя информацию о фактах выбросов (в количественном и качественном показателях). Однако она практически не содержит ключевых элементов, которые могли бы позволить

судить о мерах, предпринимаемых (или планируемых) для сокращения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, а также о выбранных способах достижения (не превышения) установленного для предприятия норматива.

На основании даже беглого взгляда на указанные выше параметры можно с достаточно большой долей уверенности утверждать, что функционирующая в настоящее время в России система регулирования отношений в сфере защиты атмосферного воздуха (и в особенности в части выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу) далека от идеала и не позволяет эффективно достигать той основной цели, которая должна стоять перед любым регулированием в данной области — защиты окружающей среды.

Основные возможности формирования системы торговли выбросами в России

Об альтернативах сложившейся в России системе административного регулирования речь в экспертном сообществе идет уже давно. Это связано как с тем, что существующая система, как было отмечено выше, практически бесполезна и не достигает стоящих перед ней целей, так и с тем, что отдельные иностранные государства (в том числе входящие в состав ЕС) уже давно и достаточно эффективно используют рыночные механизмы для регулирования этих вопросов. Кроме того, очевидно, что для решения этой общей для всех проблемы (защиты окружающей среды и недопущения изменения климата) необходимы максимально универсальные подходы (которых нельзя достичь, используя разные административные инструменты в каждом отдельном государстве).

Примечательно, что для создания российской системы торговли выбросами не требуется существенных изменений ни в рамках существующего законодательства, ни в части подходов, используемых уже сейчас для регулирования выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Необходима лишь «тонкая настройка» уже существующих механизмов, с тем чтобы перейти с административной модели на рыночную модель.

Даже за счет небольших изменений в существующее регулирование (включая Постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632) можно было бы добиться кардинального изменения сложившейся системы и достигаемых результатов.



Вестник ТЭК: правовые вопросы

Бюллетень оперативной правовой информации в области недропользования, экологии и энергетики

Выходит с 2004 года

Периодичность — 20 выпусков в год

«Вестник ТЭК: правовые вопросы» — информационный бюллетень для тех, кому необходимо оперативно отслеживать последние изменения законодательства в области недропользования, нефтегазовой отрасли, электроэнергетики, охраны окружающей среды в России, других странах СНГ и за рубежом.

В бюллетене представлены правовые и судебные новости, отставки и назначения, арбитражная и налоговая практика, анализ и комментарии специалистов, обзор наиболее интересных материалов прессы.

Вся эта информация подкреплена мониторингом нормативных правовых актов, принятых за текущий период, и анализом законопроектов, принятие которых может в той или иной мере повлиять на работу топливно-энергетического комплекса.

В каждом номере публикуется информация о прошедших событиях и календарь мероприятий, представляющих интерес для юриста, аудитора и бухгалтера.

Сайт издания: <http://media.lawtek.ru/media/vpv>

Вы можете подписаться на бюллетень в агентстве «Роспечать» (индекс 84350)

или оформить подписку на печатную/электронную версию через редакцию.
Телефоны редакции:
(499) 235-25-49, (499) 235-47-88.
Электронная почта: order@lawtek.ru

Подпишитесь на электронную версию и вы будете иметь более оперативный доступ к бюллетеню!



Представляется, что для достижения цели создания в России эффективной СТВ должны быть сделаны следующие основные шаги:

- 1) установление максимального объема (лимита) допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для соответствующих предприятий (что возможно как в форме адресного установления (как это происходит сейчас), так и в форме отраслевого подхода);
- 2) прямое допущение возможности обмена (торговли) между владельцами источников выбросов нормативами выбросов загрязняющих веществ (преобразованными в квоты на выбросы) в любой их количественной части;
- 3) установление динамического (плавающего) платежа за превышение установленного для соответствующего предприятия максимального объема (лимита) допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу;
- 4) унификация состава загрязняющих веществ с составом парниковых газов, рассматриваемых в качестве регулируемых на международном уровне;
- 5) проведение периодических аукционов по продаже дополнительного количества нормативов предприятиям, осуществляющим выбросы загрязняющих веществ в атмосферу;
- 6) создание единого оператора реестра (например, в форме самостоятельного лица либо на базе существующего министерства — например, Минприроды России) для осуществления общего администрирования рынка и ведения учета нормативов и операций с ними.

Добровольная система торговли выбросами как основа для дальнейшего нормативного регулирования

Понимая, что для российского законодателя создание новых подходов к регулированию вопросов, которые издревле регулировались иным образом, не является самым простым делом, оптимальным вариантом перехода к такому новому регулированию было бы создание и отработка пилотного варианта так называемой добровольной СТВ представителями бизнес-сообщества, на основе которого впоследствии могла бы формироваться нормативная СТВ, учитывающая реальный опыт функционирования своей предшественницы. Нельзя не отметить тот факт, что о необходимости такого подхода говорят и сами представители министерств и ведомств. Элементам и более подробному описанию добровольной СТВ будет посвящена отдельная статья.

Однако уже на этом этапе очевидно, что для успешной реализации такой системы необходимо создание оператора рынка, который бы осуществлял, помимо прочего, следующие основные функции:

- утверждение методологии и правил приема к учету и обороту сокращений выбросов, достигаемых предприятиями, и непосредственно учет и запись сокращений выбросов парниковых газов;
- ведение реестра сокращений выбросов, который, по обращению каждого конкретного предприятия, мог бы учитывать достигнутые им сокращения выбросов, если таковые соответствуют утвержденным правилам и методологиям, а также сделок с ними;
- обеспечение эффективной связи реестра сокращений выбросов с реестрами других государств (для обмена сокращениями и формирования глобальной системы учета).

Примечательно, что каких-либо изменений действующего законодательства для формирования в России добровольной СТВ и ее отдельных элементов вообще не требуется. Успешное решение этой задачи представляется, таким образом, вполне возможным и не таким уж сложным при должном и систематичном подходе к созданию правил игры представителей бизнес-сообщества и самих операторов рынка. □

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ).
2. Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632 «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 июня 2003 г. № 344 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления».
5. Приказ Минприроды России от 31 декабря 2010 г. № 579 «О Порядке установления источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, подлежащих государственному учету и нормированию, и о Перечне вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих государственному учету и нормированию».

© Ситников С., 2016, e-mail: sitnikov@causaprivata.ru

Предложения о создании Национального фонда защиты морей от нефтяного загрязнения

Е.Н. Хмелева,
руководитель программы
по экологическому законодательству
Всемирного фонда дикой природы
(WWF) России,
кандидат юридических наук



В статье анализируются некоторые вопросы правового регулирования и практики возмещения вреда, причиненного разливом нефти и нефтепродуктов и финансового обеспечения мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти в морях. Автор приходит к выводу о недостаточности мер финансового обеспечения, которые предусмотрены российским законодательством. Он обосновывает, в том числе на основе зарубежного опыта, необходимость разработки и принятия федерального закона «О национальном фонде защиты морей от загрязнения нефтью».

Ключевые слова: возмещение вреда окружающей среде, разлив нефти и нефтепродуктов, финансовое обеспечение мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти в морях, национальный фонд защиты морей от загрязнения нефтью.

Proposals for the creation of the National Fund of the seas protection against oil pollution

Khmeleva E. N.

The paper analyzes some of the issues of legal regulation and practice of compensation for damage caused by spills of oil and petroleum products and financial support of measures to prevent and respond to oil spills in the seas. The author comes to the conclusion that there were insufficient financial support measures provided for by the Russian legislation. She substantiates, including the international experience, the need to develop and adopt the Federal Law "On the National fund of protection against oil pollution of the seas".

Keywords: compensation for environmental damage, spills of oil and petroleum products, financial support of measures to prevent and respond to oil spills in the seas, National fund of protection against oil pollution of the seas.

1 июля 2013 г. вступил в силу Федеральный закон № 287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» и Федеральный закон «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» (далее — Закон № 287-ФЗ). Он является первым важным шагом для создания системы правового регулирования мероприятий по предупреждению и реагированию на разливы нефти в морях, компенсации вреда, причиненного в результате таких разливов, в том числе в части финансирования этих мероприятий.

В соответствии со статьей 1 указанного закона эксплуатирующая организация при осуществлении мероприятий по предупреждению разливов нефти и нефтепродуктов в том числе обязана иметь «финансовое обеспечение осуществления мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, включая возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, в том числе водным биоресурсам, жизни, здоровью и имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате разливов нефти и нефтепродуктов...».

Несмотря на наличие этой нормы в Законе № 287-ФЗ практика показывает, что вред, причиненный в результате разливов нефти, в существующих правовых условиях не может быть возмещен в полном объеме. Об этом свидетельствуют примеры нефтеразливов в морях, произошедшие как до, так и после принятия Закона № 287-ФЗ.

Например, ущерб от аварии в Керченском проливе в ноябре 2007 г. составил 6,5 млрд руб. по оценке Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее — Росприроднадзор), а общая сумма вреда, которая по решению суда должна быть взыскана в пользу всех истцов, составляет чуть более 500 млн руб.

Однако из-за оспаривания решения суда сторонами по делу, в том числе Международным фондом для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 года¹, который должен покрыть сумму, превышающую лимит ответственности виновника аварии ОАО «Волготанкер» и страховой компании ПАО «Ингосстрах», рассмотрение дела тянется до сих пор и до настоящего времени суммы компенсации, указанные в решении суда, не выплачены полностью².

В ноябре 2015 г., полтора года спустя после вступления в силу Закона № 287-ФЗ, на о. Сахалин произошла авария, приведшая к разливу нефтепродуктов и загрязнению побережья. Нефтеналивной танкер «Надежда» в условиях шторма сел на мель, в результате чего произошел разлив нефтепродуктов, было загрязнено 3,5 км побережья, нанесен ущерб окружающей среде, птицам и водным биологическим ресурсам³. 2 декабря 2015 г. следственными органами Дальневосточного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации по результатам процессуальной проверки, проведенной по факту аварии, произошедшей с танкером «Надежда», возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 263 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)⁴. Управлением Росприроднадзора по Сахалинской области возбуждено административное дело⁵. Размер вреда, причиненного вследствие этого разлива нефтепродуктов окружающей среде, пока устанавливается. Но судя по тому, что владельцем танкера «Надежда» является Общество с ограниченной ответственностью «Акватория», зарегистрированное в г. Находка Приморского края с уставным капиталом 10 000 рублей, рассчитывать на скорое возмещение ущерба не приходится.

Когда речь идет о возможном загрязнении нефтью с платформ, искусственных островов, трубопроводов и других сооружений, на которые распространяется Закон № 297-ФЗ, но не распространяются КТМ РФ и Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, процесс возмещения вреда встретит еще больше правовых вопросов.

островов, трубопроводов и других сооружений, на которые распространяется Закон № 297-ФЗ, но не распространяются КТМ РФ и Между-

Меры, предусмотренные Законом № 287-ФЗ, фактически не могут быть реализованы.

Эти примеры показывают сложность вопросов, связанных с финансовыми обязательствами и возмещением вреда от загрязнения морей нефтью. В приведенных случаях, имело место загрязнение с судна, вопросы ответственности за загрязнение с которого урегулированы Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации (далее — КТМ РФ) и Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 г. (в редакции Протокола 1992 г.). Но фактически возмещение вреда не было осуществлено. Когда речь идет о возможном загрязнении нефтью с платформ, искусственных островов, трубопроводов и других сооружений, на которые распространяется Закон № 297-ФЗ, но не распространяются КТМ РФ и Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, процесс возмещения вреда, вызванного этим загрязнением, встретит еще больше правовых вопросов. И вполне возможно, что меры, предусмотренные этим законом, будут недостаточны.

В связи с этим экологи и многие эксперты продолжают настаивать на создании более эффективного финансового механизма, который должен обеспечить финансирование мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти в море, возмещение вреда, причиненного такими разливами, даже в тех случаях, когда объемы необходимого финансирования превышают активы эксплуатирующей организации. Этим механизмом может являться, по мнению экспертов и экологов, специальный государственный внебюджетный компенсационный фонд.

Основным источником формирования фонда могут стать отчисления эксплуатирующих организаций определенной суммы с каждой тонны перевезенной или добытой нефти. Создание фонда обеспечит наличие средств, необходимых для оперативной ликвидации разливов нефти федерального и регионального уровня. При этом, с одной стороны, это не возлагает дополнительной нагрузки на федеральный и региональный бюджеты, а с другой стороны не ведет к банкротству эксплуатирующей организации, которая не в состоянии обеспечить возмещение всех расходов.

¹ Фонд создан в соответствии с Международной конвенцией о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 г. (дополнение к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 г.).

² См. карточку дела № А56-2435/2008: <http://kad.arbitr.ru/Card/dcc3ea0f-37a2-422e-82a7-3cf9ffe95c55>, а также информацию на сайте Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью: <http://www.iopcfunds.org/incidents/incident-map/#139-2007-225-November>.

³ См. например: <http://ria.ru/incidents/20151202/1334053034.html>; Яковлева-Устинова Т. «Гибель «Надежды». У берегов Сахалина затонул танкер» // Offshore Russia, февраль 2016.

⁴ <http://dvsut.sledcom.ru/news/item/994843/>.

⁵ <http://rpn.gov.ru/node/17467>.

Таблица

Сравнение национальных компенсационных фондов

Страны	США	Канада	Финляндия	Китай
Источник формирования	Акцизы, переводы из других фондов, штрафы, проценты	Сборы	Акцизы на всю импортируемую или перевозимую нефть	Сборы, основанные на тоннаже судна
Управление	Береговая охрана, Центр по управлению национальными фондами по ПЛРН	Береговая охрана, Администрация фонда	Министерство окружающей среды и Правление, состоящее из представителей заинтересованных сторон	Комитет, подчиненный ведомству, отвечающему за безопасность морской деятельности
Использование	Расходы, не покрытые ответственным лицом, или на ликвидацию разливов из неустановленного источника	Расходы, не покрытые ответственным лицом, или на ликвидацию разливов из неустановленного источника	Расходы, не покрытые ответственным лицом, или на ликвидацию разливов из неустановленного источника	Расходы, не покрытые ответственным лицом, или на ликвидацию разливов из неустановленного источника
Ограничение расходов на один разлив	1 млрд долл. США	Около 149 млн долл. США	Лимит не установлен	Около 4,8 млн долл. США

К участию в управлении фонда должны быть привлечены представители как государственных органов, так и нефтедобывающих и транспортных компаний, экологи, общественные организации. Из средств фонда возможно компенсировать ущерб, который не может быть выплачен за счет Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 г., или превышает размеры финансового обеспечения эксплуатирующей организации, а также вызван разливами из неустановленных источников.

В пользу создания специального компенсационного фонда свидетельствует опыт других стран, где подобные финансовые национальные механизмы созданы и работают уже на протяжении многих лет. Такие фонды созданы в США, Китае, Канаде и Финляндии, они призваны аккумулировать средства, вносимые компаниями добывающими нефть как в море, так и на суше, и управляющие эту нефть танкерным флотом или по морским нефтепроводам. В Финляндии был принят специальный закон о фонде⁶; в США⁷, Канаде⁸ и Китае⁹ создание и функционирование национальных фондов регулируется законами о защите морской среды и ответственности за ее загрязнение. В этих четырех странах есть свои особенности в части объектов добычи и транспортировки нефти, порядка управления, пределов ответственности, но общим является то, что данные фонды являются государственными. Для их наполнения установлены налоги, платежи или сборы с перевозчиков, получателей нефти или владельцев лицензий на ее добычу (см. таблицу).

В пользу создания специального компенсационного фонда свидетельствует опыт стран, где подобные финансовые национальные механизмы созданы и работают уже на протяжении многих лет.

Представляется, что опыт создания и функционирования национальных фондов этих стран может быть использован и в Российской Федерации, учитывая растущие перевозки, а также разведку и будущую добычу углеводородов в морях, омывающих нашу страну.

В период подготовки проекта Закона № 287-ФЗ статья о создании такого фонда включалась в текст законопроекта, но ее пришлось исключить из-за жесткой позиции Министерства финансов Российской Федерации, возражающего против создания подобных внебюджетных фондов.

Для создания внебюджетного фонда, а также возложения на юридических лиц обязанности по уплате взносов или сборов, требуется принятие специального законодательного акта. В 2014–2015 гг. группой депутатов Государственной Думы Российской Федерации при поддержке общественных организаций был разработан проект федерального закона «О национальном фонде защиты морей от загрязнения нефтью». Основной идеей проекта закона было

⁶ Act on the Oil Pollution Compensation Fund, May 24. 1974. http://www.ym.fi/en-us/The_environment/Finnish_Oil_Pollution_Fund.
⁷ Oil Pollution Act, 1990 <http://www.epa.gov/osweroe1/content/lawsregs/opaover.htm>.
⁸ Canada Shipping Act, amendments from April 24, 1989, Marine Liability Act, 2009. <http://ssopfund.gc.ca/en/the-fund/legal-framework>.
⁹ Marine Environment Protection Law of the People's Republic Of China, 1982 with amendments from 1999, <http://www.ecolex.org/ecolex/ledge/view/RecordDetails;DIDPFDSIjsessionid=A8D96866EE59BAF0D0CB3503F07013A2?id=LEX-FAOC006512&index=documents>.

создание фонда на основе государственно-частного партнерства. Проект закона был направлен от имени депутатов для согласования в Правительстве Российской Федерации.

В ответах из министерств говорилось о необходимости доработки проекта закона. Основной критике подвергся механизм государственно-частного партнерства, предлагаемый в законопроекте. Но, несмотря на такие ответы, у министерств нет принципиальных возражений против самой идеи о необходимости национального компенсационного фонда, создаваемого в том или ином виде с целью аккумулирования средств для предотвращения разливов нефти, дополнительных средств для подготовки и содержания аварийных спасательных служб, необходимого оборудования, оперативного реагирования на разливы нефти и ликвидации их последствий. Министерство транспорта Российской Федерации прямо поддержало создание такого фонда.

Общественным советом при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации в сентябре 2015 г. обсуждался вопрос о ходе применения Закона № 287-ФЗ, и в том числе о создании национального фонда защиты морей от загрязнения нефтью.

В Заключение Общественного совета включена рекомендация в адрес Минприроды России и других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти принять участие в доработке проекта федерального закона «О национальном фонде защиты морей от загрязнения нефтью»¹⁰.

Таким образом, вопрос о создании специального национального компенсационного фонда для защиты морей от нефтяного загрязнения является актуальным. Предстоит большая работа по совершенствованию проекта федерального закона, с привлечением как органов государственной власти, так и представителей бизнеса, связанного с добычей и транспортировкой нефти, с целью создания эффективного механизма, позволяющего обеспечить необходимые финансовые средства для предупреждения нефтяных разливов в морях, для ликвидации их последствий и компенсации причиненного ими ущерба. □

Библиография

1. Международная конвенция о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 г. (дополнение к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 г.). [http://www.iopcfunds.org/uploads/tx_iopcpublishations/Text_of_Conventions_e.pdf].
2. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 мая 1999 г., № 18, ст. 2207.
3. Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» и Федеральный закон «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2012 г., № 53 (часть I), ст. 7612.
4. Act on the Oil Pollution Compensation Fund, May 24. 1974. [http://www.ym.fi/en-us/The_environment/Finnish_Oil_Pollution_Fund].
5. US Oil Pollution Act, 1990. [<http://www.epa.gov/osweroe1/content/lawsregs/opaover.htm>].
6. Canada Shipping Act, amendments from April 24, 1989, Marine Liability Act, 2009. <http://ssopfund.gc.ca/en/the-fund/legal-framework>.
7. Marine Environment Protection Law of the People's Republic Of China, 1982 with amendments from 1999, [<http://www.ecolex.org/ecolex/ledge/view/RecordDetails;DIDPFDSjsessionid=A8D96866EE59BAF0D0CB3503F07013A2?id=LEX-FAOC006512&index=documents>].
8. Отчет об аварии танкера «Волгонетфть-139» на сайте Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 г. [<http://www.iopcfunds.org/incidents/incident-map/#139-2007-225-November>].
9. Электронная карточка арбитражного дела A56-2435/2008. [<http://kad.arbitr.ru/Card/dcc3ea0f-37a2-422e-82a7-3cf9fe95c55>].
10. По факту аварии танкера «Надежда» на Сахалине заведено уголовное дело. [<http://ria.ru/incidents/20151202/1334053034.html>].
11. Татьяна Яковлева-Устинова. «Гибель «Надежды». У берегов Сахалина затонул танкер» // Offshore Russia, февраль 2016.
12. На Сахалине по факту аварии, произошедшей с нефтеналивным судном «Надежда», возбуждено уголовное дело // официальный сайт Дальневосточного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации. [<http://dvsut.sledcom.ru/news/item/994843>].
13. Аварийный разлив нефтепродуктов в Татарском проливе // Официальный сайт Росприроднадзора. [<http://rpn.gov.ru/node/17467>].
14. Заключение Общественного совета при Минприроды России по вопросу о ходе применения Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» и Федеральный закон «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» и обеспечении предупреждения и реагирования на разливы нефти». [<http://mnr.gov.ru/activities/detail.php?ID=142146>].

© Хмелева Е.Н., 2016, e-mail: EKhmeleva@wwf.ru

¹⁰ Заключение Общественного совета при Минприроды России по вопросу о ходе применения Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» и Федеральный закон «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» и обеспечении предупреждения и реагирования на разливы нефти». <http://mnr.gov.ru/activities/detail.php?ID=142146>.

Дело ОАО «Тюменнефтегаз» против FNPC, или как Роснефть успешно оспорила арбитражное решение в шведском государственном суде

Алексей Барнашов,
глава судебно-арбитражной практики
юридической фирмы *Mannheimer
Swarling* в России



В данной статье автор рассматривает с правовой точки зрения дело ОАО «Тюменнефтегаз», являющейся дочерней компанией Роснефти, против FNPC. Автор приводит историческую справку по данному спору, анализирует особенности рассмотрения этого дела в Стокгольмском арбитраже, а также детали обжалования принятого им решения в Апелляционном суде Швеции, который встал на сторону российской компании. Автор статьи приводит аргументацию судей, принявших такое решение, отмечая, что FNPC подала новый иск, а значит это дело возобновится.

Ключевые слова: Тюменнефтегаз, *First National Petroleum Corporation*, Роснефть, Стокгольмский арбитраж, Апелляционный суд Швеции, обжалование.

Case of JSC “Tyumenneftegaz” against FNPC, or how Rosneft successfully challenged the arbitral award in the Swedish state court

Barnashov A.

In this article, the author examines from the legal point of view the case of JSC “Tyumenneftegaz”, a subsidiary of Rosneft, against FNPC. The author gives the historical background of the dispute, analyzes the features of this case in the Stockholm arbitration, as well as details of its decision's appealing in the Appeal Court of Sweden, which took the side of the Russian company. The author gives the reasoning of judges, who made such a decision, noting that FNPC filed a new suit, and then the case will resume.

Keywords: Tyumenneftegaz, *First National Petroleum Corporation*, Rosneft, The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce, SCC, Appeal Court of Sweden, appeal.

Дело ОАО «Тюменнефтегаз» против *First National Petroleum Corporation* (далее — FNPC) достойно внимания тем, что оно ознаменовало собой поворотный момент в сфере практики разрешения споров с участием российских компаний — впервые за много лет удалось добиться победы в шведском государственном суде, который полностью отменил арбитражное решение Арбитражного Института Торговой Палаты г. Стокгольма.

Вслед за этим две победы одержала Российская Федерация, которой удалось сначала добиться отмены в шведском суде арбитражного решения по одному из так называемых дел «Юкоса», а именно в деле *Российская Федерация против Quasar de Valores SICAV SA и др.*¹, а затем и отмены в голландском суде другого арбитражного решения по другому делу «Юкоса».

Стокгольмский арбитраж является традиционной площадкой для коммерческих споров между крупным российским бизнесом (особенно с государственным участием) и иностранными партнерами, сохраняя свою популярность нейтрального форума еще с советских времен.

Шведские государственные суды нарабатывали солидную практику применительно к международному коммерческому арбитражу и стабильно придерживаются проарбитражной позиции. Отмены арбитражных решений (полностью или в части) настолько редки — примерно в пределах 5–10 % от общего количества рассмотренных дел, — что каждая такая отмена становится настоящим событием, которое скрупулезно обсуждается и анализируется.

¹ Зыков Р.О. Позиция шведских судов по вопросу компетенции арбитража в деле держателей АДР на акции ЮКОСа против России // Нефть, Газ и Право. 2016. №4.

История вопроса

Между ОАО «Тюменнефтегаз» (сейчас входит в структуру «Роснефти», а ранее — ТНК-ВР) и американской компанией FNPC было заключено соглашение о партнерстве на разработку Кальчинского нефтегазового месторождения, и для этой цели в 1993 г. ими было создано совместное предприятие «Тюмтекс». По данному соглашению «Тюменнефтегаз» обязался предпринять меры по наделению «Тюмтекс» лицензией, необходимой для разработки Кальчинского месторождения. Лицензия была выдана в 1993 г. Однако оформлена она была на «Тюменнефтегаз» и так и не была передана «Тюмтекс». В 1993 г. началась разработка месторождения. В том же 1993 г. в Париже между представителями российской и американской компаний состоялась судьбоносная встреча, которая, по сути, привела к разрыву партнерства между «Тюменнефтегазом» и FNPC и выходу последней из проекта. В 2011 г. FNPC обратилась в Арбитражный Институт Торговой Палаты г. Стокгольма с иском о возмещении убытков в виде упущенной выгоды в размере приблизительно 184 млн долл. США.

Стокгольмский арбитраж

Арбитражное разбирательство в стокгольмском арбитраже было возбуждено вследствие разрыва партнерства по причинам, которые были предметом обсуждения на встрече в Париже в 1993 г. и которые стали предметом разногласий в арбитраже. FNPC обвинила «Тюменнефтегаз» в нарушении соглашения о партнерстве путем намеренного введения американской компании в заблуждение представлением искаженной информации об оценочных запасах нефти, а также о возможности переоформления лицензии на совместное предприятие «Тюмтекс». Согласно утверждениям FNPC, «Тюменнефтегаз» сообщил недостоверные сведения с целью убедить своего американского партнера покинуть этот проект. И если бы на встрече в Париже в 1993 г., как утверждает американская компания, «Тюменнефтегаз» не искажал данные о запасах нефти, то FNPC осталась бы в проекте и соответственно получала бы прибыль с 1993 г. В арбитраже FNPC требовала возместить убытки в виде упущенной выгоды за пе-

риод с 1993 по 2011 г. и последующее время, а также проценты — в общей сложности сумма требований составила 184 млн долл. США.

Арбитражный трибунал — состоящий из председателя Claes Lundblad (Швеция) и арбитров Mark Baker (США) и Сергея Николаевича Лебедева (Российская Федерация) — пришел к выводу, что имели место все нарушения, о которых заявила FNPC. Слушания по делу прошли летом 2013 г., а 9 декабря 2013 г. арбитраж взыскал убытки 173 млн долл. США в пользу американской компании.

Шведский государственный суд

«Тюменнефтегаз» обратился в Апелляционный суд Швеции с просьбой об отмене вынесенного арбитражного решения. Позиция «Тюменнефтегаза», помимо прочего, заключалась в том, что арбитраж вышел за пределы своей компетенции.

Дело в том, что в процессе арбитражного разбирательства трибунал предложил сторонам подготовить совместный документ — Совместное Резюме (Joint Summary of Legal Grounds), в котором были бы кратко изложены юридически значимые факты и иные существенные обстоятельства дела. Из смысла указаний арбитров следовало, что они будут разрешать спор на основании только тех фактов и обстоятельств, которые зафиксированы в Совместном Резюме сторон. Несмотря

на это, по мнению «Тюменнефтегаза», трибунал все же полагался на такие обстоятельства, кото-

Апелляционный суд констатировал, что по своей правовой природе Совместное Резюме представляет собой объем компетенции арбитров, а точнее — ее рамки, за пределы которых выходить нельзя.

рые в Совместном Резюме отсутствовали. Так, в Совместном Резюме FNPC ссылалась на то, что на встрече в Париже в 1993 г. «Тюменнефтегаз» искажил сведения о дебите нефти (oil flow rates). Однако из арбитражного решения следует, что арбитры давали оценку тому, была ли предоставлена искаженная информация не только применительно к дебиту нефти, но и к запасам нефти в месторождении (oil reserves in the field). При этом трибунал пришел к выводу, что искажение действительно имело место. Вместе с тем, по мнению «Тюменнефтегаза», на искажение сведений применительно к запасам нефти в Совместном Резюме FNPC не ссылалось. Это привело к тому, что у «Тюменнефтегаза» не было возможности представить свои возражения по данному вопросу.

Следовательно, арбитры, которые дали оценку обстоятельствам, не вошедшим в Совместное Резюме (которое в полном объеме включено в текст арбитражного решения), превысили, по утверждению «Тюменнефтегаза», свои полномочия.

Шведский Апелляционный суд, рассматривая заявление «Тюменнефтегаза» об отмене арбитражного решения, начал с квалификации правовой природы Совместного Резюме. Изучив все материалы арбитражного разбирательства, включая переписку по электронной почте между трибуналом и сторонами, суд пришел к выводу, что арбитры имели в виду локализовать существенные факты и иные юридически значимые обстоятельства, подлежащие изучению и оценке, в данном Совместном Резюме. Под существенными фактами и иными юридически значимыми обстоятельствами с точки зрения шведского права следует понимать конкретный эпизод, влекущий определенные правовые последствия. Это может быть, например, действие контрагента, которое свидетельствовало бы о нарушении договора, и т.п. Исходя из хода арбитражного разбирательства, такое понимание природы Совместного Резюме было соответствующим образом воспринято и очевидно полностью принято и «Тюменнефтегазом», и FNPC. На этом основании Апелляционный суд констатировал, что по своей правовой природе Совместное Резюме представляет собой объем компетенции арбитров, а точнее — ее рамки, за пределы которых выйти нельзя. Следовательно, рассмотрение трибуналом тех фактов, которые не упомянуты в Совместном Резюме, не должно иметь место.

Апелляционный суд указал, что толкование содержания Совместного Резюме необходимо осуществлять буквально. В Совместном Резюме FNPC ссылалась лишь на искажение информации о дебите нефти (oil flow rates), но не об оценочных запасах нефти (oil reserves). Термин «дебит нефти» не охватывает понятие оценочных запасов нефти. При этом, как установил Апелляционный суд, из мотивировочной части арбитражного решения следовало, что арбитрами были проанализированы обстоятельства, относящиеся к запасам нефти, именно с точки зрения установления того, был ли нарушен спорный договор. И поскольку вопросы по запасам нефти не были зафиксированы в Совместном Резюме, то арбитры вышли за рамки своей компетенции.

Далее Апелляционный суд дал оценку тому, до какой степени должно быть превышено полномочие арбитрами, чтобы привести к необходимости отмены арбитражного решения. И хотя в шведском Законе об Арбитраже отсутствует прямо выраженное требование такой проверки (ст. 33 и ст. 34 Закона об арбитраже), Апелляционный суд констатировал, что тем не менее следует исходить из того, что оно существует.

Шведская правовая доктрина всегда допускала возможность отмены арбитражного решения либо полностью, либо частично в случае превышения

арбитрами своей компетенции. Арбитражное решение может быть оставлено в силе в той части, которая таким превышением не затро-

нута. Например, если в рамках арбитражного разбирательства были заявлены несколько требований, то превышение компетенции лишь по одному требованию не может повлиять на действительность арбитражного решения по остальным требованиям, разрешенным арбитрами.

Однако иногда возникают связанные с превышением полномочий дела, вызывающие затруднение в плане возможности выделить часть арбитражного решения, которую возможно было бы оставить в силе. Такое случается, если вообще невозможно разделить арбитражное решение на части и идентифицировать затронутые превышением полномочий части. Или, например, даже если возможно теоретически разделить арбитражное решение на части (например, на разные требования), но некоторые вопросы фактического или правового характера все равно могут до некоторой степени пересекаться.

В отношении данных казусов Апелляционный суд установил прецедент, а именно — если последствия превышения арбитрами своей компетенции не ясны, то государственный суд теряет полномочие на усмотрение применительно к возможности оставить в силе арбитражное решение в части, т.е. суд обязан отменить арбитражное решение в полном объеме. При этом стоит отметить, что Апелляционный суд указал на возможные исключения из данного общего правила. Так, полной отмены арбитражного решения необходимо избегать, когда выход арбитров за рамки своей компетенции настолько незначителен, что сделало бы отмену арбитражного решения в полном объеме очевидно непропорциональным последствием.

Установленное Апелляционным судом общее правило, а также указание на возможные исключения уже приобрели силу прецедента, поскольку принятое Апелляционным судом решение не подлежит обжалованию. Дело в том, что в соответствии со шведским правом обжалование решения Апелляционного суда по такого рода делам в Верховный Суд Швеции допускается только в том случае, если сам Апелляционный суд разрешит такое обжалование (ст. 43 Закона об арбитраже). В данном деле Апелляционный суд своего разрешения на обжалование не предоставил.

Уместно отметить, что решение Апелляционного суда по делу ОАО «Тюменнефтегаз» против First National Petroleum Corporation не только не испортит репутацию стокгольмского арбитража (но может негативно отразиться на репутации конкретных арбитров), а, наоборот, повысит привлекательность Швеции как места для разрешения коммерческих споров, где, с одной стороны, традиционно придерживаются проарбитражной позиции, а с другой стороны, государственные суды строго следуют букве и духу закона.

Весьма примечательно, что сформулированная Апелляционным судом правовая позиция не является чем-то уникальным или идущим вразрез с общепринятой практикой в области международного коммерческого арбитража. Напротив — данная позиция звучит в унисон с Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже от 21 июня 1985 г., текст которого практически дословно повторен в Законе Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»: арбитражное решение может быть отменено, если оспаривающая арбитражное решение сторона не имела по каким-либо причинам возможности представить свои объяснения (ст. 34). Под соответствующей

щей причиной следует в данном случае понимать ситуацию, когда решение арбитражного трибунала основано на доводах, которые истец не заявлял, следовательно, у ответчика объективно не было возможности представить свои объяснения и возражения на незаявленные доводы.

Что дальше?

А дальше... видимо, последует продолжение саги.

Как указывается в промежуточной сокращенной консолидированной финансовой отчетности ОАО «Роснефть» (на 31 марта 2016 г.), 31 декабря 2015 г. FNPC предъявила в Арбитражный Институт при Торговой Палате Стокгольма иск к ОАО «Тюменнефтегаз», дочерней компании ОАО «Роснефть», о взыскании убытков в размере 200 млн долл. США (13,5 млрд руб. по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на 31 марта 2016 г.), а также процентов и арбитражных расходов в связи с предположительным нарушением ряда положений соглашения между FNPC и ОАО «Тюменнефтегаз» о создании на территории России совместного предприятия «Тюмтекс». Слушания ожидаются.

С большой долей уверенности можно предположить, что это новый «старый» иск, т.е. FNPC предъявила те же самые требования, что и в иске в 2011 г. И основания иска, вполне вероятно, те же самые, но только теперь FNPC будет соблюдать предельную осторожность, чтобы не допустить ранее совершенных ошибок.

Так что, как говорится, «продолжение следует»... □

© Барнашов А., 2016, e-mail: alexey.barnashov@msa.se

НОВЫЕ СЕРВИСЫ ГРУППЫ «ПравоТЭК»

media.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 18 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru media.lawtek.ru media.lawtek.ru media.lawtek.ru

Рецензия на монографию «Регулирование нефтегазодобывающей отрасли: сопоставительный анализ лицензионных и концессионных систем» (под ред. Тины Хантер)*



А.А. Конопляник,
профессор РГУ нефти и газа им.
И.М.Губкина, советник Генерального
директора ООО «Газпром экспорт»,
доктор экономических наук**

В состав ООН входит сегодня 193 государства¹. В 2009 г. их было на одно меньше², из которых, по данным недавно покинувшего этот мир Гордона Бэрроуса (Gordon Barrows, см. памятную статью в его честь, помещенную в предыдущем номере журнала), 177 стран (92 %) располагали нефтегазовым законодательством. Из них только 104 (54 % стран ООН, или 59 % от числа государств, располагающих нефтегазовым законодательством) были нефтедобывающими, т.е. вели промышленную добычу нефти. То есть остальные 73 государства из 177 (41 %) имели действующее нефтяное законодательство, но нефть — по тем или иным причинам — не добывали. 111 из 177 стран (63 %) применяли лицензионное или концессионное нефтегазовое законодательство (так называемую систему «налог плюс роялти»). 55 государств (31 %) предпочитали систему нефтегазового регулирования на основе соглашений о разделе продукции (СРП). 11 стран (6 %) применяли смешанную/гибридную систему нефтегазового регулирования, разрешая инвестору-недропользователю выбирать между концессионно-лицензионной системой и режимом СРП, поскольку обе системы недропользования были легализованы в странах этой группы. Среди 104 нефтедобывающих стран 55 (53 %) применяли лицензионно-концессионную систему, 38 государств (36 %) — режим СРП, те же 11 стран (11 %) — смешанную/гибридную систему регулирования нефтегазодобывающей отрасли³.

Понятно, что было бы довольно затруднительно представить в рамках одной книги углубленный анализ различных экономико-правовых систем недропользования для такой широкой географии государств. И становится ясным, почему редактор книги (проф. Тина Хантер, директор Центра энергетического права Университета г. Абердин, Шотландия) организовала монографию по принципу собрания представительных страновых примеров применения концессионных и лицензионных систем, объединив выбранные для анализа государства в две группы («традиционные» и «новые/развивающиеся» нефтедобывающие страны/провинции), добавив вступительный и заключительный разделы с обобщающим межстрановым анализом исследуемых вопросов. Поэтому, несмотря на то что редактор ограничила предметный анализ в монографии вопросами применения концессионных и лицензионных систем недропользования, она, тем не менее, таким образом охватила в рамках книги значительную часть международной недропользовательской практики, покрывающую более половины принимающих нефтедобывающих государств.

* «Regulation of the Upstream Petroleum Sector. A comparative Study of Licensing and Concessions Systems», ed. by Tina Hunter // Edward Elgar Publishing, ISBN 978 1 78347 010 5 (cased), ISBN 978 1 78347 011 2 (eBook).

** Конопляник А.А. является почетным сотрудником Центра международного энергетического, нефтяного и горного права и политики Университета Данди (Шотландия).

¹ <http://www.un.org/ru/members/>.

² <http://www.un.org/ru/members/growth.shtml#2000>.

³ Данные Ассоциации международных нефтяных переговорщиков (Association of International Petroleum Negotiators/AIPN) и компании Barrows Co, любезно предоставленные в свое время автору Гордоном Бэрроусом и представленные автором в: Конопляник А. Средство от «правового вакуума». Уровень экономического и правового развития государства определяет выбор инвестиционных режимов в недропользовании // *Нефть России*. 2012. № 8. С. 20–24; № 9. С. 26–29; № 10. С. 16–23; Конопляник А. Economic Growth and Investment Regimes in Subsoil Use and its consequences for Russia (Results of Cross-Country Comparison) // *Oil, Gas, Energy Law Intelligence (OGEL)*, July 2015, vol.13, Issue 4 (www.ogel.org; www.konoplyanik.ru).

Итак, монография разделена на четыре части. Часть первая посвящена общим принципам нефтяного недропользовательского регулирования: его универсальности в международном контексте и концепции «нефтяного правопорядка» (*lex petrolea*) (глава 1, A. Wawryk) и вопросам доступа к нефтяным ресурсам в рамках лицензионных и концессионных систем недропользования (глава 2, T. Hunter).

Часть вторая рассматривает вопросы регулирования нефтедобывающей отрасли в считающихся (ставших) традиционными нефтяных странах/провинциях, а именно: при добыче традиционной нефти в Австралии (глава 3, T. Hunter), на британском (глава 4, G. Gordon и J. Paterson), норвежском (глава 5, E. Nordtveit), американском (глава 6, O.L. Anderson и C. Kulander) и канадском (глава 7, K. Fletcher-Johnson) континентальном шельфе.

Часть третья анализирует нефтяное законодательство в странах, относимых редактором (ибо помещены именно в этот раздел) к «развивающимся нефтяным странам/провинциям», а именно: в Бразилии (глава 8, E.G. Pereira), Нигерии (глава 9, S.W. Amadiobogha), России (глава 10, K. Swendsen и A. Компанец) и на шельфе Японии (глава 11, S. Kozuka).

Признаюсь, подбор стран для раздела с таким названием показался мне, мягко скажем, странным. Бразилия и Нигерия — страны, которые, по данным разных источников (EIA DOE USA, ОПЕК, BP), занимают последние пару лет 9-е/11-е и 12-е/13-е места в мире по добыче нефти соответственно, на каждую приходится 2,5–3,0 % мировой нефтедобычи⁴. К тому же Бразилия является де факто пионером и мировым «полигоном» по отработке применения технологий сверхглубоководной (с глубинами более километра воды над залежью) добычи нефти на море. Россия, по данным тех же источников, устойчиво входит в это же время в тройку лидеров по объемам добычи вместе с США и Саудовской Аравией (12,5–13,0 % мировой добычи каждая), причем наша страна впервые выходила на лидерские позиции по добыче нефти в мире еще на рубеже XIX–XX веков, опережая тогда по этому показате-

лю США в течение нескольких лет. Пожалуй, только Япония не является из указанного квартета нефтедобывающей страной, на 100 % зависит от импорта, а перспективы освоения ее шельфа связаны, скорее, с газогидратами, чем с нефтью. Но отнесем это к издержкам корректности оглавления, а не к издержкам содержания таким — не совсем удачным, на мой взгляд, — образом озаглавленного раздела.

Часть четвертая (глава 12, T. Hunter) посвящена сравнительному анализу правовых вопросов нефтяного регулирования рассматриваемых стран, в первую очередь — касательно условий и порядка доступа к недрам.

Таким образом, части 2 и 3 книги содержат набор глав, описывающих специфические условия правового регулирования нефтедобывающей отрасли в разных странах. «Страновые» главы организованы по сходному (если не сказать единому) логическому порядку, который предоставляет хорошую возможность читателю составить детальную картину

правового регулирования нефтедобывающей отрасли в рассматриваемых государствах. Как правило, каждая такая глава

начинается с короткого исторического параграфа, далее следует детальное описание правового регулирования нефтедобывающей отрасли в стране, включая право собственности на ресурсы нефти и доступ к ним, различные виды и основные условия лицензионных соглашений на добычу нефти, регулятивные вопросы обеспечения техники безопасности и охраны окружающей среды в нефтедобыче.

Правда, читателю не следует ожидать, что эти «страновые» главы написаны по единому трафарету. В каждой из глав этих разделов анализируются свои дополнительные вопросы. Например, финансовые аспекты лицензирования пользования недрами (Соединенное Королевство, США), включая вопросы налогообложения, доступа третьих сторон к трубопроводам, порядок ликвидации морских нефтепромысловых сооружений, что является важнейшим вопросом завершающей фазы освоения любой морской нефтегазодобывающей провинции (Соединенное Королевство), порядок взаимоотношений с государством и прямое государственное участие (Норвегия, Россия), детальное — почти пошаговое — описание процессуального порядка строительства морских скважин на участках шельфа федерального подчинения, порядок оценки и взимания/уплаты

⁴ https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD_%D0%BF%D0%BE_%D0%B4%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%87%D0%B5_%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D0%B8.

роялтиз, процедуры коммунитизации (communitization — здесь: взаимодействие федерального правительства и местных органов власти) и унитаризации (unitization — централизованная эксплуатация месторождения), применение норм морского права (США), регулирование вопросов предотвращения морских загрязнений нефтепромысловыми объектами и ответственности за них (Канада), детальное постатейное описание первого национального модельного концессионного соглашения, включая вопросы государственного участия и локализации (привлечения местных подрядчиков, перевозчиков, трудовых ресурсов и т.п.) (Бразилия), различие между двумя применяемыми в стране режимами недропользования — СРП и лицензионным, описание соглашений о совместной деятельности (Joint Operation Agreements/JOA) в рамках лицензионной системы недропользования, локализации производства (использование отечественных технологий и трудовых ресурсов), реформа нефтяного законодательства 2012 г. (Нигерия), лицензионный режим после внесения изменений и дополнений в 2011 г. в отношении производственных процессов в Мировом океане (Япония).

В каждой страновой главе специально рассматриваются вопросы регулирования производственной нефтепромысловой деятельности при освоении шельфа. Но если в главах, посвященных Австралии, Бразилии и Нигерии, анализируются вопросы правовой базы нефтяной отрасли как на суше, так и на море, то все остальные страновые главы подробно рассматривают только вопросы правового регулирования нефтедобычи на шельфе. Может быть, именно это послужило основанием для редактора монографии поместить Россию, Японию, Бразилию и Нигерию в раздел, озаглавленный «развивающиеся нефтяные страны/провинции», поскольку эти государства еще не достигли тех масштабов развития нефтедобычи на море, как другие страны, описываемые в этой книге. Тем не менее такая характеристика (классификация) этих государств представляется сомнительной.

Мое особое внимание привлекли части 1 и 4 книги, в которых представлен сопоставительный анализ и обобщенные взгляды авторов по вопросам, вынесенным в название книги.

В главе 1 Алекс Воврик (Alex Wawryk) исследует концепцию *lex petrolea* (нефтяного правопорядка) как разновидности *lex mercatoria* (международного «торгового права»). Автор начинает с четких правовых и экономических предпосылок интернационализации, консолидации и генерализации (обобщения) нефтяных производственных соглашений. Он обосновывает на фактическом материале, что

их основной целью является снижение рисков долгосрочных инвестиций в добывающие (апстриминговые) проекты к взаимной (в идеале) выгоде принимающей страны (собственника невозобновляемого природного ресурса в недрах) и пользователя недр (инвестора в нефтяной проект) в рамках глобализируемого энергетического мира. Это — хорошая отправная точка для его анализа, поскольку добыча полезных ископаемых (как на суше, так и на море) является одним из наиболее (если не самым) рискованных видов экономической деятельности в рамках системы материальных производств, поскольку характеризуется наличием такого вида риска (геологический риск), который отсутствует в других видах экономической деятельности.

«Поскольку эти контракты весьма долгосрочные, международные нефтяные компании подвержены суверенному риску, каковым является риск последствий политических событий для нефтяной отрасли. Классический пример — риск смены правительства (в принимающей стране — А.К.)...» (с. 4). В этом — суть проблемы: срок экономической жизни апстримовского нефтяного проекта (его финансовый/производственный цикл) обычно измеряется десятилетиями, в то время как политический (электоральный) цикл в демократических государствах длится 4–8 лет, т. е. последний в несколько раз короче экономического жизненного цикла нефтяного проекта. Такие проекты стационарны (иммобильны, привязаны к местности/горному отводу), в отличие, скажем, от проектов в обрабатывающей промышленности: перенести место размещения нефтепромысла в другую страну (или даже на несколько десятков километров в сторону, поближе к потребителю) невозможно, что довольно легко сделать в случае, например, машиностроительного, автомобильного, химического и других т.п. производств. И поэтому, несмотря на то что международные нефтяные компании действуют по всему миру, нефтепромысловые операции (разведка и добыча) по всему миру регулируются национальными правовыми режимами принимающих стран. Как говорится, спрос глобален (определяется глобальными тенденциями и техническими возможностями по его удовлетворению), а предложение локально (определяется индивидуальными законодательными нормами суверенных добывающих государств). Это означает множественность и междоуличную дифференциацию нефтяных режимов недропользования (выбор которых является суверенной прерогативой суверенных государств), что усложняет задачу нахождения сбалансированного подхода и алгоритмизации для взаимоприемлемого снижения рисков. Поэтому мы сталкиваемся с объективным усложнением (причем зачастую многократным) рисков в нефтяной отрасли.

Я полностью разделяю позицию автора, что «несмотря на отсутствие некоего единого договора/соглашения, являющегося источником всеобщих принципов [нефтяного — А.К.] права, имеет место процесс интернационализации [и глобализации — А.К.] национальных принципов, а также правил и путей/способов ведения бизнеса, который привел к развитию и распространению по миру многих правовых принципов, ставших общими для нефтяных соглашений. Этот процесс интернационализации [таких принципов — А.К.], с одной стороны, отражает международную природу мировых нефтяных рынков и, с другой стороны, вызвал рост крепнувшего ощущения, что [международная нефтяная — А.К.] промышленность регулируется, в некоторой степени, «международным» или «транснациональным» нефтяным правом» (с. 5). На мой взгляд, это — классическое объяснение вырастающего «снизу — вверх», органического, эволюционного пути формирования международных институтов/инструментов защиты и стимулирования торговли и инвестиций, таких как, например, Генеральное соглашение по тарифам и торговле/Всемирная торговая организация (ГАТТ/ВТО) (защита/стимулирование торговли) или Договор к Энергетической хартии (защита/стимулирование торговли и инвестиций в энергетике), а также той растущей роли, которую играют различные саморегулирующиеся бизнес-ассоциации в процессе консолидации и генерализации (обобщения) бизнес-практик и правил и превращения их в общераспространенные, например Ассоциация международных нефтяных переговорщиков (Association of International Petroleum Negotiators/AIPN).

«Представление о том, что, быть может, существует некий «общераспространенный нефтяной правовой порядок» (*lex petrolea*), состоящий из норм традиционного международного обычного права, особо значимых для международной нефтяной отрасли, возникло (было озвучено) в ходе разбирательства по делу *Kuwait vs AMINOIL*⁵... хотя арбитражный трибунал [1982] отверг как утверждение, что такой «порядок» (набор правил) существует, так и возможность его применения в данном случае,

даже если бы такой «порядок» и существовал» (с. 23–24). Дабы предоставить читателю необходимый исходный материал для понимания объективных предпосылок формирования *lex petrolea*, автор сначала коротко описывает процесс интернационализации нефтяной промышленности в течение XX века и демонстрирует, как распространялись по миру общие принципы контрактного и коммерческого права, специфически применимые в отношении нефтяной промышленности и включаемые в контракты между компаниями, а также в общераспространенные (общеприменимые) положения соглашений между принимающей страной и международной (иностранной) компанией. Он также объясняет ту важную роль, какую играют для формирования *lex petrolea* международные механизмы и процедуры разрешения споров в международной нефтяной отрасли, особенно международный коммерческий и инвестиционный арбитраж. Затем автор переходит к основной части дискуссии — обсуждению содержания и границ толкования значения *lex petrolea*, то есть тех различных концепций и интерпретаций, которые вкладывают в понятие *lex petrolea* различные ученые и практики, правоведческой основы этой доктрины и тех реальных вызовов, которые вытекают из признания существования *lex petrolea*.

В главе 2 ее автор Тина Хантер (Tina Hunter) погружается глубже в анализ механизмов снижения рисков, предлагаемых (представляемых) разными типами производственных соглашений в нефтяной отрасли. Вслед за Даниэлем Джонсоном (Daniel Johnson) и его фундаментальной монографией «Международные нефтяные финансовые системы и контракты о разделе продукции» («*International Petroleum Fiscal Systems and Production Sharing Contracts*»)⁶, Тина Хантер разделяет на два класса системы законодательного регулирования нефтяной отрасли: по способу предоставления прав собственности и по типу налогообложения. Она сначала описывает контрактные системы (с риском и без риска сервисные контракты и соглашения о разделе продукции). Поскольку эти типы производственных соглашений в нефтяной отрасли не являются основным предметом данной монографии, автор уделяет их описанию лишь поверхностное внимание.

Затем автор концентрируется на анализе лицензионных и концессионных систем недропользования. Они являются предметом данной монографии и поэтому подвергаются углубленному

⁵ Для общего знакомства с делом см., например: http://www.biicl.org/files/3938_1982_kuwait_v_aminoil.pdf.

⁶ Эта книга была переведена на русский язык. См.: Даниел Джонстон Д. Международные нефтяные бизнес. Налоговые системы и соглашения о разделе продукции. // М. 2000. 352 с. (<http://ecsocman.hse.ru/text/30085397/>).

анализу в этой главе. Тина начинает с обзора лицензионных и концессионных систем недропользования и затем переходит к постатейному анализу их основных принципов и этапов предоставления недр в пользование (процедуры лицензирования пользования недрами) в рамках формальных, неформальных и специальных лицензионных раундов как при тендерных, так и при аукционных процедурах лицензирования недропользования. Автор рассматривает торги по цене, торги по программе работ и «дискреционные» торги (предоставленные на разумное усмотрение организаторов). Автор сводит всю рассмотренную ею совокупность процедур лицензирования пользования недрами в наглядную обобщающую классификационную диаграмму (рис. 2.1 на стр. 47).

В завершающей главе 12 книги Тина Хантер предпринимает попытку систематизировать фактические данные страновых глав в рамках структуры ее пошагового анализа процедуры предоставления лицензий на право пользования недрами. Она начинает с анализа предквалификационных процедур для потенциальных лицензиатов. Затем она сводит воедино из страновых глав различные механизмы получения/выдачи лицензий в рамках конкурсных и дискреционных систем. Наконец, она дополнительно рассматривает такие вопросы, как особый порядок для старых и новых районов нефтедобычи, прозрачность и стабильность лицензионных систем, а также вопросы гибридизации — одновременное использование лицензионно-концессионных и построенных на базе соглашений о разделе продукции систем недропользования. Гибридные системы недропользования применяются в трех из рассматриваемых в книге стран: Бразилии, Нигерии и России.

Книга представляет интересное (а для кого-то — и увлекательное) чтение и будет полезным источником информации и пищи для размышлений как для ученых-исследователей, так и для специалистов-практиков международной нефтяной отрасли. Ее стоит прочесть. На мой взгляд, было бы логично продолжить эту книгу подготовкой и изданием второго тома, который посвятить анализу недропользовательских систем, построенных на базе соглашений о разделе продукции, в дополнение к анализу концессионно-лицензионных систем, являющихся предметом исследования данной рецензируемой книги, которая таким образом станет первым томом двухтомного издания. □

© Конопляник А.А., 2016, e-mail: andrey@konoplyanik.ru



И.В. Гудков

Газовый рынок Европейского Союза. Правовые аспекты создания, организации, функционирования

Вышла в свет монография И.В. Гудкова «Газовый рынок Европейского Союза. Правовые аспекты создания, организации, функционирования». Данное исследование позволяет через призму анализа правового регулирования отношений, связанных с созданием и функционированием газового рынка Европейского союза, составить представление о том, каким ЕС видит будущее региональной и глобальной энергетики.

В монографии проанализирована история интеграции в энергетическом секторе ЕС, выявлены факторы, определяющие долгосрочный вектор развития европейской энергетической политики, представлена комплексная информация о текущем статусе либерализации европейского газового рынка, правовых средствах, используемых для данного процесса. Автор рассмотрел основные проблемы, связанные с построением единого газового рынка ЕС, и выявил перспективы интеграции в данном секторе экономики. В работе содержится анализ внешней энергетической политики ЕС в контексте отношений Россия – ЕС, в том числе рассмотрена проблематика, касающаяся принципов сотрудничества, Договора к Энергетической хартии и связанных с ним документов, перспектив построения энергетического партнерства.

В целом работа позволяет восполнить дефицит научной информации о процессе создания, организации и деятельности единого энергетического рынка ЕС. Монография представляет интерес не только для специалистов в газовом бизнесе, но и для всех, кто интересуется проблемами энергетики и вопросами экономических отношений между Россией и Европейским союзом.

Приобрести книгу можно в группе изданий «ПравоТЭК»:

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
Тел.: +7 (495) 235-47-88
Факс: +7 (495) 235-23-61
E-mail: order@lawtek.ru
<http://media.lawtek.ru/>

РЕКЛАМА

Итоги энергетического форума–2016 в Литве*



Т.И. Двенадцатова,
помощник адвоката,
юрист юридической фирмы
VEGAS LEX

В данной статье автор рассматривает вопросы, обсуждавшиеся в контексте Энергетического форума 2016, проходившего в Литве. Наиболее интересными из них, по мнению автора, стали вопросы подведения итогов реформы энергетического сектора ЕС, создания новых инфраструктурных проектов в сфере энергетики, проблемы энергетического сектора в контексте регулирования ВТО, роль сжиженного природного газа на энергетическом рынке, актуальные вопросы разграничения компетенции между ЕС и государствами членами, предпосылки формирования новой энергетической хартии, а также взаимоотношения ЕС в энергетической сфере с третьими странами, в том числе с Россией.

Ключевые слова: Европейский Союз, СПГ, ВТО, энергетический форум.

Results of Energy Forum–2016 in Lithuania

Dvenadtsatova T.I.

In this article, the author examines the issues discussed in the context of the Energy Forum 2016 held in Lithuania. The most interesting of them, in his opinion, were the issues of summing up the reform of the EU's energy sector, creation of new infrastructure projects in the energy sector, challenges of the energy sector in the context of the WTO regulation, the role of liquefied natural gas in the energy market, current issues of the distribution of powers between the EU and member countries, prerequisites for the formation of a new Energy Charter and the EU's relations in the energy area with third countries, including Russia.

Keywords: European Union, LNG, WTO, energy forum.

Реформа энергетического сектора ЕС, которая завершилась с принятием Третьего энергопакета, кардинально поменяла национальные энергетические рынки стран — участниц ЕС. Новых настроений и дискуссий добавилось с разработкой Европейской Комиссией плана касательно изменения климата¹. Оба документа остались не просто текстом на бумаге и повлекли за собой практические действия, которые кардинально поменяли и продолжают менять европейский энергетический рынок. К примеру, в области электроэнергетики соединение между собой смежных национальных рынков до неузнаваемости меняет архитектуру европейского рынка как в оптовом, так и в розничном сегменте. Сетевые кодексы в сфере электроэнергетики тоже оказывают заметное воздействие на этот сектор экономики и функционирование электроэнергетических рынков в целом. Отсюда и идея создания глобальной электроэнергетической сети в рамках Европы, которая, весьма вероятно, станет реальностью в скором будущем, как, впрочем, и амбициозные цели по снижению выбросов CO₂, и тренд на переход к возобновляемой энергетике. Трансформация европейского и мирового энергетического рынка вызвана также технологическими разработками, инновациями и усиливающейся конкуренцией в энергетическом секторе на глобальном уровне.

Энергетический форум в Вильнюсе (англ. *Energy reForum 2016*) стал отличной площадкой для обсуждения перечисленных выше тенденций и проблем на международной основе. Форум собрал вместе ряд известных экспертов по европейскому энергетическому праву и теоретиков/аналитиков, среди которых Kim Talus и Angus Johnston, практиков Ramunas Audzevicius и Nikolay Mizulin и множество талантливых аспирантов. Среди спикеров был и уважаемый всеми профессор Thomas Cottier (World Trade Institute and Swiss National Center of Competence in Trade Regulation), и лично министр энергетики Литвы Rokas Masiulis.

Основной целью проведения энергетического форума в Вильнюсе было обсуждение развития европейской энергетической политики в нефтяном, газовом и электроэнергетическом секторах,

* Подробнее о мероприятии: <http://energyreform2016.lt/>

¹ Подробнее: http://ec.europa.eu/clima/policies/eccp/index_en.htm.

а также анализ тех правовых последствий, которые повлекли перемены на энергетическом рынке, как внутри ЕС, так и за его пределами.

Энергетический форум послужил платформой для обсуждения самых последних изменений в области энергетики на уровне ЕС и на мировом уровне. Были охвачены четыре ключевых темы: 1) нормативно-правовое регулирование ЕС в сфере энергетики и его приемлемость для реализации новых инфраструктурных проектов, 2) развитие трансграничных энергетических рынков, включая рынок СПГ, сланцевого газа, биотоплива, нефти и электричества, 3) энергетическое сотрудничество с третьими странами, 4) политико-правовая стратегия касательно декарбонизации энергетических рынков.

Знаковым событием форума стало выступление министра энергетики Литвы Rokas Masiulis, которое называлось «Энергетическая независимость». Ключевая идея выступления заключалась в том, что в такой стратегической сфере, как энергетика, всегда необходимы альтернативы, имея в виду поставщиков энергии. Кроме того, необходимы и внутренние меры, которые позволят обеспечить энергобезопасность внутри страны. Именно строительство СПГ-терминала и нефтяного терминала в Балтийском море позволило Литве отказаться от нефтяных поставок по нефтепроводу «Дружба» из России и получить выгодную переговорную позицию с «Газпромом». Именно внутренние усилия, по словам министра энергетики Литвы, дали толчок снижению цен на газ в Прибалтике и позволили получить хорошую скидку на трубопроводный газ от «Газпрома». Министром был отмечен и новый тренд в прибалтийском регионе сегодня — синхронизация, которая подразумевает адаптацию и слияние прибалтийского энергетического рынка с общеевропейским как с точки зрения инфраструктуры, так и с точки зрения регулирования и общих принципов функционирования европейского энергорынка.

Инфраструктура и энергетика. Энергетический форум не случайно был организован в Литве. Локация выбрана, в первую очередь, в связи с успешной реализацией проекта по строительству первого в Литве терминала для сжиженного природного газа Klaipeda (СПГ терминала, англ. LNG Terminal). Именно литовский СПГ-терминал, по словам министра энергетики Литвы Rokas Masiulis, стал проектом, обеспечившим энерге-

тическую независимость Литвы от «российской пропаганды». СПГ-терминал Klaipeda — на сегодняшний день одно из главных достижений энергетической отрасли Литвы, которое способствовало развитию конкуренции в газовой отрасли и обеспечению энергетической безопасности не только в Литве, но и в Прибалтике в целом. Еще один инфраструктурный проект, который обсуждался в рамках форума, — СПГ-терминал HEKLA LNG, который обеспечит страны Прибалтики и Скандинавии (главным образом, Швецию и Литву) альтернативным топливом — сжиженным природным газом.

Инвестиции в инфраструктурные проекты в ЕС, в отличие от США, носят публичный характер, отсюда и вопросы с оказанием государственной помощи при реализации соответствующих проектов. Однако за последнее время число новых инфраструктурных проектов возросло. Среди них Balticinterconnector, Estlink, Klaipeda LNG только

в Прибалтике, а также ряд проектов на юге Европы и в Скандинавии. Новые инфраструктурные проекты способствуют развитию конкуренции

на рынке, приводились данные о понижении цен на трубопроводный газ по сравнению с сжиженным на 23 %. Норвежский сжиженный газ стал дешевле российского трубопроводного, а Эстония стала преимущественно закупать газ у Литвы после строительства СПГ-терминала. Показатели налицо, Европа медленно, но верно и последовательно движется к цели самообеспечения энергией и энергобезопасности. Такая стратегия активно поддерживается не менее амбициозными планами по развитию возобновляемых источников энергии и идеей разработки единой общеевропейской электрической сети (global long distant electricity grid in the EU). В связи с идеей о единой европейской электрической сети высказывались мнения (Thomas Cottier) о разработке рамочного соглашения по торговле в сфере электричества на базе правил ВТО.

ВТО и энергетика. На форуме в рамках выступлений Thomas Cottier и других представителей Института мировой торговли и швейцарского национального центра повышения квалификации в регулировании торговли (англ. World Trade Institute and Swiss National Center of Competence in Trade Regulation) обсуждались ограниченность парадигмы ВТО, имея в виду отсутствие правил, регулирующих конкуренцию в энергетическом секторе, равно как и правил о субсидировании инфраструктурных энергетических проектов.

Выступающими были отмечены два вида наиболее часто рассматриваемых споров в сфере энергетики в рамках ВТО: 1) оспаривание программ, касающихся субсидирования проектов по возобновляемой энергетике (включая механизм специальных закупочных тарифов (англ. feed in tariffs)); 2) споры касательно инфраструктурных проектов, в частности строительства интерконнекторов в газовой сфере.

СПГ. Много выступлений было посвящено сжиженному природному газу, в частности, отмечалась тенденция появления новых рынков импорта, среди которых Египет, Иордания, Пакистан и др. Выступающие говорили о планах строительства и запуска СПГ-терминалов в США, после чего США могут стать третьим крупнейшим поставщиком сжиженного газа после Катара и Австралии. Отмечалось, что цены на сжиженный газ становятся более конкурентоспособными, торговля СПГ все чаще осуществляется на спотовых рынках.

Многие выступающие прогнозировали превышение предложения над спросом

для СПГ в краткосрочной перспективе, в то время как в долгосрочной перспективе предложение, вероятнее всего, будет полностью зависеть от спроса на сжиженный газ. В качестве резюме спикеры пришли к консенсусу о том, что сжиженный газ создает реальную конкуренцию для трубопроводного природного газа.

Актуальные вопросы. На форуме обсуждались остающиеся актуальными проблемы формирования единого энергетического рынка в ЕС, включая вопросы компетенции ЕС и пределов вмешательства в энергетический сектор государств-членов в контексте статьи 194 Договора о функционировании ЕС (далее — ДФЕС). Обсуждались вопросы законности предоставления государственной помощи в секторе энергетики на предмет соответствия ограничениям, установленным правилами о конкуренции в ДФЕС. Наконец, дискутировали о вопросах законности действий Европейской Комиссии при применении инструментов конкурентного права для реализации положений Третьего энергопакета ЕС. Кроме того, отдельное внимание было уделено новым предложениям Европейской Комиссии

касательно разработки специального регулирования газового сектора ЕС². Основные цели разработки специального регулирования газовой отрасли состоят в необходимости разработки единых европейских стандартов, стимулирования инвестиций в газовую инфраструктуру, повышении уровня регионального сотрудничества и координации. Предложение Европейской Комиссии включает в себя применение механизма «reverse flow» как общего правила при взаимодействии государств-членов между собой, отдельные исключения из которого будут обсуждаться в рамках переговоров и дальнейшей разработки секторального регулирования.

Договор к Энергетической Хартии. В выступлении главы секретариата ДЭХ прозвучал тезис о тенденциях к разработке новой энергетической хартии международного масштаба, которые появились еще в 2015 г. Идея разработки нового документа состоит в том, чтобы учесть новые трен-

ды и глобальные изменения на рынке энергетики, произошедшие с 1991 г.,

сохранив принципы, на которых базировалась Энергетическая хартия. При этом в новый документ планируется включить новое понятие энергетической безопасности, которое должно включать следующие компоненты: 1) безопасность спроса и предложения; 2) устранение «энергетической бедности» (англ. energy poverty); 3) устранение скачков цен; 4) безопасность транзита. Новые принципы, которые планируется включить в документ: сотрудничество операторов транспортировки энергии, свобода транзита, запрет дискриминации при осуществлении транзита.

ЕС и Россия. В контексте с Россией, как страной, являющейся основным поставщиком газа в ЕС (39 %) вместе с Норвегией (29 %), Алжиром (13 %), Катаром (7 %) и другими странами, звучало довольно много заявлений. Партнер международной юридической фирмы Mayer Brown Николай Мизулин выступил своего рода «адвокатом дьявола» с основным тезисом о том, что применительно к России ЕС отказывается применять так называемые «единые правила игры» (англ. level playing field). Логическим последствием этого является то, что происходит дискриминация одних внешних поставщиков по сравнению с другими. Дискриминация выражается, прежде всего, в предъявлении дополнительных требований к внешним поставщикам в целях их сертификации, что, по мнению спикера, едва ли

² Commission report on implementation of the gas SoS Regulation 2010 (2014) and Consultation on its reform (2015). Available at: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/SWD_2016_25_EN_impact_assessment_p_v6_0.pdf.

обеспечивает энергетическую безопасность для Европы.

Н. Мизулин взял на себя смелость предложить возможную платформу будущего сотрудничества ЕС с Россией за счет объединения моделей Энергетической хартии и ВТО. Другими словами, поступило предложение о заключении нового глобального соглашения по энергетике на базе правил ВТО. В контексте России много комментариев поступило в связи с подачей российской жалобы об оспаривании положений Третьего энергетического пакета в Орган по разрешению споров ВТО. При этом самым сильным аргументом России в споре с ЕС был отмечен аргумент о дискриминационных правилах сертификации операторов из третьих стран. Аргументы о несоответствии требования об анбандлинге нормам ВТО были оценены как малоперспективные.

В целом, новую площадку для обсуждения актуальных вопросов в области энергетики, открывшуюся этим летом в Вильнюсе, можно только приветствовать. Вопросы, которые обсуждались на энергетическом форуме, представляют собой те проблемы и реалии, с которыми приходится сталкиваться на практике при разработке регулирования, при реализации этого регулирования на практике, при разрешении споров и строительстве крупных инфраструктурных проектов в сфере энергетики. Следует отдать должное тому, что организаторы форума не ограничились скрупулезным обсуждением лишь европейских проблем в энергетике, но инициировали дискуссии о взаимоотношении Европы с третьими странами, включая Россию.

В завершение можно отметить, что ЕС, безусловно, является образцом для подражания в плане выстраивания внутренних моделей эффективного функционирования системы, где энергетический сектор не стал исключением. При этом модель взаимоотношений ЕС как теперь уже единого игрока на энергетическом рынке с другими странами, включая Россию, пока отсутствует. Предложенные варианты развития диалога ЕС и его партнеров пока далеки от того, чтобы быть реализованными в практической плоскости. Однако важно, как минимум, наличие таких альтернатив на энергетическом рынке, где важен и нужен компромисс, не только правовой, но и политический. □

© Двенадцатова Т.И., 2016, e-mail: 12ovatania@mail.ru

Требования к оформлению текстов статей

1. Статьи, направляемые в редакцию, должны быть оригинальными, не опубликованными ранее в других изданиях и интернет-ресурсах.

2. Число авторов статьи не должно быть более четырех человек.

3. Рекомендуемый объем статьи – не более 15 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.

4. К статье необходимо приложить:

- краткую аннотацию и ключевые слова;
- список использованной литературы;
- сведения об авторах (Ф.И.О., место работы, должность, ученая степень, ученое звание, номера телефонов, e-mail);
- фотографии авторов в электронном виде (форматы .JPG без компрессии (сжатия) или .TIF, разрешение 300 dpi, размер не менее 60*80 мм (или 700*900 px).

5. Правила оформления текста.

- Текст статьи набирается через 1,5 интервала в текстовом редакторе Word для Windows с расширением DOC или RTF, шрифт 12 Times New Roman, из расчета 1800 знаков с пробелами на одной странице формата А4.
- Рисунки и таблицы в статью не вставляются, а даются отдельными файлами. В тексте статьи должны приводиться только ссылки на номера рисунков.
- Рисунки предоставляются в электронном виде: растровые файлы – в формате .TIF или .JPG (без компрессии) 300 dpi, CMYK; векторные – CorelDraw (.CDR) или Adobe Illustrator (.AI, .EPS) (тексты в кривых, bitmap 300 dpi).
- Единицы измерения в статье следует выражать в Международной системе единиц (СИ).
- Все таблицы в тексте должны иметь названия и сквозную нумерацию. Сокращения слов в таблицах не допускается.
- Литературные источники должны быть представлены библиографическим списком в конце статьи. Нумерация источников в списке идет в последовательности упоминания в тексте.
- Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

6. Правила оформления ссылок.

При ссылках на авторов в тексте следует указывать сначала инициалы, затем фамилию; в сноске, наоборот, сначала указывается фамилия, затем инициалы автора.

При упоминании публикации обязательно приводится полное название публикации и выходные данные – название статьи / книги / журнала / место издания, год, номер, страница.

При упоминании нормативного акта необходимо полностью указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации и т.д.), дату принятия (в формате день, месяц, год), номер, привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе – не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации.

Можно привести в тексте сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. В этом случае в сноске необходимо привести его полное название и источник публикации.

Все сноски размещаются постранично.

7. Плата за публикацию научных статей не взимается.

8. Статью необходимо направить в редакцию на адрес электронной почты: info@lawtek.ru.

9. Авторы также при желании могут разместить информацию о себе на портале www.lawtek.ru.

Энергетический арбитраж

<http://arbitration.energy/>



ФОНД «ПРАВО И ЭКОНОМИКА ТЭК»
НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Ассоциация «ПравоТЭК» совместно с Фондом «Право и экономика ТЭК» реализует проект, предоставляющий всем заинтересованным организациям возможность урегулирования споров в специализированном арбитражном центре.

Постоянно действующий Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК» с 2003 г. успешно проводит третейские разбирательства с участием субъектов топливно-энергетического комплекса и является, в том числе, преемником Третейского суда при РАО «ЕЭС России». Объединение усилий с Ассоциацией «ПравоТЭК» открывает для Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК» новые возможности и позволяет создать уникальную для России профессиональную площадку для урегулирования споров, возникающих во всех отраслях ТЭК России, включая горнодобывающую и нефтегазовую.

Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК»:

- Обладает универсальной компетенцией и администрирует любые споры — как рассматриваемые в порядке международного коммерческого арбитража, так и «внутренние». В числе рассматриваемых дел — споры, возникающие между организациями разных размеров и отраслей деятельности — от малых и средних по размеру до вертикально интегрированных корпораций, а также с участием физических лиц и зарубежных компаний.
- Применяет правила арбитража (Положение, Регламент), основанные на лучших российских и зарубежных практиках и обеспечивающих гибкость и комфортные процессуальные условия разбирательства.
- Пользуется доверием благодаря своим арбитрам — авторитетным представителям деловых кругов, широко известным ученым, общественным деятелям, ведущим юристам и адвокатам, которые хорошо знакомы со спецификой споров, возникающих в различных отраслях экономики и областях права.



**ассоциация
ПравоТЭК.РФ**

- Объединяет сплоченную команду профессионалов, имеющих более чем десятилетний опыт организации третейских разбирательств. Ключевые сотрудники прошли обучение по программе Королевского института арбитров Великобритании с присуждением почетных международно-признаваемых квалификаций MCIArb.
- Сотрудничает с российскими и иностранными арбитражными центрами и активно участвует во всех значимых мероприятиях в сфере третейского разбирательства.
- Гарантирует оперативное и квалифицированное разрешение спора с предсказуемым результатом, учитывающим сложившуюся правоприменительную практику, а также дружелюбный подход и помощь по любым процессуальным вопросам разбирательства и принудительного исполнения третейских решений.

Рекомендуемое третейское соглашение:

«Все споры, разногласия, претензии и требования, возникающие из настоящего Договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, а также неосновательного обогащения и иных внедоговорных обязательств, возникших в связи с настоящим Договором, подлежат разрешению в порядке арбитража (третейского разбирательства) в соответствии с правилами Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК», действующими на дату подачи искового заявления.»

Вынесенное третейское решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию».

Контакты и подробная информация на сайте:
<http://arbitration.energy/>.

Всероссийский форум «НАЛОГИ И ТЭК – 2017»

Москва, гостиница «Золотое Кольцо», 16–18 ноября 2016 г.

Организаторы:

Минприроды России
РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина
Ассоциация «ПравоТЭК»

При участии

Минфина России и ФНС России

14-й Всероссийский семинар «Налогообложение и бухучет в нефтегазовых компаниях»

Мастер-класс «Актуальные проблемы налогового контроля:
практические рекомендации по выездным и камеральным проверкам»

Мастер-класс «Особенности налогообложения при вахтовом
методе работы»

Мастер-класс «Разовые и регулярные платежи за право пользования
недрами: новый порядок расчетов и сложные вопросы»

Специальная сессия «НДПИ с нефти и газа»

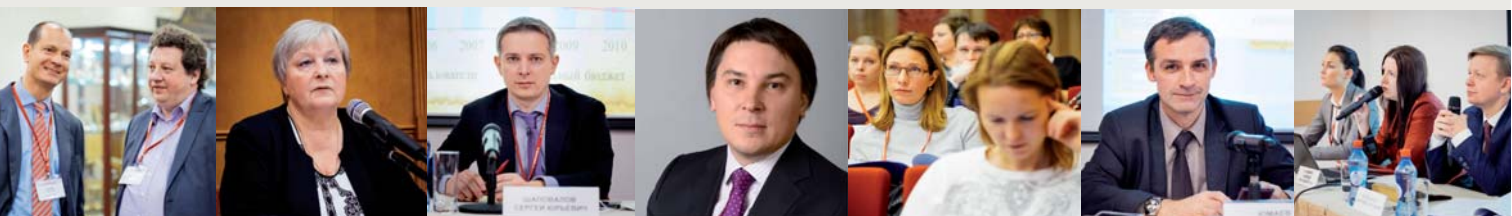


Основные темы форума в этом году:

Перспективы изменения налогового законодательства в сфере добычи природных ресурсов
Текущие проблемы применения трансфертного законодательства: практика и комментарии
Подготовка бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 г.
Новые и перспективные нормы НК РФ и регионального законодательства в 2016–2017 гг.
Программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2016–2018 гг.
Разъяснения специалистов Минфина и ФНС России к последним изменениям по НДС, налогу на прибыль, налогу на имущество
Технологии определения и прогнозирования налоговых рисков
Новый порядок расчета разовых и регулярных платежей за право пользования недрами
Сложные вопросы по НДПИ с нефти и газа: комментарии специалистов
Самые актуальные судебные решения 2016 года

К участию в форуме приглашены*:

Трунин И.В. (Минфин России)
Суворова Е.В. (ФНС России)
Хороший О.Д. (Минфин России)
Рабинович А.М. (НОУ «Школа «ПравоТЭК»)
Шнайдерман Т.А. (Минфин России)
Казанский Д.М. (ФНС России)
Ефремова А.А. («Вектор развития»)
Кузьмина Н.А. (Минфин России)
Шаповалов С.Ю. (ЮК «Шаповалов Петров»)
Юмаев М.М. (НОУ «Школа «ПравоТЭК»)
Масгутов А. (ЮК «Шаповалов Петров»)
Куликова Е.В. («Вектор развития»)



Целевая аудитория:

главные бухгалтеры и специалисты бухгалтерской службы, руководители и специалисты департаментов по методологии учета, сводной консолидированной отчетности и МСФО, департаментов налоговой политики и контроля, аудиторы, налоговые юристы и консультанты.

Условия участия для компаний-недропользователей:

Стоимость — 45 000 руб. (участие в мероприятиях, раздаточные материалы, обеды, кофе-брейки).
Заявки на участие принимаются до 15 ноября 2016 г.

ОРГКОМИТЕТ

Тел.: (499) 235-4788, (499) 235-2549, (499) 787-7022, (499) 787-7685.
Факс: (499) 235-2361. E-mail: order@lawtek.ru. <http://conference.lawtek.ru/>

 **ПравоТЭК.РФ**

* Все докладчики приглашены организаторами для участия. По причинам, не зависящим от организаторов, возможны изменения, касающиеся содержания или расписания, а также докладчиков и места проведения данного мероприятия



группа изданий

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

Нефть, Газ и Право

журнал о правовых проблемах топливно-энергетического комплекса России и зарубежных стран

Выходит с 1995 г. Тираж 3000 экз.
Периодичность — 6 выпусков в год

Темы: реформа законодательства, государственное регулирование ТЭК России, проблемы нефтегазовой отрасли, лицензирование пользования недрами, трубопроводный транспорт, добыча твердых полезных ископаемых, комментарии специалистов по вопросам налогообложения (НДПИ), охрана окружающей среды, арбитражная практика, международные проблемы, зарубежный опыт.



Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81637**



Нефть, Газ и Право Казахстана

информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан

Выходит с 2004 г.
Периодичность — 4 выпуска в год
Тираж 1000 экз.

Темы: правовые проблемы добычи, транспортировки и экспорта нефти и газа, вопросы недропользования и энергетики, инвестиционных предпочтений, налогового регулирования, разрешения нефтегазовых споров, проблем охраны окружающей среды Республики Казахстан.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **84387**

Вестник Топливо-Энергетического Комплекса России

ежемесячный информационно-аналитический бюллетень

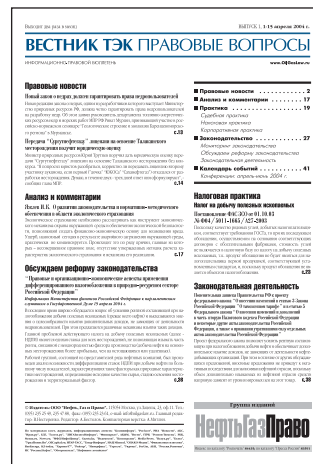
Каталог «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81638**



Вестник ТЭК: новости недели

еженедельный информационно-аналитический бюллетень

Каталог «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **84435**



Вестник ТЭК: правовые вопросы

информационно-аналитический бюллетень ТЭК России

Выходит с 2004 г.
Периодичность — 20 вып. в год

Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

ежегодный информационно-правовой дайджест «ПравоТЭК»

Выходит с 2001 г. Тираж 3000 экз.
Периодичность — 1 раз в год



Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81639**



Энергетика и Право

журнал, посвященный правовым аспектам развития электроэнергетики в России и за рубежом

Выходит с 2007 г.
Периодичность — 4 выпуска в год

Темы: правовые и судебные новости, назначения, реформа, деятельность Минпромэнерго, ФСТ и ФАС России, договорное регулирование, тарифы, налоги, арбитражная практика по энергетическим спорам.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **20842**

РЕКЛАМА

115054 Москва, ул.Зацепы, 23, офис 11, тел.: (499) 235 25 49, 235 47 88, факс: (499) 235 23 61, e-mail: order@lawtek.ru

media.lawtek.ru

Открыта регистрация на сайте **www.geologorazvedka2016.ru**



ГЕОЛОГОРАЗВЕДКА2016

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ

Состоится 11–12 октября 2016 года в МОСКВЕ
по адресу: ул. Новый Арбат, 36/9
(Универсальный выставочный зал, зона А, Здание Правительства Москвы)

Ключевой темой для обсуждений в ходе пленарного заседания и круглых столов станет **ситуация в отрасли в условиях падения цен на полезные ископаемые.**

Форум **проводится в третий раз.** С 2014 г. он стал крупнейшей отраслевой площадкой, объединяющей экспертов, научную общественность, представителей бизнес-структур и власти, для обсуждения самых актуальных вопросов, связанных с восполнением минерально-сырьевой базы Российской Федерации.

Программа мероприятия в 2016 г. рассчитана на **два дня** и будет состоять из **выставки и конференции.** В рамках форума планируется **подписать ряд значимых соглашений между компаниями-участниками,** касающихся реализации геологоразведочных проектов на территории РФ.

Традиционно форум собирает **более 100 участников,** в числе которых **руководители** геологоразведочных и сервисных предприятий, **представители** Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Министерства энергетики РФ, Роснедр, Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых, **топ-менеджмент** добывающих компаний



ОРГАНИЗАТОР МЕРОПРИЯТИЯ

РОСГЕОЛОГИЯ
Российский геологический холдинг

+7 965 135 4545
+7 495 744 7490

info@geologorazvedka2016.ru
info@rg-inform.ru

media.lawtek.ru