

Порядок разрешения споров в Евразийском экономическом союзе

Дмитрий Чекалов, юрист, Международная юридическая фирма Integrites, Казахстан

Не так давно Республикой Казахстан, Российской Федерацией и Республикой Беларусь был ратифицирован Договор о Евразийском экономическом союзе¹.

Республика Казахстан, Российская Федерация и Республика Беларусь, руководствуясь принципом суверенного равенства государств, необходимостью безусловного соблюдения принципа верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина, выражая убежденность в том, что дальнейшее развитие евразийской экономической интеграции отвечает их национальным интересам, движимые стремлением укрепить экономики государств — членов Евразийского экономического сообщества и обеспечить их гармоничное развитие и сближение, пришли к согласию о создании и заключении договора о Евразийском экономическом союзе (далее — Договор о ЕЭС).

Помимо основного текста Договора о ЕЭС государствами-членами был проработан целый ряд дополнительных документов (протоколов, положений), регулирующих различные сферы взаимодействия в рамках данного союза, которые являются неотъемлемой частью Договора о ЕЭС.

Одними из основополагающих документов, регулирующих сферу разрешения споров в ЕЭС, а также при применении государствами — участниками ЕЭС тех или иных норм различных международных договоров, являются Положение о Евразийской экономической комиссии (далее — ЕЭК) и Статут Суда Евразийского экономического союза (далее — Статут Суда ЕЭС).

Основной задачей ЕЭК являются обеспечение условий функционирования и развития ЕЭС, а также выработка предложений в сфере экономической интеграции в рамках ЕЭС.

С 1 января 2015 г. Статут Суда ЕЭС приходит на смену Статуту Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 г. (далее — Статут Суда ЕвразЭС), Договору об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спoram в рамках Таможенного союза и особенностям судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 г., а также Протоколу о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 г., подписанному 10 октября 2011 г.

О том, кто может обращаться в суд ЕЭС, при наступлении каких событий, а также о минусах суда ЕЭС и создании альтернативного института по разрешению споров в ЕЭС, вы узнаете ниже.

Положение о ЕЭК

Из Положения о ЕЭК, вступившего в силу 1 января 2015 г., следует, что ЕЭК является постоянно действующим регулирующим органом ЕЭС, состоит из Совета и Коллегии, и в его компетенцию входит принятие решений, распоряжений и рекомендаций.

Основной задачей ЕЭК являются обеспечение условий функционирования и развития ЕЭС, а также выработка предложений в сфере экономической интеграции в рамках ЕЭС. При осуществлении своей деятельности ЕЭК руководствуется следующими принципами:

- обеспечение взаимной выгоды, равноправия и учета национальных интересов государств-членов;
- экономическая обоснованность принимаемых решений;
- открытость, гласность и объективность.

¹ Договор о Евразийском экономическом союзе был подписан 29 мая 2014 г. в г. Астане, Республика Казахстан.



ЕЭК осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предусмотренных Договором о ЕЭС и международными договорами в рамках ЕЭС, в следующих сферах:

- таможенно-тарифное и нетарифное регулирование;
- таможенное регулирование;
- техническое регулирование;
- санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры;
- зачисление и распределение ввозных таможенных пошлин;
- установление торговых режимов в отношении третьих сторон;
- статистика внешней и взаимной торговли;
- макроэкономическая политика;
- конкурентная политика;
- промышленные и сельскохозяйственные субсидии;
- энергетическая политика;
- естественные монополии;
- государственные и (или) муниципальные закупки;
- взаимная торговля услугами и инвестиции;
- транспорт и перевозки;
- валютная политика;
- интеллектуальная собственность;
- трудовая миграция;
- финансовые рынки (банковская сфера, сфера страхования, валютный рынок, рынок ценных бумаг);
- иные сферы, определенные Договором о ЕЭС и международными договорами в рамках ЕЭС.

ЕЭК имеет право в пределах своих полномочий принимать решения, имеющие нормативно-правовой характер, и обязательные для государств-членов распоряжения, имеющие организационно-распорядительный характер, и рекомендации, не имеющие обязательного характера.

Решения ЕЭК входят в право ЕЭС и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов. В случае, если иное не предусмотрено Договором о ЕЭС и международными договорами в рамках ЕЭС, решения ЕЭК вступают в силу не ранее, чем по истечении 30 календарных дней с даты их официального опубликования. Решения ЕЭК, принимаемые в исключительных случаях, требующих оперативного реагирования, могут предусматривать иной срок вступления в силу, но не менее 10 календарных дней с даты их официального опубликования.

Таким образом, общее количество запланированных к бурению скважин в 2015 г. составит 217 скважин в ОМГ и ЭМГ, по сравнению со 179 скважинами, утвержденными в марте 2015 г.

Текущая оценка капитальных затрат составляет 113 млрд тенге (611 млн долл. США) в 2016 г., 99 млрд тенге (533 млн долл. США) в 2017 г., 98 млрд тенге (529 млн долл. США) в 2018 г. и 97 млрд тенге (524 млн долл. США) в 2019 г.

Утвержденный бизнес-план требует дополнительной проработки определенных аспектов для достижения безубыточности по денежному потоку.

Переговоры по цене реализации нефти на внутренний рынок продолжаются.

Акционеры РД КМГ утвердили годовую консолидированную финансовую отчетность и годовой отчет компании за 2014 г. Кроме того, был одобрен порядок распределения чистого дохода и размер дивиденда в расчете на одну простую и привилегированную акцию. По решению акционеров размер дивиденда за 2014 г. в расчете на одну акцию (как простую, так и привилегированную) составит 440 тенге (включая налоги, удерживаемые в соответствии с законодательством Республики Казахстан). Общая сумма дивиденда за 2014 г. составит около 30 млрд тенге (162 млн долл. США).

Размер дивиденда на одну акцию (как простую, так и привилегированную) зафиксирован в долларах США на дату принятия решения советом директоров.

Выплата годового дивиденда акционерам компании по итогам 2014 г. будет производиться согласно реестру акционеров по состоянию на 23:59 1 июня 2015 г. и начнется 1 июля 2015 г.

20.05.2015.

Чистая консолидированная прибыль «КазТрансОйла» за I квартал 2015 г. выросла в 4 раза

Чистая консолидированная прибыль «КазТрансОйла» за I квартал 2015 г. выросла в четыре раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, сообщает пресс-служба компании. «Чистая консолидированная прибыль АО «КазТрансОйл» за I квартал 2015 г. составила 20 млрд 561 млн тенге, что более чем в четыре раза превышает аналогичный результат за три месяца 2014 г.», – говорится в сообщении.

Консолидированная выручка группы компаний АО «КазТрансОйл» за 3 месяца 2015 г. составила 53 млрд 568 млн тенге, что на 18 % выше аналогичного показателя за I квартал 2014 г. Рост выручки обусловлен увеличением экспортного тарифа с 1 апреля 2014 г. и переориентацией некоторых объемов нефти с внутреннего рынка на экспорт в – квартале текущего года.



Члены Коллегии ЕЭК осуществляют мониторинг исполнения государствами-членами международных договоров, входящих в право ЕЭС, а также мониторинг исполнения государствами-членами решений ЕЭК по вопросам, отнесенным к компетенции ЕЭК.

В свою очередь Совет ЕЭК рассматривает результаты мониторинга и контроля исполнения международных договоров, входящих в право ЕЭС. Государство-член или член Совета ЕЭК имеет право в течение 15 календарных дней с даты опубликования решения Коллегии ЕЭК внести в Коллегию предложение о его отмене или внесении в него изменений. Совет ЕЭК после поступления таких материалов обязуется рассмотреть их и принять решение в течение 10 календарных дней.

Далее государство-член в случае несогласия с решением, принятым Советом ЕЭК по результатам рассмотрения вопроса об отмене решения Коллегии или внесении в него изменений, либо в случае истечения 10-дневного срока, предусмотренного абзацем выше, но не позднее 30 календарных дней с даты официального опубликования решения Совета ЕЭК, может направить в ЕЭК письмо за подписью главы правительства с предложением о внесении соответствующего вопроса на рассмотрение Межправительственного совета и (или) Высшего совета.

Решение Коллегии ЕЭК, в отношении которого было внесено предложение об отмене или внесении изменений, не вступает в силу и приостанавливается на срок, необходимый для рассмотрения вопроса в отношении этого решения Межправительственным советом и (или) Высшим советом ЕЭС и принятия соответствующего решения по итогам такого рассмотрения.

Суд ЕЭС

Суд ЕЭС, начинающий функционировать с 1 января 2015 г., является судебным органом ЕЭС, который образуется и действует на постоянной основе в соответствии с Договором о ЕЭС и Статутом Суда ЕЭС. Месторасположением суда ЕЭС будет являться город Минск, Республика Беларусь.

Суд ЕЭС придет на смену суду Евразийского экономического сообщества («ЕвразЭС» и «суд ЕвразЭС» соответственно), который

осуществлял свою деятельность до 10 октября 2014 г.

Целью деятельности Суда ЕЭС является обеспечение в соответствии с положениями Статута Суда ЕЭС единообразного применения государствами-членами и органами ЕЭС Договора о ЕЭС, международных договоров в рамках ЕЭС, международных договоров ЕЭС с третьей стороной и решений органов ЕЭС.

Статут Суда ЕЭС предусматривает возможность по рассмотрению споров, возникающих по вопросам реализации Договора о ЕЭС, международных договоров в рамках ЕЭС и (или) решений органов ЕЭС по заявлениям хозяйствующих субъектов, а также государств — членов ЕЭС.

Мы остановимся более подробно на том, какие споры могут быть урегулированы с участием хозяйствующих субъектов в рамках ЕЭС.

Необходимо отметить, что под хозяйствующим субъектом понимается юридическое

лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.

лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое ли-

цо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.

Так, хозяйствующие субъекты могут подавать следующие заявления:

- о соответствии решения ЕЭК или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору о ЕЭС и (или) международным договорам в рамках ЕЭС, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;
- об оспаривании действия (бездействия) ЕЭК, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором о ЕЭС и (или) международными договорами в рамках ЕЭС прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Однако следует иметь в виду, что Суд ЕЭС некомпетентен рассматривать споры каса-

² Суд ЕвразЭС прекратил прием новых заявлений согласно статье 5.2 Договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2014 г.



тельно возмещения убытков или иных требований имущественного характера.

Необходимо также помнить, что Суд ЕЭС не принимает к рассмотрению споры в случае несоблюдения заявителем предварительной процедуры урегулирования спора с ЕЭК в досудебном порядке. Статутом Суда ЕЭС на урегулирование спора в досудебном порядке отводится 3 месяца, по истечении которых хозяйствующий субъект вправе подать соответствующее заявление в суд ЕЭС.

При осуществлении правосудия Суд ЕЭС руководствуется следующими положениями:

- общепризнанные принципы и нормы международного права;
- Договор о ЕЭС;
- Международные договоры в рамках ЕЭС;
- Решения и распоряжения органов ЕЭС;
- Международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы.

Важно отметить, что если государство-член считает, что решение по спору может затронуть его интересы, это государство-член может обратиться с ходатайством о разрешении вступить в дело в качестве заинтересованного участника спора.

При обращении хозяйствующих субъектов в Суд ЕЭС последние должны осуществить оплату пошлины. Пошлина уплачивается хозяйствующим субъектом до подачи заявления в Суд ЕЭС и на 2015 финансовый год будет составлять 37 000 российских рублей. Далее, регламент предусматривает 90-дневный период для рассмотрения дела и вынесения решения Судом ЕЭС.

При вынесении решения по рассматриваемому делу о соответствии решения ЕЭК или его отдельных положений коллегия Суда ЕЭС выносит следующие решения:

- о признании решения ЕЭК или его отдельных положений соответствующими или не соответствующими Договору о ЕЭС и (или) международным договорам в рамках ЕЭС;
- о признании оспариваемого действия (бездействия) ЕЭК соответствующим или не соответствующим Договору о ЕЭС и (или) международным договорам в рамках ЕЭС и нарушающим или не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение ЕЭК или его отдельные положения, признанные Судом ЕЭС не соответствующими Договору о ЕЭС и (или) международным договорам в рамках ЕЭС, приводятся ЕЭК

Газотранспортная и газораспределительная система передается АО «Интергаз Центральная Азия»

Масштабные преобразования происходят в АО «КазТрансГаз» в рамках проводимой Программы трансформации. Дальнейшая работа национального оператора Казахстана в сфере газа и газоснабжения АО «КазТрансГаз» будет базироваться на трех основных направлениях – добыче, транспортировке и реализации газа. Об этом сообщил заместитель генерального директора по трансформации и развитию АО «КазТрансГаз» Еркнат Темирханов. «Досконально проанализировав свою деятельность, мы составили четкую программу трансформации. Она предусматривает, что дальнейшая работа «КазТрансГаза», как национального оператора, будет базироваться на «трех китах» – добыче, транспортировке и реализации газа, причем это будут отдельные бизнес-процессы, которыми займутся наши преобразованные дочерние предприятия. Так же большое внимание будет уделено оптимизации всех бизнес-процессов компании», – сказал Е. Темирханов.

В рамках масштабных реформ компания «КазТрансГаз» создает оператора по эксплуатации и обслуживанию магистральных газопроводов и газораспределительных сетей на базе своей дочерней компании АО «Интергаз Центральная Азия». До передачи этих функций АО «Интергаз Центральная Азия» занималось эксплуатацией и обслуживанием только магистральных и транзитных газопроводов. Теперь компании в эксплуатацию передается еще и вся газораспределительная сеть, идущая от этих магистральных газопроводов до конечного потребителя во всех городах и селах страны. Кроме этого, в АО «Интергаз Центральная Азия» из АО «КазТрансГаз Аймак» переходит весь квалифицированный производственный и административно-управленческий персонал, занятый в транспортировке газа. Как подчеркнул Е. Темирханов, проводимая трансформация и оптимизация в группе компаний «КазТрансГаз» не ведет к какому-либо сокращению штата сотрудников. «Это масштабное преобразование дочерней организации потребовало изменений в работе АО «КазТрансГаз Аймак», которое полностью сконцентрируется на розничной реализации товарного газа на внутреннем рынке и работе непосредственно с потребителями», – отметил заместитель гендиректора.

Ранее у АО «КазТрансГаз Аймак» на балансе находились все газораспределительные сети, поэтому помимо реализации газа и его транспортировки по распределительным сетям приходилось заниматься их содержанием и обслуживанием. Теперь же компания станет крупнейшим в Казахстане дистрибьютором товарного газа. Кроме этого, АО «КазТрансГаз Аймак», оставаясь оператором по розничной реализации газа на внутреннем рынке, полностью сконцентрируется на автоматизации и улучшении качества услуг по поставке газа конечному потребителю, увеличении объема работ по инвестиционным программам, направленным на газификацию регионов, а также модернизации газоснабжающих сетей. Вновь построенные газопроводы будут передаваться в эксплуатацию АО «Интергаз Центральная Азия».



в соответствие с таковым Договором в разумный срок, но не превышающий 60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда ЕЭС, если иной срок не установлен в решении Суда ЕЭС.

В своем решении Суд ЕЭС с учетом положений Договора о ЕЭС и (или) международных договоров в рамках ЕЭС может установить иной срок для приведения в соответствие с Договором о ЕЭС и (или) международными договорами в рамках ЕЭС решения ЕЭК.

При наличии обоснованного ходатайства стороны спора действие решения ЕЭК или его отдельных положений, признанных Судом ЕЭС не соответствующими Договору о ЕЭС и (или) международным договорам в рамках ЕЭС, может приостанавливаться по решению Суда ЕЭС с даты вступления в силу такого решения Суда ЕЭС.

ЕЭК обязана в разумный срок, но не превышающий 60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда ЕЭС, если иной срок не установлен в решении Суда ЕЭС, исполнить вступившее в силу решение Суда ЕЭС. В случае неисполнения ЕЭК решения Суда ЕЭС хозяйствующий субъект вправе обратиться в суд ЕЭС с ходатайством о принятии мер по его исполнению. При таких обстоятельствах суд ЕЭС по ходатайству хозяйствующего субъекта (в течение 15 календарных дней с даты его поступления) обращается в Высший Евразийский экономический совет для принятия им решения по данному вопросу.

Акты Суда ЕЭС подлежат опубликованию в официальном бюллетене Суда ЕЭС, а также на официальном интернет-сайте Суда ЕЭС.

Концепция создания Международного центра арбитража Таможенного Союза

16 мая 2013 г. Советом ЕЭК было издано Решение за № 32 о проекте концепции создания третейского суда в рамках Таможенного союза (далее — Концепция). Концепция предполагала, что компетенция Международного центра арбитража Таможенного союза (далее — Арбитражный центр) будет существенно шире, нежели компетенция любого иного международного коммерческого арбитража, и данный Арбитражный центр будет создан в соответствии с законодательством Российской Федерации и будет расположен на территории России.

Так, предполагалось, что Арбитражный центр будет вправе рассматривать следующие дела:

- 1) по спорам из договорных и иных гражданско-правовых отношений;
- 2) по спорам учредителей юридического лица, связанным с созданием юридического лица, по спорам учредителей, участников юридического лица, связанным с реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- 3) по спорам, связанным с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав;
- 4) по спорам, возникающим по искам учредителей и участников юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и применении последствий недействительности указанных сделок;
- 5) по спорам, связанным с назначением или избранием, приостановлением, прекращением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления или органов контроля юридического лица;
- 6) по спорам, связанным с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг;
- 7) по спорам, вытекающим из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей в связи с размещением или обращением ценных бумаг;
- 8) по спорам об обжаловании решений органов управления юридического лица;
- 9) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги;
- 10) по спорам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 11) по спорам, касающимся недвижимого имущества.



Для эффективной работы Арбитражного центра предлагалось, чтобы государства-члены заключили международный договор, в котором были бы урегулированы вопросы компетенции Арбитражного центра, упрощенного порядка признания и приведения в исполнение решений Арбитражного центра на территории государств-членов, особого порядка принудительного исполнения обеспечительных мер, применяемых Арбитражным центром. Международный договор должен предусматривать возможность для его подписания и присоединения третьими государствами — не членами Таможенного союза³ (далее — ТС).

Предполагалось, что структура управления Арбитражного центра будет состоять из президента, управляющего совета, генерального секретаря и секретариата. В Концепции было предложено, что управляющий совет будет состоять из двух палат, каждая из которых в свою очередь будет состоять из 6 человек. Первая палата («международная») должна была состоять из широко известных и уважаемых иностранных представителей юридической науки и отставных зарубежных судей. Вторая палата («внутренняя») должна была состоять из широко известных и уважаемых представителей юридической науки и практики государств — членов ТС. «Внутренняя палата» подлежала формированию таким образом, чтобы у каждого государства — члена ТС было два представителя в указанной палате (при этом каждый член палаты являлся бы полностью независимым и действовал бы в личном качестве, никоим образом не представляя интересы соответствующего государства — члена ТС).

Также предлагалось, что состав арбитража для каждого конкретного спора будет формироваться Арбитражным центром и состоять из гражданина одной из стран-членов, международного арбитра и независимого председательствующего.

Члены управляющего совета должны утверждаться органом юридического лица, при этом члены «внутренней палаты» должны утверждаться учредителями некоммерческой организации. Некоммерческая организация, при которой мог быть создан Арбитражный центр, могла быть учреждена в организационно-правовой форме фонда.

Основными предложенными полномочиями управляющего совета являлись формирование соответствующих списков арбитров и председателей составов Арбитражного центра, назначение арбитров для рассмотрения каждого конкретного спора (в случае, если стороны разбирательства не договорились в арбитражном соглашении о том, что арбитры

³ Таможенный союз в рамках Евразийского экономического сообщества.

По словам Е. Темирханова, трудовые ресурсы также будут использоваться более оптимально, однако и требования к квалификации сотрудников также возрастут: «Простой пример: раньше АО «КазТрансГаз Аймак», чтобы обслуживать газораспределительную систему, содержало свою операторскую, единый диспетчерский пункт, большой штат специалистов, то есть все то же самое, что имелось в дочерней организации — «Интергаз Центральная Азия». После нововведений больше не будут два обходчика или ремонтника идти по одному маршруту, или два сварщика заниматься одновременно идентичной работой. Образно говоря, не будет отдельно «слесаря по горячей и слесаря по холодной воде», все это будет выполнять один работник. Будут оптимизированы работы и услуги двух дочерних компаний с переориентацией рабочих специальностей. То есть повысятся квалификационные требования ко всем специалистам и управленческому персоналу. Все это позволит избежать дублирования функций на всех уровнях и повысит выработку на одного работника».

26.05.2015.

В. Школьник: В Казахстане стартовал проект «Евразия» по освоению 60 млрд тонн нефти в Прикаспийской впадине

В Казахстане начинается реализация проекта «Евразия» по освоению углеводородных ресурсов Прикаспийской впадины в 60 млрд тонн нефти. Об этом сообщил министр энергетики Республики Казахстан Владимир Школьник на парламентских слушаниях в Мажилисе Парламента Республики Казахстан.

«На основе проведенных исследований ведущими мировыми экспертами прогнозируется, что в недрах Прикаспийской впадины могут содержаться гигантские углеводородные ресурсы, оцененные в порядка 60 млрд тонн нефти», — сказал В. Школьник.

По его словам, начата реализация проекта «Евразия», который предусматривает применение инновационных геологических технологий и бурение сверхглубокой скважины глубиной до 15 км. Ряд ведущих мировых нефтегазовых компаний проявил интерес к данному проекту.

В настоящее время создается консорциум и прорабатывается вопрос по льготам и преференциям фискального и нефискального характера, приемлемый для потенциальных инвесторов данного проекта.

В своем докладе министр отметил, что с учетом освоения Кашаганского месторождения и проекта будущего развития ТШО максимальный объем добычи нефти ожидается в 2031 г. — 113 млн тонн. Затем предполагается умеренное снижение объемов в 2040–2050 гг., до 91,5 млн тонн и 62 млн тонн соответственно.

1.06.2015.



будут номинироваться сторонами), утверждение арбитров, номинированных сторонами. Управляющий совет также должен был определять приоритетные направления деятельности Арбитражного центра и обеспечивать научно-методическое сопровождение деятельности Арбитражного центра. Предполагалось, что решение, выносимое арбитражем Арбитражного центра, может быть отменено Управляющим советом только в случае существенного нарушения процедуры спора.

Генеральный секретарь Арбитражного центра должен был назначаться органом управления некоммерческой организации. Генеральный секретарь должен осуществлять руководство текущей деятельностью Арбитражного центра, возглавлять Секретариат и назначать председателя состава арбитров для рассмотрения каждого конкретного спора.

Обращение в Арбитражный центр для хозяйствующих субъектов должно было быть добровольным на основании договора в соответствии с общепризнанными принципами международного коммерческого арбитража.

Далее, вопрос создания Третейского суда в рамках Таможенного союза обсуждался в рамках 21-го заседания Совета министров юстиции государств — членов ЕврАзЭС в г. Санкт-Петербурге 14 мая 2013 г.

Программой законотворческой деятельности Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС на 2013-2014 гг. предусмотрена разработка рекомендаций по созданию Третейского суда Единого экономического пространства.

По мнению Межпарламентской Ассамблеи и Интеграционного комитета ЕврАзЭС, высказанному в ходе 21-го заседания Совета министров юстиции государств — членов ЕврАзЭС, данный орган целесообразно создавать при Суде ЕврАзЭС, что позволит существенно снизить расходы на его создание и содержание.

Председатель Казахстанского Международного Арбитража М.К. Сулейменов внес предложение создать Арбитражный центр по аналогии с Центром коммерческого арбитража арабских государств согласно Конвенции арабских государств о коммерческом арбитраже⁴.

Конвенция арабских государств о коммерческом арбитраже (Амманская конвенция) была подписана 14 апреля 1987 г. с целью создания унифицированных правил коммерческого арбитража среди арабских государств, кото-

рые заняли свое место среди международных и региональных правил арбитража.

Так, Амманская конвенция применяется к коммерческим спорам между физическими или юридическими лицами, имеющими любое гражданство или место регистрации, связанными коммерческими сделками с одним из договаривающихся государств, с одним из его

граждан или учрежденных на его территории юридических лиц, имеющих штаб-квартиру на территории такого государства.

Стороны вправе передать на рассмотрение арбитража любой из споров путем включения арбитражной оговорки в договор или путем заключения арбитражного соглашения после возникновения такого спора.

Рассмотрение практики суда ЕВРАЗЭС

Практика рассмотрения споров в Суде ЕврАзЭС является довольно интересной и носит информативный характер касательно применения норм права в рамках существующего интеграционного объединения на просторах Евразии.

Учитывая, что целью данной статьи не является рассмотрение практики действующего до недавнего времени судебного органа ЕврАзЭС, я остановлюсь на наиболее примечательном случае по рассмотрению спора Судом ЕврАзЭС, а точнее отказе Суда ЕврАзЭС принять исковое заявление, поступившее от хозяйствующего субъекта.

Так, в октябре 2014 г. хозяйствующий субъект направил в Суд ЕврАзЭС исковое заявление об обжаловании бездействия со стороны ЕЭК ввиду отказа ЕЭК в рамках имеющейся у нее компетенции направить таможенному органу одной из стран — членов ЕврАзЭС обязательное для исполнения Уведомление об устранении нарушений прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при применении положений Таможенного кодекса Таможенного союза.

Рассмотрев поступившее исковое заявление, Суд ЕврАзЭС отказал заявителю в принятии заявления об обжаловании бездействия со стороны ЕЭК к рассмотрению по следующим основаниям:

- из текста заявления не усматривалось, какое конкретно бездействие ЕЭК оспаривается и какие права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической дея-

⁴ См.: <http://allminsk.biz/content/view/55345/180/>.



тельности, предоставленные ему международными договорами, заключенными в рамках ТС, нарушены;

- из представленных документов не усматривалось, что заявитель обращался к ЕЭК с требованием о мониторинге исполнения международных договоров при оспаривании действий национальных органов государственной власти с представлением доказательств, подтверждающих отсутствие единообразной практики применения международных договоров ТС и Единого экономического пространства. Договорными нормами предусмотрено вынесение уведомления только по результатам контроля и мониторинга;
- к заявлению не были приложены документы, подтверждающие направление ответчику копии заявления и прилагаемых к нему документов;
- в заявлении и приложениях к нему документов, подтверждающих уплату пошлины непосредственно хозяйствующим субъектом, обратившимся в Суд ЕврАзЭС, не было представлено.

Вместе с тем необходимо отметить, что мнения судей разделились, и один из судей коллегии, рассматривавшей заявление хозяйствующего субъекта, выступил с особым мнением.

Как следует из особого мнения, судья не согласен с выводом коллегии суда, указанным в постановлении, по следующим основаниям:

- статут Суда ЕврАзЭС предусматривает лишь два основания к отказу в принятии заявлений: несоблюдение досудебной процедуры урегулирования спора и неуплата до подачи заявления пошлины. Ни одно из оснований отказа в принятии заявления к рассмотрению в постановлении коллегии суда не соответствует перечню, изложенному в Регламенте Суда ЕврАзЭС;
- более того, как следует из заявления хозяйствующего субъекта в Суд ЕврАзЭС и приложенных к нему документов, при направлении в ЕЭК обращения заявителем указано на неисполнение таможенным органом конкретных требований статей Таможенного кодекса ТС, а также бездействие со стороны ЕЭК, выразившееся в непринятии мер по устранению указанных нарушений Таможенного кодекса ТС;
- по мнению заявителя, бездействие ЕЭК выразилось в ненаправлении обязательного

В Казахстане к концу 2015 г. будет запущено новое производство моторного топлива стандарта Евро-5

В Казахстане к концу текущего года будет запущено производство моторного топлива стандарта Евро-5, сообщил на пресс-конференции заместитель председателя Банка развития Казахстана Ринат Сисембаев. «Рад проинформировать вас о подписании соглашения между Банком развития Казахстана и компанией «Конденсат» по финансированию проекта по производству бензина марок АИ-92, АИ-95 экологического класса К5, соответствующего стандартам Евро 5», – сказал Р. Сисембаев.

По данным зампреда, производство моторного топлива будет осуществляться на базе существующего нефтеперерабатывающего комплекса АО «Конденсат» в г. Аксай. Общая стоимость проекта составляет около 200 млн долл., из которых 60 % необходимого финансирования предоставляется Банком развития Казахстана. Проектная мощность завода составит по бензину марки АИ-92 114 тыс. тонн в год, по АИ-95 – 86 тыс. тонн в год. Заемные средства БРК будут направлены на приобретение оборудования, строительно-монтажные и пусконаладочные работы. «Модернизация предприятия позволит снизить дефицит моторных топлив на внутреннем рынке, а также исключит зависимость западного региона Республики от импорта моторных топлив из соседних стран и увеличит ассортимент готовых нефтепродуктов. Кредит, предоставляемый Банком развития, позволит нам завершить модернизацию производства и наладить выпуск высококачественного моторного топлива», – отметил генеральный директор АО «Конденсат» Фарид Бахтиозин. Кроме того, предприятие планирует наладить выпуск фракции газойлевой прямогонной (сырье для установок гидроочистки дизельного топлива) до 198 тыс. тонн, вакуумного газойля (сырье для установок каталитического и гидрокрекинга, производства масел) – 104 тыс. тонн, гудрона (сырье для производства битума) – 75 тыс. тонн в год. В настоящее время ведется монтаж основных технологических установок для производства бензина.

2.06.2015.

Партнеры по Карачаганакскому проекту и «ГазРосГаз» подписали соглашение о продаже газа до января 2038 г.

15 июня состоялась церемония подписания соглашения между компаниями-партнерами по Карачаганакскому проекту и ТОО «ГазРосГаз» о продлении срока действия действующего договора о купле-продаже карачаганакского газа до января 2038 г. В церемонии подписания приняли участие Председатель Правления АО НК «КазМунайГаз» Мынбаев С.М., заместитель Председателя Правления ОАО «Газпром» Медведев А.И., Генеральный директор АО «КазТрансГаз» Шарипбаев К.К., Генеральный директор «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» Ренато Мароли, Генеральный директор ООО «Газпром экспорт» Бурмистрова Е. и заместитель Председателя Правления по Корпоративному центру АО НК «КазМунайГаз» Берлибаев Д.А.



уведомления таможенному органу государства-члена, что повлекло наступление для заявителя ущерба в виде необходимости оплаты простоя задержанных транспортных средств, сумм пеней и штрафов за неисполнение договорных обязательств, то есть нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности;

- положения Договора о ЕЭК, регламента Суда ЕврАзЭС, решения Межгосударственного совета ЕЭС не содержат императивных норм, устанавливающих оплату пошлины непосредственно заявителем. Как следует из материалов дела, на счет Суда ЕврАзЭС поступила сумма от юридического представителя заявителя в размере 30 000 руб., далее в Суде ЕврАзЭС было зарегистрировано заявление хозяйствующего субъекта. В заявлении на перевод в иностранной валюте плательщиком указан юридический представитель заявителя, конкретизировано назначение платежа как пошлина в связи с рассмотрением заявления об обжаловании бездействия со стороны ЕЭК от имени и в интересах хозяйствующего субъекта, указан размер перечисляемой пошлины;
- заявитель, обращаясь в Суд ЕврАзЭС, указал, что в связи с задержанием таможенным органом транспортных средств и бездействием ЕЭК по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов заявитель не имеет возможности осуществлять хозяйственную деятельность в связи с необходимостью оплаты ежедневного простоя задержанных транспортных средств;
- в связи с изложенным судья считает, что коллегия суда при вынесении постановления об отказе в принятии к рассмотрению заявления хозяйствующего субъекта должна была учесть изложенные обстоятельства как обосновывающие право привлечения заявителем к осуществлению защиты своих интересов и уплате пошлины от своего имени его юридическим представителем. Таким образом, оплата пошлины юридическим представителем в интересах заявителя по настоящему делу не может служить основанием для отказа в принятии заявления хозяйствующего субъекта к рассмотрению;
- непредставление в приложении к заявлению информации о направлении ответчику копии заявления не может рассматривать-

ся судом как несоответствие самого заявления требованиям, изложенным в регламенте Суда ЕврАзЭС, и являться основанием для отказа в принятии заявления к рассмотрению;

- нормами Статута Суда ЕврАзЭС, Договора о ЕЭК и регламента Суда ЕврАзЭС на суд ЕврАзЭС возложена не только функция по рассмотрению споров, но и международная правозащитная функция по защите прав и законных интересов хозяйствующих субъектов;
- при таких обстоятельствах судья полагает, что коллегия суда в своем постановлении необоснованно отказала в принятии заявления хозяйствующего субъекта к рассмотрению.

Отметим, что постановление суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Это является также одной из проблем судебной практики Суда ЕврАзЭС.

Как показывает вышеописанный случай из практики Суда ЕврАзЭС, даже в таком высокоуважаемом наднациональном судебном органе существует предвзятость при принятии заявлений к рассмотрению. Данный случай показывает практическую сторону того, на каком

Постановление суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Это является одной из проблем судебной практики Суда ЕврАзЭС.

Евразийское объединение стран и какой компетенцией обладают судьи, выдвигаемые государ-

ствами-членами представлять государство и вершить наднациональное правосудие.

Выводы

Как следует из изложенного выше, существующие на сегодняшний день соглашения между странами — членами Евразийского экономического сообщества и с 1 января 2015 г. — соглашения, регулирующие деятельность Евразийского экономического союза, не предусматривают действенного механизма для разрешения возникающих споров. Суд ЕЭС по содержанию своего Регламента практически копирует полномочия Суда ЕврАзЭС.

Суд ЕЭС в том виде, в котором он будет существовать, далеко не соответствует тем нуждам и требованиям времени, которых от него ждет современное бизнес-сообщество. Законодателям необходимо остро чувствовать новые тенденции быстро развивающегося делового сообщества и выполнять принимаемые на себя обязательства в рамках создаваемых объединений.



Вышеописанный случай отказа Суда ЕврАзЭС принять к рассмотрению заявление об обжаловании бездействия со стороны ЕЭК и особое мнение судьи являются яркой иллюстрацией того, что наднациональный судебный орган, задачей которого является международная правозащитная функция по защите прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, не справляется со своими задачами, тем самым обрекая себя на недоверие со стороны потенциальных заявителей и отсутствие его практической эффективности.

Далее хотелось бы отметить, что предложенная в 2013 г. Концепция по созданию Арбитражного центра также имеет ряд существенных недоработок. Предложенное учреждение и организация Арбитражного центра по законодательству Российской Федерации изначально создает предпосылки для пополнения числа частных коммерческих арбитражных организаций, существующих в России.

Предложенный механизм по созданию двух палат (международной и внутренней) управляющего совета для дальнейшего формирования списков арбитров и председателей составов трибуналов Арбитражного центра является чрезмерно забюрократизированным и не отвечает требованиям делового мира, которым необходимы быстрые, эффективные и простые механизмы по разрешению споров. К тому же подобная процедура имеет определенную почву для культивирования коррупции при назначении состава арбитража и ставит под сомнение общепринятые принципы разрешения спора путем арбитража — независимость и беспристрастность рассматриваемых споров арбитров.

Хозяйствующие субъекты должны иметь возможность самостоятельно выбирать и назначать арбитров при возникновении спора и не ограничивать себя какими-то списками, сформированными непонятно кем и для чего.

Структура Арбитражного центра должна быть проста и ясна обычному обывателю. Ее регламент должен отвечать современным требованиям по высокопрофессиональному и беспристрастному разрешению споров, а международный договор, регулирующий деятельность и компетенцию Арбитражного центра, должен предусматривать четкую процедуру по бесспорному исполнению решений Арбитражного центра государственными судами стран — участниц международного договора.

Хозяйствующие субъекты должны быть свободны в выборе места рассмотрения спора в любом из городов-столиц или городов республиканского/федерального значения стран — участниц международного договора.

Продление данного договора является важным шагом в продолжающемся освоении Карачаганакского месторождения и означает дополнительную поставку 120-135 млрд куб. м газа на Оренбургский газоперерабатывающий завод до конца контрактного периода, что обеспечит дополнительную прибыль для компаний — партнеров по Карачаганакскому проекту и Республики Казахстан.

Продление договора является гарантией наличия надежного рынка сбыта для сырого карачаганакского газа, что дает возможность КРО своевременно начать реализацию проектов на длительный период, целью которых является увеличение объемов добычи жидких углеводородов и газа на протяжении всего срока действия ОСРП. Это обеспечит поступление дополнительного дохода в бюджет Республики Казахстан. Важным результатом продления договора является также возможность обеспечения долгосрочных поставок газа на внутренний рынок Казахстана, в том числе путем обменных операций (СВОП).

Карачаганак является одним из крупнейших международных проектов в Казахстане, с общим объемом инвестиций свыше 19 млрд долл. В настоящий момент объем неочищенного газа, экспортируемого на российский Оренбургский газоперерабатывающий завод, составляет свыше 8 млрд куб. м в год.

15.06.2015.

50 % ТОО «КазРосГаз» передана в доверительное управление в АО «КазТрансГаз»

АО «НК «КазМунайГаз» (КМГ) приняло решение передать в доверительное управление АО «КазТрансГаз» (КТГ) 50%-ную долю участия в ТОО «КазРосГаз». Соответствующее решение принято правлением АО «НК «КазМунайГаз» 18 июня 2015 г. АО «КазТрансГаз» как национальный оператор Казахстана в сфере газа и газоснабжения, будет управлять деятельностью данного совместного предприятия в рамках единого подхода по газоснабжению страны.

ТОО «КазРосГаз» — образованное на паритетной основе национальной компанией АО «НК «КазМунайГаз» и ОАО «Газпром» товарищество, созданное в целях эффективного исполнения положений Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в газовой отрасли от 28 ноября 2001 г. Основными функциями компании являются: проведение операций с казахстанским природным газом, включая маркетинг, переработку, транспортировку, реализацию газа и продуктов его переработки на внутреннем и внешнем рынках.

Деятельность компании «КазРосГаз» связана с утилизацией газа, добываемого на Карачаганакском нефтегазоконденсатном месторождении — одного из самых крупных в мире. Разработка месторождения проводится компанией «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.».



Договор также не должен содержать неоднозначных определений и формулировок, чтобы в дальнейшем избежать возможности его неверной интерпретации и/или неоднозначного применения его положений.

Дополнительно хотелось бы обратить внимание на существующие механизмы по рассмотрению споров с участием хозяйствующих субъектов и государства.

Существующий порядок, который в рамках гражданского процессуального законодательства национального права государств — участников ЕЭС предусматривает возможность хозяйствующих субъектов обжаловать действия государственных органов в национальных судах, уже не отвечает последним тенденциям и событиям, происходящим в рамках интеграционных объединений.

При рассмотрении национальными высшими судебными инстанциями государств — членов ЕЭС гражданских дел, предметом которых является разрешение спорных ситуаций с государством (в лице конкретного государственного органа), а также применение норм международных договоров, заключенных государствами-членами в рамках ЕЭС, у хозяйствующего субъекта может сложиться мнение о предвзятости высшей судебной инстанции и защите интересов государственного органа.

В таких ситуациях, а также в связи с происходящими на Евразийском пространстве процессами по объединению рынков стран и унификации законодательств стран — членов ЕЭС хозяйствующий субъект должен иметь возможность обжалования актов Верховного Суда в наднациональном судебном органе ЕврАзЭС.

Хозяйствующий субъект должен иметь возможность направлять заявления в Суд ЕЭС о пересмотре судебного акта с указанием оснований для его пересмотра. Не всегда высшим судебным инстанциям удается установить все обстоятельства дела, осуществить детальный анализ дела и вынести правомерное решение. В таких ситуациях интересы хозяйствующих субъектов должен быть готов защитить Суд ЕЭС (в случае обоснованности оснований).

Возвращаясь к теме учреждения Арбитражного центра ЕЭС, хотелось бы добавить, что только создание поистине независимого Арбитражного центра, способного рассматривать заявления от всех хозяйствующих субъектов стран — подписантов международного до-

говора, признающих юрисдикцию Арбитражного центра, даст возможность эффективного взаимодействия в рамках Союза на территории Евразии.

Союза, на территории которого рассматриваемые споры будут разрешаться любым из номинированных хозяйствующим субъектом арбитров, выбор которого не будет ограничиваться.

При рассмотрении споров трибунал должен иметь возможность применять признанные мировым сообществом рекомендации, руководящие принципы относительно ведения дел в международном арбитраже, назначения арбитров и экспертов, вопросов касательно независимости и беспристрастности арбитров и экспертов, а также другие вопросы практического характера ведения дел.

Арбитражный центр должен быть создан при независимой некоммерческой международной организации, которая, например, могла бы быть названа Евразийская Торговая палата (далее — ЕТП), которая бы объединила

тысячи предприятий, ассоциаций и компаний ЕЭС и представителей других стран, ведущих или заинтересованных в развитии торговых отноше-

ний на территории ЕЭС, организации, способствующей решению наиболее актуальных проблем, стоящих перед деловыми кругами на просторах ЕЭС.

Основной целью ЕТП могло бы стать повышение уважения к высоким стандартам этики ведения бизнеса на территории ЕЭС. Деятельность ЕТП могла бы быть направлена на решение наиболее актуальных вопросов по разработке унифицированных правил и стандартов ведения бизнеса.

Подобный международный арбитражный центр при ЕТП поможет получить доверие тех национальных и транснациональных компаний, которые сегодня выбирают местом разрешения споров с другими субъектами предпринимательства такие города, как Лондон, Стокгольм, Париж, Вена и другие города стран Запада.

Как результат, мы сможем получить действенный, мощный и бурно развивающийся единый рынок на территории Евразии, который станет примером для других объединений и будет привлекать все большее количество представителей мирового делового сообщества для ведения дел на территории Евразийского экономического союза. 

Хозяйствующий субъект должен иметь возможность направлять заявления в Суд ЕЭС о пересмотре судебного акта с указанием оснований для его пересмотра. Не всегда высшим судебным инстанциям удается установить все обстоятельства дела, осуществить детальный анализ дела и вынести правомерное решение.