

Сравнительный анализ законодательства и практики Англии, Казахстана и России по вопросам принятия мер по обеспечению иска

А. Ануфриева, старший юрист российской практики разрешения споров Юридической фирмы GRATA, Р. Д'Круз, барристлер Littleton Chambers (Лондон, Великобритания), секретарь Британско-Казахской ассоциации юристов, Б.Тукулов, советник и директор казахстанской практики разрешения споров Юридической фирмы GRATA

В последнее время мы часто слышим о растущей конкуренции между системами права, а также судами Англии и России при разрешении споров с участием российских компаний. Объем судебных разбирательств в Англии с участием российских компаний и граждан все растет. При этом, как правило, лица, участвующие в таких судебных разбирательствах, зачастую не имеют никакого отношения к Англии. Этот вопрос неоднократно озвучивался видными практикующими юристами в России. Аналогичное недовольство, хоть и в меньшей степени, выражается практикующими юристами Казахстана.*

Анализ обеспечительных мер по законодательству Англии

Виды обеспечительных мер

Раздел 37 Закона о Высших судах 1981 г. предусматривает:

- 1) *Высокий суд вправе принимать обеспечительные меры (предварительные или окончательные)... во всех случаях, когда суд посчитает это справедливым и целесообразным.*
- 2) *Любое такое распоряжение может быть безусловным либо вынесено на условиях, которые суд посчитает справедливыми.*

* В настоящей статье английский адвокат, а также практикующие юристы из Казахстана и России попытаются проанализировать некоторые из преимуществ, которые судебное разбирательство в Англии предоставляет сторонам, как из России, так и из Казахстана, с процессуальной точки зрения, а также проведут сравнение процессуального законодательства Англии с аналогичными нормами процессуального права Казахстана и России.

Учитывая ограничения по объему, в настоящей статье будет уделено внимание мерам по обеспечению иска по английскому, казахстанскому и российскому законодательству. Принятие мер по обеспечению иска, по мнению авторов, является одним из ключевых элементов любого судебного процесса (и ключевым достоинством английской системы права).

- 3) Полномочие Высокого суда в соответствии с подразделом 1) принять промежуточные обеспечительные меры, запрещающие стороне какого-либо судебного разбирательства избежать юрисдикции Высокого суда или иным образом распорядиться имуществом, расположенным в такой юрисдикции, осуществляется в случаях, когда такая сторона находится, является резидентом или проживает в такой юрисдикции, а также в случаях, когда такая сторона не находится, не является резидентом или не проживает в указанной юрисдикции.

Очевидно то, что полномочия Высокого суда Англии в соответствии с р. 37(1) о принятии обеспечительных мер, если суд посчитает это справедливым и целесообразным, носят широкий и гибкий характер. Часть 25 Правил гражданского процесса Англии определяет конкретные примеры обеспечительных мер, которые могут быть приняты, такие как:

- (i) арест и взятие под охрану соответствующего имущества (правило 25.1(c)(i));
- (ii) конфискация товаров (норма 25.1(e));
- (iii) запрет выводить из юрисдикции находящееся в ней имущество, а также запрет на распоряжение любым имуществом, находя-



щимся в такой юрисдикции и за ее пределами («запрет на распоряжение активами») (правило 25.1(f))¹.

- (iv) Требование, обязывающее сторону предоставить сведения о местоположении соответствующего имущества (правило 25.1(g))².
- (v) Требование (именуемое как «ордер на обыск») стороне о предоставлении им доступа к помещениям с целью сохранения доказательств (правило 25.1(h))³.
- (vi) Требование о выплате суду определенной денежной суммы или представлении иного обеспечения в случаях, когда спор касается прав на такие средства (правило 25.1(i))⁴.

Основания для принятия обеспечительных мер

Обстоятельства, которые заявитель должен доказать для принятия судом обеспечительных мер, зависят от характера запрашиваемой меры. Для «обычной обеспечительной меры» заявителю необходимо доказать, что:

- (i) Существо исковых требований касается вопросов, которые подлежат серьезному изучению в судебном заседании⁴;

¹ Запрет на распоряжение активами может применяться в отношении активов ответчика, находящихся за пределами юрисдикции, и активов на имя назначенных лиц ответчика (например, холдингов, агентов и доверенных лиц), а также активов, зарегистрированных на имя ответчика. В этих отношениях предусмотренный английским правом запрет на распоряжение активами имеет более широкий охват, чем такие же запреты, доступные во многих других странах (в том числе и в Казахстане). Он будет применим в отношении активов ответчика только в размере суммы, оспариваемой истцом. Таким образом, запрет на распоряжение активами позволит ответчику распоряжаться определенными активами по его желанию, если стоимость его оставшихся активов выше определенной суммы, указанной в судебном распоряжении (являющейся суммой, оспариваемой истцом).

Запрет на распоряжение активами может применяться против иностранного ответчика, не имеющего активов, подпадающих под юрисдикцию. В связи с этим сфера охвата запрета на распоряжение активами, предусмотренного английским правом, шире, чем сфера охвата такого запрета, предусмотренного казахстанским судом.

Существует несколько юрисдикций вне Европейского союза, где международный запрет на распоряжение активами согласно английскому праву полностью исполним. Таким образом, может быть необходимым (или целесообразным) получение «параллельного распоряжения» в юрисдикции(ях), где находится ответчик или его активы, с тем чтобы повысить юридическую силу запрета на распоряжение активами.

² Включение такого распоряжения в список мер обеспечения является стандартной практикой. Раскрытие ответчиком информации о своих активах имеет значение для эффективной реализации запрета на распоряжение активами (т.е. мониторинга соблюдения ответчиком условий такого запрета).

³ Такая мера часто принимается, если существует реальная опасность того, что ответчик может уничтожить важные доказательства.

⁴ Истец должен показать только, что его иск имеет реальную перспективу успеха, что является низким «порогом» и на самом деле означает, что иск не является необоснованным.

В рамках реализации проекта «Модернизация и реконструкция Шымкентского НПЗ» в течение 2014 г. была принята Рабочей комиссией установка гидроочистки дизельного топлива, завершены строительно-монтажные работы и ведутся пусконаладочные работы на установке производства серы мощностью 4000 тонн в год. По проекту «Установка изомеризации» продолжается устройство фундаментов и укрупнительная сборка сегментного оборудования. Планируется монтаж технологического оборудования.

В планах на 2015 г. запланирован ввод в эксплуатацию комплекса по производству ароматических углеводородов и продолжение строительно-монтажных работ, закуп и поставка технологического оборудования по проекту «Строительство комплексной глубокой переработки нефти» на ТОО «Атырауский НПЗ», ввод в эксплуатацию установки производства серы мощностью 4000 тонн в год и установки гидроочистки дизельного топлива на ТОО «ПетроКазахстан Ойл Продактс» (Шымкентский НПЗ). По проекту «Модернизация Павлодарского НХЗ» в апреле 2015 г. планируется приступить к строительно-монтажным работам.

Пресс-служба АО «КазМунайГаз – переработка и маркетинг». 27.02.2015.

«КазТрансГаз» подписал кредитное соглашение с международными банками на привлечение синдицированного займа на общую сумму 400 млн долл.

Председатель Правления АО «КазТрансГаз» Кайрат Шарипбаев подписал кредитное соглашение с международными банками на привлечение синдицированного займа на общую сумму 400 млн долл. США. В роли организаторов финансирования выступили такие банки, как Citibank, ING Bank и Natixis. Данный заем привлечен сроком на три года с процентной ставкой 1,5 % + 3MLibor. Кредитные средства «КазТрансГаз» планирует направить на рефинансирование своих обязательств.

Раскрывая значение и суть соглашения, Кайрат Шарипбаев отметил, что, несмотря на нестабильную ситуацию на глобальных рынках, компания сумела привлечь заемные средства по очень низкой ставке. Такие привлекательные условия по финансовому соглашению с международными банками говорят о высокой оценке кредитной надежности и инвестиционной привлекательности Казахстана, а также о благоприятных прогнозах дальнейшего его развития. Стабильное экономическое развитие Казахстана, как и его признанный мировым сообществом благоприятный инвестиционный климат, – результат проводимого политического курса Президента страны Нурсултана Назарбаева.

Подписание данного соглашения для компании имеет большое значение в плане развития партнерских отношений с международными кредитными организациями.

Пресс-служба АО «КазТрансГаз». 02.03.2015.



- (ii) Баланс интересов оправдывает принятие обеспечительной меры (т.е. заявитель может понести больший ущерб в случае, если обеспечительная мера не будет принята по сравнению с ущербом от ответчика, если она будет принята) (Дело *American Cyanamid Co против Ethicon Ltd* [1975] AC 396).

Для принятия судом обеспечительной меры, запрещающей распоряжение имуществом, заявителю необходимо будет доказать, что:

- (i) заявитель имеет хорошие основания для предъявления иска⁵;
- (ii) существует имущество, принадлежащее ответчику; и
- (iii) существует действительный риск того, что ответчик может распорядиться или скрыть такое имущество и избежать удовлетворения иска в пользу заявителя (Дело *Derby & Co против Weldon* [1990] Ch 48).

Для вынесения судом «ордера на обыск» необходимо:

- (i) доказать наличие достаточно серьезного требования к ответчику⁶;
- (ii) доказать существование риска того, что интересам заявителя будет нанесен ущерб, если обеспечительная мера не будет принята; и
- (iii) представить убедительные доказательства того, что в распоряжении ответчика находятся улики против него, которые с высокой долей вероятности он уничтожит, если ему станет известно об иске истца (Дело *Anton Piller KG против Manufacturing Processes Ltd* [1976] Ch 55).

Обеспечение возмещения убытков ответчика

Принятие обеспечительной меры суд практически всегда обуславливает тем, что заявитель обязан представить «обеспечение возме-

щения убытков». Это своего рода «обязательство» перед судом о том, что заявитель возместит какие-либо убытки ответчика, причиненные последнему в связи с принятием обеспечительной меры, если впоследствии вы-

яснится, что ее не следовало выносить (т.е. в случае, если иск окажется безуспешным). Представление обеспечения возмещения убытков не является требованием законодательных актов. Оно вытекает из существующего прецедентного права (см. например, Дело *American Cyanamid Co против Ethicon Ltd* [1975] AC 396). От заявителя ожидается, что он представит доказательства наличия у него средств, достаточных для удовлетворения будущего требования ответчика о возмещении убытков⁷.

Суд может также потребовать, чтобы заявитель «обеспечил» такое обязательство оплатой взноса в адрес суда или предоставил банковскую гарантию в размере, соответствующем разумной оценке убытков, которые ответчик может понести вследствие принятия обеспечительной меры. Требование об обеспечении обязательства о возмещении убытков чаще всего относится к иностранным заявителям, не имеющим существенного имущества в юрисдикции. Обеспечение направлено на то, чтобы ответчик имел возможность быстро и просто взыскать убытки с заявителя в случае, если иск окажется безуспешным (см. ниже).

Если иск оказался безуспешным, ответчик вправе заявить о возбуждении производства о возмещении убытков, причиненных принятием обеспечительной меры. По данному вопросу суд проводит отдельное судебное заседание, в котором стороны представляют письменные доказательства и дают устные пояснения. В ходе заседания суд определит величину убытков ответчика (если таковые имели место).

Ограничения при принятии обеспечительных мер

Обеспечительная мера не может быть принята в отношении короны⁸ или суверенного государства (за исключением случаев, когда имеется письменное согласие либо если обеспечительная мера относится к имуществу, которое используется для коммерческих целей)⁹. Кроме этого, не существует каких-либо других ограничений по лицам, в отношении которых могут быть приняты обеспечительные меры. В частности (в отличие от ситуации в Казахстане), обеспечительная мера может быть

⁵ Истец обязан доказать, что его иск более, чем просто подлежащий рассмотрению, но, тем не менее, он не обязан доказывать, что иск имеет более чем 50 % шансов на успех. Таким образом, такое пороговое значение выше, чем то, которое применяется к обычной обеспечительной мере, но все еще относительно низкое.

⁶ Доступные доказательства свидетельствуют о том, что истец, скорее всего, выиграет в ходе судебного разбирательства.

⁷ Например, сведения о его активах и их стоимости и/или копии последних финансовых счетов.

⁸ Раздел 21 (1) (а) Закона о действиях королевской власти 1947 г.

⁹ Разделы 13 (2) (а), 13 (3) и 13 (4) Закона о государственном иммунитете 1978 г.



принята в отношении финансовых учреждений, таких как банки, страховые компании, биржевые брокеры, дилеры, а также пенсионные фонды. Данное обстоятельство служит дополнительным примером гибкости, которой обладают английские суды в вопросе принятия обеспечительных мер.

Обеспечительные меры в рамках арбитражного разбирательства

Раздел 44 Акта об арбитраже 1996 г. наделяет Высокий суд Англии полномочием принимать целый ряд обеспечительных мер для содействия арбитражному разбирательству. Эти полномочия включают обеспечительные меры в виде: ареста, сохранения имущества; надения любого лица полномочием входить в любые помещения, находящиеся во владении одной из сторон арбитражного разбирательства (например, для изъятия и сохранения доказательств); а также (в случаях, не требующих отлагательств) принять такие обеспечительные меры, которые он посчитает необходимыми для сохранения доказательств или имущества (например, запрет на распоряжение имуществом). Однако суд вправе принять такие меры только в случаях, когда арбитраж не имеет таких полномочий или не имеет возможности сделать это эффективно¹⁰. Стороны часто обращаются в Высокий суд Англии с просьбой принять упомянутые обеспечительные меры¹¹, и суд их принимает при условии соблюдения соответствующих условий.

В соответствии с разделом 2 Акта об арбитраже Высокий суд Англии вправе принять промежуточные обеспечительные меры, перечисленные в разделе 44 для содействия иностранным арбитражным разбирательствам. Однако суд вправе в этом отказать, «если... в связи с тем, что место арбитражного разбирательства находится за пределами Англии... принятие обеспечительных мер является неуместным». На практике суд удостоверится в том, что компетентный суд, расположенный по месту

¹⁰ См. раздел 44 (5) Закона об арбитраже 1996 г. Общеизвестные примеры случаев, когда арбитражная коллегия не может действовать эффективно, включают: случаи, когда принятие обеспечительной меры необходимо для предотвращения некоторых неизбежных убытков, возникающих в результате предполагаемых действий ответчика, и арбитражная коллегия еще не создана; или если для вступления в силу распоряжения необходимо получить без ведома ответчика (например, запрет на распоряжение активами или ордер на обыск, где существует опасность того, что ответчик примет незамедлительные меры для уничтожения или сокрытия своих активов, если получено уведомление о запрете на распоряжение такими активами, или уничтожения важных доказательств (см. ниже раздел Порядок)).

¹¹ Особенно запрет на распоряжение активами и ордер на обыск, когда проще доказать, что арбитражный суд не в состоянии вынести эффективное распоряжение.

Чистая прибыль РД «КазМунайГаз» в 2014 г. снизилась на 67 %

АО «Разведка Добыча «КазМунайГаз» опубликовало консолидированную финансовую отчетность за год, закончившийся 31 декабря 2014 г.

Выручка в 2014 г. составила 846 млрд тенге (4 722 млн долл.), что на 4 % выше, чем в 2013 г. Рост выручки в тенге связан с увеличением цены поставок на внутренний рынок на 20 % и более высокой ценой реализации на экспорт в результате увеличения курса тенге к доллару США на 18 %, что было частично нивелировано снижением объемов поставок на экспорт. Итого выручка и прочие доходы, включающая долю в результатах ассоциированной компании и совместных предприятий в размере 60 млрд тенге (336 млн долл.) и финансовый доход в размере 21 млрд тенге (116 млн долл.), составила 927 млрд тенге (5 174 млн долл.), на 4 % больше, чем в 2013 г. Производственные расходы в 2014 г. составили 212 млрд тенге (1 183 млн долл.), на 31 % выше, чем в 2013 г., что, в основном, объясняется повышением расходов по вознаграждениям сотрудников производственных подразделений.

Чистая прибыль в 2014 г. составила 47 млрд тенге (263 млн долл.), что на 67 % меньше по сравнению с 2013 г., в основном из-за значительного обесценения активов АО «Озенмунайгаз», признанного в IV квартале 2014 г. Компания также получила доход от курсовой разницы от пересчета зарубежных операций в размере 53 млрд тенге (296 млн долл.). Таким образом, совокупный доход за период за вычетом налогов составил 100 млрд тенге (559 млн долл.).

Пресс-служба АО «Разведка Добыча «КазМунайГаз».
03.03.2015.

На разведку нефтяных месторождений в Казахстане в 2015 г. выделят 3,2 млрд тенге

На геологоразведку нефтяных месторождений в Казахстане будет выделено 3 млрд 260 млн тенге в 2015 г. Об этом в ходе международного форума по геологоразведке нефти и газа сообщил министр по инвестициям и развитию РК Асет Исекешев.

«В 2015 г. 3 млрд 260 млн тенге из республиканского бюджета и Национального фонда будут направлены на финансирование новых региональных поисковых работ по нефти и газу, в частности, на геофизические исследования по двум геотраверсам и бурение двух опорных параметрических скважин. За счет государства работы будут проводиться на менее изученных территориях, на которых привлечение инвесторов в настоящее время проблематично», — пояснил министр. Несмотря на оптимизацию бюджетных программ по ряду направлений, пояснил Асет Исекешев, геологоразведка — одно из немногих направлений, которым бюджет выделен больше, чем в прошлом году.



нахождения арбитража, не может принять соответствующие обеспечительные меры (либо они не будут действенными) (Дело *Tate & Lyle против Cia Usina Bulhoes and Cargill Inc* [1997] 1 Lloyd's Rep 355). Английский суд сможет принять обеспечительную меру в случае, если ответчик является резидентом и/или (в случае запрета на распоряжение имуществом) имеет значительное имущество под юрисдикцией английского суда.

Процедура принятия обеспечительных мер

Заявитель вправе обратиться с просьбой о принятии обеспечительной меры одновременно с возбуждением судебного или арбитражного разбирательства¹² (а также до этого, если в этом имеется крайняя необходимость). Заявление о принятии обеспечительных мер рассматривается в судебном заседании. К нему прилагаются письменные показания, документальные доказательства, краткое изложение доводов¹³ и проект определения суда, который излагает доказательства и правовые основания (и сроки) для принятия обеспечительной меры, о которой просит заявитель.

В случае принятия «обычной обеспечительной меры» в судебном заседании, как правило, участвуют обе стороны. Судья заранее изучает документы, представленные сторонами (в том числе любые письменные показания, документальные доказательства и возражения в краткой форме). В судебном заседании судья заслушивает устные выступления сторон и выносит определение (в основном сразу же после заслушивания сторон) на ос-

новании представленных документов и доводов. По сложным делам заседание может занять день или более.

При принятии обеспечительной меры в виде запрета на распоряжение имуществом или ордера на обыск основанием для заявления, как правило, служит опасение в том, что ответчик примет срочные меры (вывод или сокрытие имущества, уничтожение соответствующих доказательств) в случае уведомления его о заявлении. Поэтому для обеспечения наибольшей эффективности обеспечительных мер подобное заявление может быть подано первоначально в ходе устного слушания без уведомления ответчика¹⁴. В подобных случаях существуют два способа защиты интересов ответчика, не принимающего участие в судебном заседании. Во-первых, заявитель строго обязан¹⁵ довести до сведения суда любые известные

ему юридические или фактические обстоятельства, на которые мог бы сослаться ответчик в своих воз-

ражениях, если бы он присутствовал в судебном заседании¹⁶. Во-вторых, в случае принятия обеспечительной меры она будет действовать в течение ограниченного периода времени¹⁷ (как правило, до 14 дней) до следующего судебного заседания. Об этом судебном заседании ответчик будет уведомлен. В ходе второго заседания суд рассмотрит вопрос о продлении обеспечительной меры с учетом письменных доказательств и устных доводов сторон.

Если иное не указано судом, любая обеспечительная мера вступает в силу в момент вручения определения суда стороне, в отношении которой оно вынесено.

Отмена обеспечительных мер

В случае принятия судом обеспечительной меры в ходе судебного заседания, о котором ответчик не был извещен, как упоминалось выше, суд вправе не продлевать действие обеспечительной меры (фактически отменить ее) в ходе второго слушания на основании пояснений ответчика.

Суд также вправе отменить обеспечительную меру, если необходимость в ней или практическая польза от нее для заявителя отпала впоследствии (например, в случае вынесения запрета на распоряжение имуществом, если ответчик представит обеспечение, покрывающее сумму, заявленную истцом в соответствующем разбирательстве); либо если ответчик обнаружит, что заявитель не выполнил свою обязанность о полном и правдивом раскрытии

¹² Даже если ходатайство о мерах обеспечения заявлено до возбуждения иска, суд почти всегда потребует, чтобы соответствующее разбирательство было возбуждено в ближайшее (и определенное) время.

¹³ Документ, подготовленный адвокатом одной из сторон с кратким изложением фактической и правовой базы такой стороны.

¹⁴ Известное как «ходатайство без уведомления». Ходатайство без уведомления может быть заявлено в срочном порядке (например, уведомив суд за день или два, а в случаях чрезвычайной срочности даже в тот же день). Слушание без уведомления является еще одним примером гибкости английских процессуальных норм, что привлекает многих предпринимателей и предприятия.

¹⁵ Обязательство, обычно именуемое как обязательство полного и откровенного раскрытия.

¹⁶ Если истец нарушит такое обязательство, суд может отменить (и часто отменяет) распоряжение в качестве наказания, даже если мера обеспечения была обоснована на стандартных основаниях.

¹⁷ Известное как «повторное слушание». В период между слушанием без уведомления и повторным слушанием обеспечительная мера будет оставаться в действии, и, таким образом, истец (теоретически и если такая мера не нарушена ответчиком) будет защищен от риска, что обеспечительная мера была предназначена для предотвращения.



возможных возражений ответчика в ходе заседания, прошедшего без уведомления ответчика.

Кроме того, ответчик вправе обратиться за разрешением об обжаловании обеспечительной меры¹⁸, и если оно представлено, направить жалобу в Апелляционный суд (Отделение по гражданским делам). Апелляционный суд рассмотрит жалобу в судебном заседании по результатам изучения письменных доводов сторон. Апелляционный суд вправе оставить определение Высокого суда о принятии обеспечительной меры без изменения, отменить либо изменить его.

Если иное не указано судьей, принявшим обеспечительную меру, либо Апелляционным судом, подача жалобы на определение о принятии обеспечительной меры не приостанавливает действия определения.

Ответственность за неисполнение обеспечительных мер

Общепризнанным преимуществом обеспечительных мер английского суда являются строгие санкции, которые могут быть наложены на нарушившего их ответчика. К ним относятся:

- 1) лишение свободы сроком до двух лет; и/или
- 2) штраф в неограниченном размере; и/или
- 3) конфискация имущества компании; и/или
- 4) лишение ответчика права на судебную защиту в рамках иска, в отношении которого была принята обеспечительная мера¹⁹.

Все эти санкции могут применяться Высоким судом Англии, который принял соответствующую обеспечительную меру. В данном случае, например, отсутствует необходимость в возбуждении отдельного уголовного дела. Недавним примером применения Высоким судом Англии продолжительного срока лишения свободы (22 месяца) (и лишения его права на защиту) в качестве санкции за отказ раскрыть сведения об имуществе в ходе рассмотрения заявления о запрете на распоряжение активами является известное дело *АО БТА Банк против Аблязова* ([2012] EWHC 237 (Comm)).

¹⁸ Обращение за разрешением на обжалование должно быть направлено в первую очередь судьей, который вынес обжалуемое распоряжение. В случае отказа ответчик может обратиться в сам суд апелляционной инстанции.

¹⁹ Согласно установленному прецедентному праву суд может лишить ответчика права на обжалование судебного разбирательства. Однако остаются сомнения в отношении того, может ли он сделать то же самое в поддержку арбитражного разбирательства.

«В целом сейчас вырабатываются новые подходы. В последние 2–3 года идут большие мероприятия по развитию геологоразведки. Разработана специальная программа. В этом году мы обеспечим через наш комитет геологии оцифровку и включение в эту карту полной информации по нефтегазовым участкам. В этой интерактивной карте уже к концу 2015 г. можно получить любую информацию, без запроса», — сообщил глава МИР РК.

«Казинформ». 12.03.2015.

У. Карабалин: В 2015 г. в Казахстане планируется пробурить порядка 200 нефтяных скважин

В Казахстане в 2015 г. планируется пробурить порядка 200 нефтяных скважин. Об этом в ходе Первого международного форума по геологоразведке нефти и газа «Kazakhstan Geology Forum, Oil & Gas» сообщил первый вице-министр энергетики Республики Казахстан Узакбай Карабалин.

«В 2015 г. Министерством ожидается выполнение нефтепользователями разведочного бурения в пределах 200 скважин, объемы сейсморазведочных работ 2D — 3150 погонных километров и 3D — 350 кв. километров. По итогам прошлого года пробурено 212 скважин, с общей проходкой 346 тыс. метров, проведены сейсморазведочные работы 2D в объеме 10 тыс. погонных километров, проведены сейсморазведочные работы 3D в объеме 2,5 тыс. кв. километров», — уточнил он. В своем выступлении Карабалин отметил, что за последние 5 лет в стране пробурено 1098 разведочных скважин, выполнено сейсморазведочных работ 2D в объеме 38 тыс. погонных километров и 3D в объеме 18,9 тыс. кв. километров.

BNews.kz. 12.03.2015.

Концепцию Кодекса Республики Казахстан «О недрах» планируется утвердить в 2015 г.

Концепцию Кодекса Республики Казахстан «О недрах» планируется утвердить в середине 2015 г., сообщил на VI горнопромышленном форуме «Продвижение инвестиций и инноваций в горнорудной отрасли» министр по инвестициям и развитию РК Асет Исекешев.

«В июне этого года мы в Правительстве утвердим концепцию и затем начнем разработку самого Кодекса», — сказал А. Исекешев. По информации министра, непосредственно принятие самого Кодекса «О недрах» планируется в 2016 г. Глава ведомства подчеркнул, что законодательная база документа будет соответствовать стандартам стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). «Есть передовые практики, которые мы видим в Австралии, Канаде. Мы хотим, чтобы наш Кодекс соответствовал требованиям развитых стран. Например, сроки заключения контрактов на разведку по упрощенному порядку будут сокращены до 3 дней», — уточнил глава МИР РК.

Primeminister.kz. 18.03.2015.



Анализ обеспечительных мер по законодательству Казахстана

Виды обеспечительных мер

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее — ГПК) перечисляет следующие виды обеспечительных мер:

- (i) арест имущества ответчика;
- (ii) запрещение ответчику совершать определенные действия;
- (iii) запрещение третьим лицам передавать ответчику имущество или выполнять по отношению к нему иные обязательства;
- (iv) приостановление реализации имущества;
- (v) приостановление действия оспариваемого правового акта государственного органа; и
- (vi) приостановление взыскания по исполнительному документу.

Кроме вышеуказанных мер, стороны вправе заявить ходатайство о принятии судом других обеспечительных мер, при условии что они отвечают целям статьи 158 ГПК, которая предусматривает, что:

«Суд может принять меры к обеспечению иска по заявлению любой из сторон спора во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда».

ГПК предусматривает возможность принятия судом нескольких видов обеспечительных мер одновременно.

Основания для принятия обеспечительных мер

Как видно из формулировки статьи 158, для удовлетворения заявления о принятии обеспечительной меры заявитель должен доказать, что непринятие таких мер сделает исполнение решения «невозможным или затруднительным»²⁰.

В пункте 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 1 января 2009 г. «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» Верховный Суд Республики Казахстан разъяснил, что под «невозможностью и затруднительностью» исполнения решения суда следует понимать такие возможные действия ответчика, которые направлены на сокрытие либо отчуждение всего или части

принадлежащего ему имущества, на подготовку к выезду за пределы Республики Казахстан и т.д.

ГПК предусматривает дополнительное условие для принятия обеспечительных мер: запрашиваемая у суда мера должна быть соразмерима с заявленным иском. Принятая судом обеспечительная мера не должна приводить ответчика — юридическое лицо или индивидуального предпринимателя к банкротству, нарушению нормальной производственной деятельности, нарушению законных прав и интересов других лиц, способствовать рейдерству (незаконному захвату имущества ответчика).

Сторона вправе заявить о принятии судом обеспечительных мер только при условии возбуждения судебного или арбитражного разбирательства. Таким образом, принятие обеспечительных мер до возбуждения производства по делу невозможно.

Обеспечение возмещения убытков ответчика

В соответствии с первым предложением статьи 165 ГПК суд, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков.

Второе предложение статьи 165 ГПК предусматривает, что ответчик после вступления в законную силу решения, которым в ис-

ке отказано, вправе предъявить истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами обеспечения иска, принятыми по просьбе истца. На практике случаи применения статьи 165 ГПК встречаются крайне редко ввиду трудности доказывания возможных убытков.

Ограничения при принятии обеспечительных мер

В соответствии со статьей 158 ГПК не допускается принятие мер по обеспечению иска в отношении финансовой организации. В соответствии с законодательством Республики Казахстан под «финансовыми организациями», помимо прочих, понимаются банки, страховые компании, биржевые брокеры и дилеры, пенсионные фонды и т.д.

Стоит отметить, что применение тех или иных обеспечительных мер, перечисленных выше, обуславливается существом исковых требований заявителя. Например, обеспечительная мера в виде ареста имущества может быть принята в случае, если истец заявляет имущественное требование (о взыскании задолженности, об истребовании имущества и т.д.). Обеспечительная мера в виде ареста имущества недоступна в случаях, когда заяв-

²⁰ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 1 января 2009 г. «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам», пункт 9.



ляется неимущественный иск, например, иск о признании сделки недействительной или о признании права и т.д.

В соответствии с пунктом 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 1 января 2009 г. «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» в отношении государственного органа, государственного учреждения или казенного предприятия, которые владеют и пользуются государственным имуществом на праве оперативного управления, такая обеспечительная мера, как арест имущества, за исключением находящихся в распоряжении названных ответчиков денег, не применяется. Это связано с тем, что в соответствии с законодательством Республики Казахстан государственные учреждения распоряжаются активами на праве оперативного управления и не являются «собственниками» этого имущества. Это имущество принадлежит государству. Например, государственная библиотека находится во владении государственного учреждения/предприятия, но здание библиотеки принадлежит государству.

Обеспечительные меры в рамках арбитражного разбирательства

Стороны арбитражного разбирательства, в том числе разбирательства, проходящего за пределами Республики Казахстан, могут обратиться в компетентные суды Республики Казахстан, имеющие юрисдикцию над ответчиком, с заявлением о принятии обеспечительных мер. Это связано с тем, что для целей принятия обеспечительных мер ГПК не разделяет арбитраж на иностранный и местный. ГПК утверждает, что за обеспечительной мерой может обратиться сторона арбитража, без уточнения того, проходит арбитраж на территории Республики Казахстан или за ее пределами. При принятии обеспечительных мер в отношении арбитражей, проходящих за пределами Республики Казахстан, на практике могут возникнуть сложности. Это касается ситуаций, когда обеспечительная мера испрашивается в отдаленных регионах Казахстана, где судьи меньше сталкивались со случаями принятия обеспечительных мер в отношении арбитражей, проходящих за рубежом.

Если обеспечительная мера испрашивается в отношении иностранного арбитражного разбирательства, компетентные суды Республики Казахстан, расположенные по месту нахождения должника или его имущества, будут обладать юрисдикцией на принятие соответствующих обеспечительных мер. В отношении арбитражных разбирательств, проходящих в пределах Казахстана, компетентные суды, расположенные по месту проведения арбитражного разбирательства, будут иметь юрисдикцию.

Энергетика

KAZENERGY и IRENA подписали меморандум о сотрудничестве

В Абу-Даби проходит пятая сессия Ассамблеи Международного агентства по возобновляемым источникам энергии (IRENA), в которой принимает участие правительственная делегация Республики Казахстан во главе с министром энергетики РК Владимиром Школьником, передает пресс-служба KAZENERGY.

В составе делегации Ассоциацию организаций нефтегазового и энергетического комплекса KAZENERGY представил генеральный директор Асет Магауов. В ходе визита им и генеральным директором IRENA Аднаном Амином был подписан меморандум о взаимопонимании между Ассоциацией KAZENERGY и агентством IRENA.

«Целью данного документа является обеспечение общих рамок для сотрудничества по вопросам подготовки Казахстана к проведению EXPO 2017 по теме «Энергия будущего». А именно: разработка политики продвижения и инновационных механизмов по энергоэффективности в Республике Казахстан, энергоснабжение – планирование и прогнозы развития, анализ технологий и разработка дорожных карт. Также меморандумом предусмотрено проведение совместных научно-исследовательских проектов и мероприятий, обмен знаниями и опытом в энергетическом секторе и использовании возобновляемых источников энергии», – говорится в сообщении.

Выступая перед журналистами в Абу-Даби, Асет Магауов относительно альтернативных источников энергии отметил, что для казахстанского сектора это будет полезный опыт, так как те меры, которые сейчас осуществляются для поддержки данного сектора, очень существенны. Вместе с тем технологии не стоят на месте, и, по прогнозам экспертов, уже через 10 лет данные источники энергии будут конкурентоспособны наряду с традиционными.

Также в ходе визита министр энергетики РК Владимир Школьник и генеральный директор KAZENERGY Асет Магауов провели встречи с министром экономики, торговли и индустрии Японии Еити Миядзавой, министром промышленности, экологии и энергетики Союза Коморских Островов Абу Насером Мади, заместителем Генерального секретаря ООН, исполнительным секретарем ЭСКАТО Шамшадом Ахтаром.

OilNews.kz. 19.01.2015.

Иностранные инвесторы отчитались о строительстве ТЭЦ в Кокшетау

Работа по строительству тепловой электростанции в Кокшетау идет по плану. Об этом сообщили в ходе встречи с Акимом Акмолинской области Сергеем Кулагиным иностранные инвесторы.



В заявлении о принятии обеспечительной меры в отношении арбитражного разбирательства заявитель должен указать, что арбитражное разбирательство возбуждено, и представить этому доказательства. ГПК не определяет, какие документы необходимы для доказывания факта возбуждения арбитражного разбирательства. На практике судьи требуют, чтобы заявитель предоставил копию определения арбитража о возбуждении арбитражного разбирательства. Иногда суды могут запросить копию заявления о возбуждении арбитражного разбирательства и связанные с ним документы.

Процедура принятия обеспечительных мер

Сторона вправе заявить о принятии обеспечительных мер одновременно с подачей искового заявления, в ходе судебного разбирательства, а также после завершения разбирательства до исполнения решения суда.

При подаче в суд заявления о принятии обеспечительных мер одновременно с исковым заявлением заявитель об обеспечении иска рассматривается судом в день его поступления единолично

без вызова сторон и заслушивания их доводов и возражений²¹. На практике вынесение определения об обеспечении иска, если суд его удовлетворяет, может занять до пяти дней со дня поступления заявления в суд, а то и больше. Определение суда о принятии обеспечительной меры вступает в силу немедленно после его вынесения.

Если ходатайство о принятии обеспечительной меры заявлено в ходе судебного разбирательства, судья озвучивает ходатайство и просит ответчика выразить свое отношение к заявленному ходатайству. Как правило, обеспечительная мера заявляется до назначения судебного заседания, чтобы избежать возможных возражений ответчика. Вместе с тем, если определение об обеспечении иска вынесено судом без достаточных оснований, ответчик вправе ходатайствовать перед судом об отмене принятой обеспечительной меры либо обжаловать его в вышестоящий суд.

Отклонение судом ходатайства ответчика об отмене обеспечительной меры не препятствует повторному обращению в суд с новым

ходатайством об отмене обеспечительной меры с указанием иных оснований.

В соответствии с ГПК определение о принятии обеспечительной меры подлежит принудительному исполнению на основании выданного судом исполнительного листа в ходе исполнительного производства, которое возбуждается государственным либо частным судебным исполнителем. Это правило не применяется в случае, когда заявителю известны лица, которым надлежит исполнить определение суда. В этом случае определение о принятии обеспечительной меры непосредственно направляется лицам, которым следует предпринять соответствующие действия.

Отмена обеспечительных мер

После принятия обеспечительной меры судья вправе ее отменить, если ответчик представит доказательства того, что в принятии обеспечительной меры больше нет необходимости либо если принятые обеспечитель-

ные меры несопоставимы с заявленным иском. Кроме того, ответчик, а также третьи лица, чьи интересы за-

тронуты принятыми судом обеспечительными мерами, вправе обжаловать определение суда в вышестоящий суд²².

По результатам рассмотрения частной жалобы суд апелляционной инстанции вправе пересмотреть решение, отменить решение и вынести новое решение, или отменить решение и прекратить производство по делу, или оставить иск без рассмотрения. Обжалование обеспечительной меры не приостанавливает ее действия на период рассмотрения жалобы вышестоящим судом. Вместе с тем жалоба на определение суда об отмене обеспечительной меры приостанавливает исполнение этого определения.

Санкции за неисполнение обеспечительной меры

Законодательством Казахстана предусмотрена материальная и уголовная ответственность за неисполнение обеспечительных мер. В соответствии со статьей 524 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» размер штрафа колеблется между приблизительно 123 и 246 долл. США. В качестве альтернативы штрафу ответчик может быть лишен свободы на срок до 10 суток.

Статьей 362 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусмотрена уголовная ответственность за умышленное неисполнение или препятствование исполнению судебного акта. Умышленное неисполнение судебного акта

²¹ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 1 января 2009 г. «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам», пункт 6.

²² Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 1 января 2009 г. «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам», пункт 10.



включает сокрытие ответчиком доходов или иного имущества, которое может быть предметом судебного решения, отказ от предоставления информации судебному исполнителю об источниках доходов, заключение ответчиком сделки по передаче имущества с целью избежать исполнения судебного акта и т.д. Препятствование исполнению судебного акта включает любое действие ответчика, направленное на избежание исполнения судебного акта, например отказ ответчика обеспечить доступ к собственности²³.

Уголовная ответственность за умышленное неисполнение судебного акта или препятствование такому исполнению предусматривает штраф в размере до 2470 долл. США, общественные работы на срок от 120 до 180 часов либо ограничение свободы на срок от одного года²⁴. Аналогичные действия, совершенные государственными служащими и работниками коммерческих организаций, подпадают под более строгие санкции — штраф в размере от 270 до 4940 долл. США, запрет на осуществление отдельных видов деятельности или занятие определенных должностей на срок до пяти лет, общественные работы на срок от 180 до 240 часов, ограничение свободы на срок до двух лет или лишение свободы на тот же срок.

Анализ мер по обеспечению иска по законодательству России

Общий обзор

Российская судебная система разделена на две основные ветви — суды общей юрисдикции (рассматривающие споры с участием физических лиц) и арбитражные суды (рассматривающие споры в сфере экономической деятельности, в том числе в связи с исполнением иностранных судебных и арбитражных решений). Начиная с августа 2014 г. в России действует единый Верховный Суд, возглавляющий обе ветви.

Несмотря на то что две судебные ветви объединены на высшем уровне, на более низких уровнях правила производства в них различаются и регулируются Гражданско-процессуальным кодексом и Арбитражным процессуальным кодексом соответственно. Ниже рассмотрены правила, регулирующие обеспечительные меры, применяемые арбитражными судами в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (АПК РФ).

²³ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 12 от 12 декабря 2003 г. «Об ответственности за злостное неисполнение судебных актов», пункт 12.

²⁴ Ограничение свободы относится к типу санкций, которые предусматривают ограничение способности виновного выезжать за пределы места проживания. Ограничение свободы включает в себя контроль правоохранительных органов за виновным.

Генеральный директор израильской компании «ALL ENERGY LTD» Владимир Полевой рассказал, что работа по строительству тепловой электростанции идет сегодня в соответствии с планом работы.

Глава региона, в свою очередь, подчеркнул необходимость изучения всех аспектов аппаратом Акима области и завершения оформления необходимых документов для ускорения реализации проекта.

Напомним, в сентябре прошлого года аппарат Акима Акмолинской области подписал двусторонний меморандум о строительстве в областном центре электростанции, вырабатывающей тепловую мощность 450 Гкал, и в Кокшетау мощностью от 400 до 600 МВт. Согласно договору, иностранная компания, подготовив проекты документов по электростанции, приступает к строительству.

BNews.kz. 26.01.2015.

За 6 лет в электроэнергетику Казахстана инвестировано 700 млрд тенге

Ежегодный объем инвестиций в электроэнергетику Казахстана увеличился в 5 раз и составил 700 млрд тенге за 6 лет. Об этом в рамках правительственного часа в Мажилисе заявил министр энергетики Владимир Школьник.

«Инвестиции в электроэнергетику позволили модернизировать 5 тыс. МВт существующих мощностей и ввести новых 1700 МВт электрических мощностей. Это все позволило полностью покрыть потребность экономики в электроэнергии», — сказал министр.

«По итогам 2014 г. доля генерирующих источников по видам топлива распределена следующим образом: на угле мы выработали 73 % энергии, на газе — 18 %, на ветроэлектростанциях — 8 %, возобновляемая энергетика, в том числе малые ГЭС, — 0,6 %», — проинформировал глава ведомства. По словам министра, одной из основных задач является увеличение объема возобновляемых источников энергии.

«Планируется увеличить долю производства электроэнергии от возобновляемых источников к 2020 г. до 3 %, к 2030 г. — до 10 %, к 2050 г. — до 50 %. Этого можно достичь с учетом генерации на атомных станциях», — сказал Школьник.

OilNews.kz. 26.01.2015.

Экибастузская ГРЭС-1 снизила цену на электроэнергию

ТОО «Экибастузская ГРЭС-1 имени Булата Нуржанова» с февраля снизила отпускную цену на электроэнергию до 8,65 тенге (без учета НДС) за кВт/ч. На 2015 г. размер утвержденного тарифа для Экибастузской ГРЭС-1 составлял 8,8 тенге (без учета НДС) за кВт/ч.



Виды обеспечительных мер

В соответствии с АПК РФ заявители вправе ходатайствовать о применении предварительных обеспечительных мер (до возбуждения судебного разбирательства) и обеспечительных мер (после возбуждения судебного разбирательства). Предварительные обеспечительные меры направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска. Если в последующем истцом подается иск, предварительные обеспечительные меры превращаются в обычные обеспечительные меры. Эта процедура отличается от существующей в Казахстане, где истец не вправе ходатайствовать о принятии обеспечительных мер до возбуждения судебного разбирательства.

АПК РФ предусматривает следующие виды обеспечительных мер (предварительных обеспечительных мер):

- (i) наложение ареста на имущество или денежные средства;
- (ii) запрет ответчику и другим лицам совершать определенные действия;
- (iii) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи спорного имущества;
- (iv) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;
- (v) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;
- (vi) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Согласно статье 91 АПК РФ указанный перечень не является исчерпывающим, поскольку могут приниматься и другие виды обеспечительных мер, а также сочетания таких мер (например, приостановление действия оспариваемого акта и т.д.). Кроме того, одна обеспечительная мера может в последующем быть заменена другой по соответствующему ходатайству.

Основания для принятия обеспечительных мер

В соответствии с АПК РФ обеспечительные меры являются временными необходимыми ме-

рами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя²⁵. Они принимаются только в том случае, если их непринятие затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда (в России или за рубежом) или причинит значительный ущерб заявителю.

Статья 92 АПК РФ предусматривает ряд формальных требований, которым должно удовлетворять заявление об обеспечительных мерах, с тем чтобы оно было принято. Такие требования включают необходимость указания стандартных данных о сторонах, суде, а также приведение обоснований причины обращения. Если заявление подписано по доверенности, соответствующая доверенность должна прямо предусматривать право представителя подписывать ходатайства об обеспечительных мерах.

После соблюдения вышеуказанных формальных требований от заявителя требуется доказать, что запрашиваемая обеспечительная мера является пропорциональной, а отказ в ее (данной конкретной, а не любой обеспечительной меры) принятии приведет к невозможности исполнения судебного акта (решения).

Эти два условия представляют собой основные причины отказа в удовлетворении заявлений об обеспечительных мерах. Ситуации, в которых запрашивается принятие несоответствующих обеспечительных мер, встречаются довольно часто — это происходит, например, когда заявление подается в отношении обеспечительной меры слишком широкого действия (полный арест всех счетов, тогда как сумма иска значительно меньше суммы средств на счетах компании; запрет созыва общего собрания акционеров, что блокирует деятельность компании). В таких случаях арбитражные суды отказываются принимать обеспечительные меры, считая их направленными не на обеспечение интересов дела или заявителя, а в первую очередь на ограничение прав ответчика.

Как упоминалось выше, заявитель должен также доказать, что без принятия запрашиваемой обеспечительной меры исполнение судебного решения будет невозможно (или, по крайней мере, затруднительно) или что ему будет причинен значительный ущерб (что означает, что доказать необходимо и возмездность такого ущерба). Следует еще раз отметить, что заявителю необходимо фокусироваться на конкретной запрашиваемой обеспечительной мере и доказать важность для рассматриваемого дела именно ее принятия.

Бремя доказывания возлагается на заявителя, порог при этом достаточно высок — статистика показывает, что только около 10–15 % заявлений об обеспечительных мерах удовлетворяются арбитражными судами, а недостаточность доказательств является одним из основных оснований для отказа²⁶.

²⁵ Обеспечительные меры необходимо отличать от обеспечения исполнения решения суда. Истец может просить суд присудить определенную денежную сумму, подлежащую выплате ответчиком в случае неисполнения окончательного решения суда (даже если требование является требованием в натуре и не связано с денежными требованиями). См. Постановление Пленума Верховного Арбитражного Суда № 22 от 4 апреля 2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

²⁶ См., например, пункт 13 Постановления Пленума Верховного Арбитражного Суда № 11 от 9 декабря 2002 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Постановление подтверждает, что арбитражные суды не принимают обеспечительные меры, если истец не представил доказательств в обоснование своих доводов.

Возмещение ущерба от обеспечительных мер

В соответствии со статьей 94 АПК РФ рассматривающий заявление об обеспечительных мерах суд может потребовать от истца предоставить встречное обеспечение, которое также может быть предоставлено им и по собственной инициативе. Основная цель встречного обеспечения — возмещение ущерба, который может возникнуть у ответчика в связи с принятием запрашиваемых обеспечительных мер.

Встречное обеспечение, как правило, представляет собой внесение соответствующих сумм на депозитный счет суда, предоставление банковской гарантии, поручительства или иного обеспечения. Как правило, его размер должен соответствовать 50 % суммы иска (однако в случае предварительных обеспечительных мер покрываться должно 100 % суммы иска).

В случае отказа в удовлетворении иска ответчик имеет право предъявить истцу требование о возмещении ущерба, причиненного обеспечительными мерами (или предварительными обеспечительными мерами). Такое требование рассматривается судом, наложившим обеспечительные меры.

Ограничения при принятии обеспечительных мер

В отличие от казахстанского ГПК российское законодательство не содержит ограничений в отношении лиц, против которых возможно принятие обеспечительных мер.

Обеспечительные меры в поддержку арбитражного разбирательства

В соответствии с пунктом 3 статьи 90 АПК РФ стороны арбитражного процесса вправе обратиться в российские арбитражные суды в случае необходимости принятия обеспечительных мер в поддержку арбитражного разбирательства (здесь и далее используется термин «третейское разбирательство» во избежание терминологической путаницы). Хотя указанный пункт АПК РФ не уточняет, к каким именно третейским разбирательствам он применим, практика показывает, что обеспечительные меры в поддержку третейских разбирательств доступны как в отношении национальных, так и иностранных третейских разбирательств²⁷.

²⁷ В России возможны обеспечительные меры и в отношении иностранных судебных разбирательств. См. пункт 30 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда № 158 от 9 июля 2013 г. «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением Арбитражными судами дел с участием иностранных лиц».

Как сообщили в пресс-службе «Самрук-Энерго», данная мера принята в целях повышения конкурентоспособности крупнейшего производителя электроэнергии в Казахстане и направлена на поддержку промышленных предприятий.

«На протяжении последних пяти лет по программе предельных тарифов на Экибастузской ГРЭС-1 были реализованы проекты по модернизации оборудования, внедрению передовых технологий, снижающих воздействие на окружающую среду. АО «Самрук-Энерго» было принято решение снизить тариф и поддержать наших потребителей, способствуя развитию экономики Республики Казахстан», — отметил генеральный директор ТОО «Экибастузская ГРЭС-1» Рыскан Свамбаев.

ТОО «Экибастузская ГРЭС-1 имени Булата Нуржанова» является крупнейшей тепловой электрической станцией конденсационного типа с проектной мощностью 4000 МВт. Выработка электроэнергии в 2014 г. достигла 14,1 млрд кВт/ч. С апреля 2014 г. 100 %-ной долей участия в ТОО «ЭГРЭС-1» владеет АО «Самрук-Энерго».

BNews.kz. 17.02.2015.

В 2015 г. «Самрук-Энерго» выставит на торги 4 объекта

В 2015 г. «Самрук-Энерго» выставит на торги 4 объекта. Об этом в ходе брифинга в Службе центральных коммуникаций при Президенте РК сообщил председатель правления АО «Самрук-Энерго» Алмасадам Саткалиев.

«На 2015 г. у нас запланирована реализация «Алматинских электрических станций», АО «Алматы жарык компаниясы», ТОО «Алматыэнергосбыт» и ТОО «Тегис-Мунай», которое занимается строительством газотурбинных станций на месторождении «Придорожное». Будут привлечены также независимые оценщики из «большой четверки». Данная процедура приватизации будет проходить под прямым контролем уполномоченного органа «Самрук-Казына Контракт», который осуществляет контроль со стороны акционера», — сообщил он.

По его словам, приватизация «Алматинских электрических станций» будет проходить после выведения из состава актива Капчагайской ГЭС, так как данный актив является стратегическим. Вопросы приватизации данной компании уже при существенной поддержке со стороны правительства были решены, и данный актив останется в собственности «Самрук-Энерго».

BNews.kz. 27.02.2015.

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса

www.lawtek.ru
Право ГЭЖ



Соответствующие стороны могут выбрать, в какой арбитражный суд обращаться — по месту третейского разбирательства (в случае третейского разбирательства в России), по месту жительства (или нахождения) ответчика или имущества ответчика. Наличие хотя бы одного из вышеуказанных оснований «эффективной юрисдикции» российского арбитражного суда является необходимым условием для рассмотрения заявления об обеспечительных мерах²⁸.

Вместе с заявлением в арбитражный суд необходимо направить заверенную копию арбитражного соглашения и иска, а также уплатить государственную пошлину. При вынесении решения о принятии обеспечительной меры арбитражный суд рассматривает арбитрабельность спора и действительность арбитражного соглашения (оговорки). Суд также учитывает факт принятия обеспечительных мер в рамках третейского разбирательства и, в случае принятия, их исполнение.

Процедура принятия обеспечительных мер

Как упоминалось выше, заявление о любом из указанных видов обеспечительных мер может подаваться в ходе уже возбужденного разбирательства или до его инициирования. В последнем случае предварительная обеспечительная мера (в случае принятия) будет действовать в качестве обеспечительной меры в соответствии со статьей 99 АПК РФ.

Рассмотрение и вынесение решения по заявлению о предварительных обеспечительных мерах должно осуществляться не позднее следующего дня после поступления заявления в суд. В случае положительного решения истцу предоставляется период в 15 дней для подачи соответствующего искового заявления, о чем он должен сообщить суду. Непредставление иска влечет отмену предварительной обеспечительной меры. Если же иск подан, предварительная обеспечительная мера действует с этого момента как обычная обеспечительная мера.

Подать ходатайство об обеспечительных мерах можно на любой стадии судебного разбирательства до вынесения окончательного решения. Это означает, что соответствующее заявление допустимо и на стадии обжалования. Заявление об обеспечении иска также может быть включено в исковое заявление, но в любом случае должно рассматриваться и разрешаться от-

дельно от других требований. Заявление рассматривается судьей единолично не позднее следующего дня после его поступления в суд²⁹.

Если вопрос рассматривается в заседании, стороны смогут высказать свое мнение и заявить возражения. Если же вопрос рассматривается судьей единолично без присутствия ответчика, единственная возможность для ответчика отреагировать на заявление — это обжаловать постановление о принятии обеспечительной меры, о чем будет сказано ниже.

Определение об обеспечении иска приводится в исполнение незамедлительно на основании исполнительного листа и остается в силе до фактического исполнения решения суда (в случае удовлетворения иска).

Отмена обеспечительных мер

Отмена действия обеспечительных мер возможна в двух формах.

В первом случае это отмена обеспечительной меры судом, который ее принял. Основанием для такой отмены является соответствующее ходатайство стороны, аргументированное, как правило, отсутствием оснований для сохранения такой меры или возникновением новых обстоятельств, в связи с которыми соответствующая мера должна быть отменена (например, отклонение иска, прекращение дела, непредставление иска в течение 15 дней в случае предварительных обеспечительных мер и т.д.). Такие заявления обычно рассматриваются в течение пяти дней, однако при наличии доказательств представления встречного обеспечения этот срок может сокращаться до одного дня, в соответствии с пунктом 3 статьи 97 АПК РФ.

Второй вариант включает в себя случаи обжалования судебного постановления о принятии обеспечительных мер при условии удовлетворения жалобы вышестоящим судом. АПК РФ не предусматривает особых процессуальных правил для оспаривания такого рода судебных актов. В связи с этим применяется стандартная процедура — постановление может быть обжаловано в вышестоящий суд (в данном случае — в арбитражный суд апелляционной инстанции) в течение одного месяца с даты вынесения соответствующего постановления. Обжалование не приостанавливает исполнения обеспечительной меры.

Санкции за неисполнение обеспечительной меры

Статья 96 АПК РФ предусматривает, что в случае неисполнения обеспечительной меры может налагаться судебный штраф в соответствии с главой 11 АПК РФ. Размер таких штрафов, как правило, не превышает 70 долл. США для физических лиц, 140 долл. США для долж-

²⁸ Там же. Пункт 29.

²⁹ Для некоторых типов дел процессуальные правила могут отличаться — например, в соответствии со статьей 2256 АПК РФ решение по заявлению об обеспечительной мере в рамках корпоративного спора может быть принято судьей в ходе судебного слушания, которое должно проводиться в течение 15 дней с даты подачи заявления.

ностных лиц и 2850 долл. США для юридических лиц³⁰.

Теоретически, поскольку после принятия обеспечительных мер выдается исполнительный лист, за его неисполнение возможно применение административных и уголовных санкций в соответствии со статьей 113 Федерального закона об исполнительном производстве³¹. Сюда входят административный штраф в размере до 28 500 долл. США на основании статей 17.14 и 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также уголовное наказание (вплоть до лишения свободы до двух лет, в случаях повторных нарушений) в соответствии со статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации. На практике, однако, такие ситуации не слишком часто встречаются, поскольку неисполнение судебного акта на самой первой стадии судебного разбирательства, вероятно, окажет негативное влияние на исход всего производства для ответчика.

Заключение

Как показывает наш сравнительный анализ, полномочия судов Англии, Казахстана и России существенно различаются в вопросах: (i) географического охвата принимаемых обеспечительных мер (к примеру, обеспечительные меры английских судов действуют за пределами Англии); (ii) сроков действия обеспечительных мер (ограниченный срок действия в соответствии с английской и российской правовыми системами); (iii) обеспечения, требуемого от истца (редко применяется казахстанскими судами, хотя введение такой практики позволило бы существенно снизить количество необоснованных ходатайств о принятии обеспечительных мер в казахстанских судах и предотвратило бы злоупотребление ими); (iv) ответственности за неисполнение обеспечительных мер; (v) критериев и оценки обстоятельств, служащих основанием для применения обеспечительных мер, и многих других вопросах.

У каждой из упомянутых систем права есть свои преимущества и недостатки. Наличие у той или иной системы права тех или иных преимуществ, на наш взгляд, не говорит о превосходстве одной системы над другой. По нашему мнению, те или иные преимущества и недостатки должны быть известны практикующим юристам для того, чтобы понимать, к какой системе права следует обратиться в той или иной ситуации для достижения поставленной задачи. ❧

³⁰ В корпоративных спорах размеры штрафов ниже, поскольку применяются они к должностным лицам компаний, но не самим компаниям в соответствии с пунктом 3 статьи 119 АПК РФ. Эквивалент в долларах США приводится приблизительно и основывается на официальном обменном курсе российского рубля к доллару США, установленном на июль 2014 г.

³¹ Федеральный закон № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г.

«Самрук-Энерго» оптимизирует инвестиционные расходы на 23%

АО «Самрук-Энерго» оптимизирует инвестиционные расходы на 23%. Об этом в ходе брифинга в Службе центральных коммуникаций при Президенте РК сообщил председатель правления АО «Самрук-Энерго» Алмасадам Саткалиев.

«В соответствии с поручением Главы государства, учитывая прогнозы на экономическую ситуацию в 2015 г., планируется оптимизировать расходы на инвестиции на сумму 28 146 млн тенге, или на 23%, и текущие расходы на общую сумму 10 824 млн тенге, или на 6%», — сообщил Алмасадам Саткалиев.

По его словам, сокращение инвестиционной программы не коснется реализации крупных и важных проектов ГПИИР, программы «Нурлы жол», объектов выставки «ЭКСПО-2017».

«Оптимизация не отразится на обеспечении уровня социальной стабильности. По группе АО «Самрук-Энерго» в 2015 году будет сохранена численность рабочих мест», — добавил А. Саткалиев.

BNews.kz. 27.02.2015.

В 2015 г. в Казахстане планы энергосбережения реализуют более 3 тыс. субъектов ГЭР

В 2015 г. в Казахстане планы энергосбережения реализуют более 3 тыс. субъектов государственного энергетического реестра (ГЭР). Об этом в ходе брифинга в СЦК при Президенте РК на тему: «О запуске республиканской акции «Энергоэффективный Казахстан» сообщил председатель Комитета индустриального развития и промышленной безопасности Министерства по инвестициям и развитию РК Аманияз Ержанов.

«Один из ключевых механизмов — это то, что создан государственный энергетический реестр, включающий более 7 тыс. субъектов. В том числе количество субъектов ГЭР, обязанных провести энергоаудит в 2015 г., составляет 3270 организаций. Соответственно в ближайшие 5 лет должны быть реализованы не менее 3270 планов энергосбережения. Из данного реестра выделено 50 наиболее крупных промышленных предприятий, потребляющих более 30 энергоресурсов страны, для которых установлены нормативы энергопотребления на производство единицы продукции», — сообщил Аманияз Ержанов.

Кроме того, по его словам, министерством ведется активная работа со 100 крупными предприятиями в горно-металлургической и химической промышленности, а также предприятиями транспортного сектора и стройиндустрии. До конца года все они закончат проведение энергоаудитов и приступают к реализации комплексных планов.

BNews.kz. 03.03.2015.