

Определение таможенной стоимости товаров: судебная практика и проблемы

Ж.Б. Архарова, судья Верховного Суда Республики Казахстан

Таможенная стоимость товаров играет значительную роль в сфере государственного регулирования внешнеэкономической деятельности. Она используется в качестве базы для исчисления таможенных платежей, а также служит исходной величиной для формирования информации о стоимостном объеме внешней торговли. Определение таможенной стоимости вывозимых (экспортируемых) товаров не вызывает затруднений в таможенной практике, и в судебном порядке, как правило, таможенная стоимость не оспаривается. Сложность представляет вопрос определения стоимости ввозимого товара, который, собственно, и предлагается для обсуждения.

Методология определения таможенной стоимости товара в разных государствах может быть различной. Напомню, уважаемые коллеги, что в мировой практике сложились две системы определения таможенной стоимости товаров. Первая из них была установлена Брюссельской конвенцией по оценке товаров в таможенных целях. Вторая международная система регламентирована Соглашением о порядке применения статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле (общепринятая аббревиатура ГАТТ — от англ. GATT), часто именуемым Кодексом о таможенной стоимости ГАТТ. Принципиальных различий между названными двумя системами нет, существуют расхождения на уровне понятийного аппарата.

Брюссельская Конвенция в качестве основы для определения таможенной стоимости товаров берет нормальную цену — цену товара в условиях свободной конкуренции между независимым покупателем и продавцом. При этом в качестве источника нормальной цены выступает определенная постоянная величина, на которую не влияют никакие финансовые, коммерческие или иные отношения.

Принцип таможенной оценки, положенный в основу Соглашения о порядке применения статьи VII ГАТТ, заключается в использовании в качестве основного метода так называемой «цены сделки» — цены, реально уплаченной или подлежащей уплате за ввезенный товар.

В эту цену могут включаться дополнительные расходы покупателя (комиссионные, оплата брокерских услуг, стоимость упаковки и другие расходы).

Если таможенные власти не признают в качестве таможенной стоимости декларированную стоимость, то они должны предоставить импортеру по его требованию письменное заключение о причинах непринятия декларированной цены и при консультации

с импортером последовательно использовать пять других методов таможенной оценки.

На общие принципы таможенной оценки, принятые в международной практике, в частности, на Соглашение о применении статьи VII ГАТТ ориентируется законодательство Таможенного союза, которое является единым для Беларуси, России и Казахстана.

Вопросы определения таможенной стоимости ввозимых товаров в Таможенном союзе регулируются международным договором, подписанным Правительствами трех стран 25 января 2008 г. Этот договор именуется Соглашением об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 г. (далее — Соглашение).

Названное Соглашение содержит шесть методов определения таможенной стоимости:

- метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами (первый метод);



- метод по стоимости сделки с идентичными товарами (второй метод);
- метод по стоимости сделки с однородными товарами (третий метод);
- метод вычитания стоимости (четвертый метод);
- метод сложения стоимости (пятый метод);
- резервный метод (шестой метод).

Основным методом является первый метод, который определяет таможенную стоимость товаров по цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза, с дополнительными начислениями к этой цене и при выполнении ряда условий, прямо предусмотренных Соглашением. Только при невозможности применения первого метода может быть избран другой метод определения таможенной стоимости товаров. Здесь особое значение имеет соблюдение последовательности применения методов. Каждый последующий метод может быть использован, если отсутствует возможность применения предыдущего метода.

Участники внешнеэкономической деятельности практически всегда определяют таможенную стоимость товаров по первому методу. Применение декларантом других методов относится к исключению из правила. Я могу привести только один пример из нашей судебной практики, когда импортер использовал второй метод.

Заявляемая декларантом таможенная стоимость по первому методу и предоставляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Но нередко таможенный орган не соглашается с декларированной таможенной стоимостью, считая, что первый метод определения таможенной стоимости не может быть применен по каким-то причинам, например, покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами. В таком случае таможенный орган принимает решение о корректировке таможенной стоимости товаров. Корректировка таможенной стоимости — изменение таможенной стоимости, на основании которой были рассчитаны таможенные платежи и налоги, подлежащие взысканию при производстве таможенных операций с товаром. Основанием для корректировки таможенной стоимости товаров является заявление недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильный выбор метода определения таможенной стоимости товаров.

Минэнерго Казахстана: «Все нефтяные компании оптимизировали свои затраты»

Все нефтяные компании Казахстана оптимизировали свои затраты. Об этом на брифинге в СЦК сообщил первый заместитель министра энергетики РК Узакбай Карабалин.

Он напомнил, что в этом году наблюдаются негативные последствия значительного снижения мировых цен на нефть. При этом большая часть месторождений РК находится на поздних стадиях разработки, и снижение цен оказывает отрицательное влияние на экономическую эффективность нефтедобычи.

«В целях сохранения работоспособности месторождений, предотвращения сокращений рабочих мест все нефтяные компании провели большую работу по оптимизации затрат, в первую очередь в части капитальных затрат. Некоторые проекты, которые напрямую не влияют на добычу нефти, приостановлены до лучших времен», — отметил он.

По словам вице-министра, Министерство энергетики провело анализ по уточнению прогноза показателей для добычи нефти в республике с учетом значительного снижения мировых цен на нефть.

«Казинформ». 25.02.2015.

В Казахстане к 2017 г. ожидается рост темпов добычи нефти до 86 млн тонн

В Казахстане к 2017 г. ожидается рост темпов добычи нефти до 86 млн тонн, а к 2020 г. — 104 млн тонн. Об этом в СЦК при Президенте РК сообщил первый вице-министр энергетики РК Узакбай Карабалин.

«В Республике Казахстан, несмотря на снижение за отчетный период темпов добычи нефти, в следующие годы планируется рост темпов добычи нефти. Так, в 2017 г. мы ожидаем рост темпов добычи нефти до 86 млн тонн, в 2020 г. — 104 млн тонн», — сообщил первый вице-министр.

По его словам, это будет связано в основном с расширением производства месторождения Тенгиз и возобновлением нефтедобычи месторождения Кашаган.

BNews.kz. 25.02.2015.

По территории Казахстана в 2014 г. транспортировано 91,4 млрд кубометров газа

В 2014 г. по территории Казахстана транспортировано 91,4 млрд кубометров газа. Об этом сообщил первый вице-министр энергетики РК Узакбай Карабалин на брифинге в СЦК.



При несогласии декларанта с решением таможенного органа в отношении определения таможенной стоимости товара это решение может быть обжаловано в судебном порядке. Споры по вопросам определения таможенной стоимости товаров — одна из самых распространенных категорий дел с участием таможенных органов, рассматриваемых судами Казахстана. Изучение судебной практики показывает, что такие споры чаще всего разрешаются в пользу участников внешнеэкономической деятельности.

В судебных решениях о признании незаконными действий таможенных органов по корректировке таможенной стоимости товаров приводятся следующие основания:

- 1) декларант определил таможенную стоимость по первому методу и представил соответствующие документы, а таможенный орган не доказал, что представленные документы не содержат количественно определенную, достаточную информацию о цене сделки, то есть не доказал невозможность применения основного метода — по цене сделки с ввозимыми товарами;
- 2) таможенный орган вышел за рамки своих полномочий, запросив у декларанта документы, не имеющие отношения к определению таможенной стоимости товара;
- 3) таможенный орган нарушил требование о последовательности применения методов определения таможенной стоимости, не обосновав при избрании конкретного метода невозможность применения предыдущих методов;
- 4) таможенный орган использовал ценовую информацию, полученную из товарных каталогов, интернет-сайтов, информационных писем, базы данных без учета конкретных условий и обстоятельств внешнеэкономической сделки;
- 5) таможенный орган сослался на наличие условий, влияние которых не может быть учтено при продаже, при этом не обосновал, влияние каких именно условий не может быть учтено и в чем данное влияние при определении таможенной стоимости заключается;
- 6) таможенный орган использовал резервный метод на основе произвольной стоимости, не указав источник использованных данных и не представил подробный расчет.

Заявляемая декларантом таможенная стоимость и предоставляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Следует отметить, что почти во всех случаях, рассмотренных судами, корректировка таможенной стоимости товара осуществлялась

таможенным органом с использованием шестого резервного метода. То есть таможенный орган, не соглашаясь с первым методом, избранным декларантом,

считает при этом невозможным применение второго, третьего, четвертого и пятого методов.

Чем мотивируют таможенные органы?

Схожие по своим принципам и логике применения методы по стоимости сделок с идентичными и однородными товарами используются таможенными органами в крайне редких случаях со ссылкой на отсутствие полной и достоверной информации о таких сделках.

Сложность в применении метода на основе вычитания стоимости состоит в недостаточности информации для определения величины расходов, которые необходимо вычесть из цены товара.

Метод на основе сложения стоимости оказывается трудно применимым на практике, поскольку иностранный производитель не предоставляет в пользование декларанта калькуляцию себестоимости товара.

Таким образом, проблема применения со второго по пятый методов сводится к тому, что таможенный орган не владеет необходимой информацией.

Однако, по мнению наших судей, отсутствие у таможенного органа соответствующей информации далеко не всегда означает объективную невозможность получения или использования такой информации. Поэтому решение проблемы нам видится в создании единой базы справочной информации, содержащей сведения о товарах, пересекающих таможенную границу Таможенного союза. Это позволит централизованно отслеживать информацию о стоимости, условиях поставки и иных сведениях, необходимых для определения таможенной стоимости товаров.

Необходимы методические разработки по проведению таможенной оценки. В этом плане есть определенные подвижки. Евразийская экономическая комиссия, имеющая статус наднационального органа управления Таможенного союза, утвердила правила о применении первых пяти методов определения таможенной стоимости.

Мы ожидаем, что эти правила должны оказать положительное влияние на правоприменительную практику, сократив количество неправомерных корректировок таможенной стоимости и, соответственно, количество судебных споров данной категории. 