

# ЭНЕРГЕТИКА И ПРАВО

# 3'14

Новости энергетики  
Государство и ТЭК  
Антимонопольное регулирование  
Налоги и тарифы  
Комментарий специалиста  
Договоры в энергетике  
Практические проблемы  
Мнение эксперта  
Зарубежный опыт  
События отрасли



Программа мероприятий для специалистов энергетической отрасли на 2015 год

Программы повышения квалификации	
Земельное право и сделки с недвижимостью	9-13 февраля
Энерго-, тепло- и водоснабжение промышленных объектов: правовое регулирование и судебная практика	23-27 марта
Внутренний аудит и контроль на предприятии	18-22 мая
Построение системы закупок и тендеров на предприятии	1-5 июня
Организация эффективной претензионно-исковой работы на предприятии	1-5 июня

Конференции	
13-й Всероссийский ежегодный семинар «Налоги и ТЭК – 2016»	18-20 ноября
Налогообложение и бухгалтерский учет в сфере электроэнергетики	
4-я Международная конференция	19-20 ноября
Коррупция и мошенничество в компаниях: методы противодействия и комплаенс-стратегии	

\* Возможны изменения в расписании. Актуальная информация — <http://school.lawtek.ru/>.

Семинары и практикумы	
Земельно-имущественные отношения: проблемы объектов в сфере энергетики	11-12 февраля 30 сентября – 1 октября
Налогообложение и бухгалтерский учет в сфере электроэнергетики	25-27 февраля 17-19 июня
Водоснабжение и водоотведение в 2015–2016 гг.: правила, договоры, практика	24 марта 22 сентября
Теплоснабжение в 2015–2016 гг.: правовое регулирование, тарифы, договоры	25 марта 23 сентября
Технологическое присоединение к электрическим сетям: новый порядок, методические указания, антимонопольная и судебная практика	26 марта 24 сентября
Договорная практика при энергоснабжении промышленных объектов: рекомендации юристов и арбитражные споры	27 марта 25 сентября
Коммерческое мошенничество: методы противодействия и контроля	21 мая
Внутренний аудит и контроль при капитальном строительстве и проведении ремонтных работ	22 мая
Строительство и реконструкция крупных промышленных объектов: правовое регулирование и судебная практика	21-22 мая
Сложные вопросы применения 223-ФЗ при закупках	2-3 июня
Проблемы мошенничества при закупках: построение системы противодействия	4 июня
Налоговые споры: досудебное урегулирование и арбитраж	3 июня
Практические аспекты претензионно-исковой работы	4-5 июня

ЭНЕРГЕТИКА–2015

Вы можете обратиться в Школу «Право ТЭК» по телефонам: (499) 235-47-88, (499) 235-25-49 или e-mail: [info@lawtek.ru](mailto:info@lawtek.ru) и заказать брошюру-путеводитель по курсам на 2015 год в печатном или электронном формате.

«ПравоТЭК» сегодня

Наша цель – эффективно работать на рынке образовательных программ, быстро реагируя на изменения правового регулирования в сфере энергетики

В настоящее время «ПравоТЭК» – ведущая организация на рынке предоставления информационно-правовых и образовательных услуг для горнодобывающей, нефтегазовой и энергетической промышленности. Сферой интересов компании является качественная деятельность, а также организация практических семинаров и конференций, на которых эксперты рассматривают правовые проблемы электроэнергетики в России.

Ежегодно «ПравоТЭК» проводит более 40 мероприятий, которые проходят в следующих форматах: конференции, круглые столы, практические семинары, учебно-практические курсы, мастер-классы и тренинги (с выдачей сертификатов установленного образца).

Наши мероприятия проходят при поддержке и участии федеральных органов исполнительной власти – Минэнерго России, ЦП «Совет рынка», НП ГП и ЭСК, НП ТСО, Минпром России, ФНС России, ФАК России, судебных органов – Верховного Суда Российской Федерации, Международного Коммерческого Арбитражного Суда при ТПП РФ, научных и учебных заведений – Института государства и права РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова, РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, МГЮА (У) им. О.Е. Кутапова, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, МГИМО (У) МИД России и др.

Руководители и сотрудники энергетических компаний имеют несколько вариантов участия в мероприятиях на интересующую их тему:

«ПравоТЭК» составляет календарь мероприятий на текущий и следующий год. Этот календарь публикуется на сайте <http://school.lawtek.ru/>, где профильные специалисты в любое время могут самостоятельно зарегистрироваться на интересующие их мероприятия, которые проходят в Москве.

Тематический ряд этих мероприятий составляется по результатам анкетирования участников прошлых периодов.

Школа  
ПравоТЭК

Программа мероприятий для специалистов энергетической отрасли на 2015 год

Программы повышения квалификации	с. 4–8	Семинары и практикумы	с. 9–23
Земельное право и сделки с недвижимостью	9-13 февраля	Земельно-имущественные отношения: проблемы объектов в сфере энергетики	11-12 февраля 30 сентября – 1 октября
Энерго-, тепло- и водоснабжение промышленных объектов: правовое регулирование и судебная практика	23-27 марта	Налогообложение и бухгалтерский учет в сфере электроэнергетики	25-27 февраля 17-19 июня
Внутренний аудит и контроль на предприятии	18-22 мая	Сложные вопросы применения 223-ФЗ при закупках	3-4 июня
Построение системы закупок и тендеров на предприятии	1-5 июня	Проблемы мошенничества при закупках: построение системы противодействия	5 июня
Организация эффективной претензионно-исковой работы	1-5 июня	Водоснабжение и водоотведение в 2015–2016 гг.: правила, договоры, практика	24 марта 22 сентября
		Теплоснабжение в 2015–2016 гг.: правовое регулирование, тарифы, договоры	25 марта 23 сентября
		Технологическое присоединение к электрическим сетям	26 марта 24 сентября
			27 марта 25 сентября
			21 мая
			22 мая
			21-22 мая
			3 июня
			4-5 июня

Школа «ПравоТЭК»

ЭНЕРГЕТИКА–2015

Программа повышения квалификации | Семинары и практикумы | Конференции

# ЭНЕРГЕТИКА И ПРАВО

3'2014

## НОВОСТИ ЭНЕРГЕТИКИ ..... 3

## ГОСУДАРСТВО И ТЭК ..... 13

**Пимениди К.** «Альтернативная котельная» —  
единственный или альтернативный вариант?

**Pimenidi K.** “Alternative boiler plant” is the only or alternative option?

## АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ..... 18

**Москвитин О.** Практика назначения оборотных штрафов  
энергокомпаниям требует изменения

**Moskvitin O.** The practice of applying turnover fines to energy companies  
requires changes

## НАЛОГИ И ТАРИФЫ ..... 26

**Алешин А.Д.** Налог на имущество: льготирование  
оборудования, используемого для преобразования  
электроэнергии

**Aleshin A.D.** Property tax: tax relief for equipment used to convert  
electricity

## КОММЕНТАРИЙ СПЕЦИАЛИСТА ..... 29

**Криницын А.М.** О порядке создания и использования  
тепловыми электростанциями запасов топлива

**Krinityn A.M.** On the procedure for creation and use of fuel reserves  
by thermal power plants

## ДОГОВОРЫ В ЭНЕРГЕТИКЕ ..... 33

**Шафир А.М.** Модель договора на энергоснабжение  
через присоединенную сеть и специфика опосредствуемых  
им экономических отношений

**Shafir A.M.** Model contract and specifics of economic relations for energy  
supplies through the connected network

## ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ..... 43

**Каримов Д.А., Харисов М.Н., Фетисов А.В.**

Пределы проверки законности запросов регулирующего  
органа при установлении тарифов в электроэнергетике

**Karimov D.A., Harisov M.N., Fetisov A.V.** Limits to verify the legitimacy  
of regulatory body's requirements in setting tariffs in the power sector

## МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА ..... 48

**Родин Е.О.** Профилактика платежной дисциплины  
на розничных рынках электроэнергии.

Принудительное оформление актов согласования  
аварийной и(или) технологической брони

**Rodin E.O.** Prophylaxis of payment discipline in retail electricity markets.  
Compulsory issuing acts of coordination of emergency and (or)  
technological reservation

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ..... 53

**Ладейщиков А.А.** Правовое регулирование выработки  
электроэнергии из отходов в Великобритании

**Ladeyshikov A.A.** Legal regulation of electricity generation from waste  
products in the UK

## СОБЫТИЯ ОТРАСЛИ ..... 58

НП ГП и ЭСК провело семинар «Эталонный сбыт»  
IS GS and ERC held the seminar “The standard supplies”

Минэнерго России разрабатывает стандарты для электро-  
энергетики (Круглый стол 17 октября 2014 г., Москва)

Ministry of Energy of the Russian Federation is working out the standards  
for the electricity sector (Round Table, 17th of October 2014, Moscow)

Организации,  
осуществляющие  
в настоящее время  
снабжение  
потребителей  
тепловой энергией,  
ничем  
не мотивированы  
изменять текущую  
ситуацию  
и внедрять более  
эффективную  
систему тепло-  
снабжения.

Внешней формой  
объективного  
процесса  
обособления  
договоров  
на энергоснабжение  
через  
присоединенную  
сеть в системе  
гражданско-  
правовых  
обязательств  
является  
наличие их  
самостоятельного  
правового  
регулирования.

Потребитель обязан  
направить акт  
согласования  
технологической  
и (или) аварийной  
брони в адрес сетевой  
организации  
в течение 30 дней  
с даты заключения  
договора.



## СПЕЦПРОЕКТ **ЭНЕРГЕТИКА** интернет-портала [www.lawtek.ru](http://www.lawtek.ru)

Спецпроект — это информационная среда,  
дающая возможность концентрироваться  
на определенной тематике.

## СПЕЦПРОЕКТ **ЭНЕРГЕТИКА** включает в себя:

**Новости и обзор событий** в сфере энергетики  
**Законодательство** (федеральные законы, постановления  
правительства, приказы министерств)  
**Документы** из судебной практики и практики министерств  
и ведомств (судебные решения ВС РФ, ВАС РФ, письма,  
информационные письма, технические регламенты и пр.)  
**Аналитические статьи и комментарии**



Оформите подписку сейчас  
и Вы получите:

- ➔ **статьи по Вашей тематике за 10 лет**
- ➔ **экономии времени — фокус только на **ЭНЕРГЕТИКУ****
- ➔ **экономии финансов — весь архив по цене годовой подписки**

Государство и ТЭК  
Антимонопольное регулирование  
Налоги и тарифы  
Комментарий специалиста  
Договоры в энергетике  
Практические проблемы  
Мнение эксперта  
Зарубежный опыт  
События отрасли

# Новости энергетики

## Правительство

### Д. Медведев подписал постановление о порядке расчета возмещения недополученных доходов организаций в сфере ЖКХ и электроэнергетики

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление от 1 июля 2014 г. № 603 «О порядке расчета размера возмещения организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сферах коммунального комплекса, электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, недополученных доходов, связанных с осуществлением ими регулируемых видов деятельности, за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и определения размера компенсации за счет средств федерального бюджета расходов бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, возникших в результате возмещения недополученных доходов».

Проект постановления был внесен Минэкономразвития России.

Документ подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о разработке нормативных правовых актов, определяющих порядок возмещения концедентом концессионеру недополученных доходов в случаях уменьшения тарифов концессионера.

Подписанным постановлением утверждены:

- правила расчета размера возмещения организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сферах коммунального комплекса, электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения, недополученных доходов, связанных с осуществлением ими регулируемых видов деятельности;
- правила определения размера компенсации за счет средств федерального бюджета расходов бюджета субъекта Федерации или местного бюджета, возникших в результате возмещения недополученных доходов организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сферах коммунального ком-

плекса, электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения.

Компенсации подлежат недополученные доходы организаций в сфере ЖКХ, электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, возникающие в результате действий органов регулирования при изменении долгосрочных параметров регулирования тарифов или долгосрочных тарифов.

Обязанность органов государственной власти субъектов Федерации и (или) органов местного самоуправления проводить расчет недополученных доходов и их возмещение за счет средств бюджета субъекта Федерации или местного бюджета предусмотрена федеральными законами «Об электроэнергетике», «О теплоснабжении», «О водоснабжении и водоотведении», «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». При этом указанные расходы региональных или местных бюджетов компенсируются за счет средств федерального бюджета в случае возникновения недополученных доходов в результате изменения нормативных правовых актов федерального уровня.

Постановление направлено на интенсификацию привлечения в ЖКХ частных инвесторов, поскольку устанавливаемые на долгосрочную перспективу тарифы — это гарантия стабильного финансового потока для инвестора.

07.07.2014.

### Д. Медведев утвердил «дорожную карту» в отраслях топливно-энергетического комплекса на период до 2018 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Внедрение инновационных технологий и современных материалов в отраслях топливно-энергетического комплекса» на период до 2018 г. Документ был внесен Минэнерго России во исполнение решений по итогам заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации

экономики и инновационному развитию России 22 ноября 2013 г. (пункт 4).

Проект распоряжения разработан с учетом Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р), Энергетической стратегии России на период до 2030 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 г. № 1715-р), подпрограммы «Силовая электротехника и энергетическое машиностроение» государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328), прогноза научно-технологического развития России на период до 2030 г. (утвержден Председателем Правительства Российской Федерации 3 января 2014 г.).

Мероприятия «дорожной карты» направлены на обеспечение российского топливно-энергетического комплекса высокоэффективными технологиями и оборудованием, научно-техническими и инновационными решениями. Реализация этих мероприятий предусматривается в 2014–2018 гг.

Принятые решения направлены на преодоление существующих барьеров, развитие инновационной инфраструктуры в топливно-энергетическом комплексе и создание благоприятных условий для развития инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

08.07.2014.

#### **Д. Медведев подписал постановление о снижении величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе».

Проект постановления был разработан ФСТ России во исполнение поручения Правительства Российской Федерации.

Документ направлен на реализацию Федерального закона от 6 ноября 2013 г. № 308-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и Федеральный закон «Об акционерных обществах».

Подписанным постановлением внесены изменения в Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861), в Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и в Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (ут-

верждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178), в Правила определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1179).

Внесенными изменениями установлены уровни напряжения, по которым дифференцируются единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

Введен новый уровень напряжения (ВН1).

Также утверждены порядок расчета ставки перекрестного субсидирования при установлении тарифов на 2015 и последующие годы, учитываемой на уровне напряжения (ВН1) в соответствующем субъекте Федерации, принципы снижения ставки перекрестного субсидирования и порядок определения гарантирующим поставщиком предельных уровней нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) для четвертой и шестой ценовых категорий в отношении высокого первого напряжения (ВН1).

Определены алгоритм учета и распределения по уровням напряжения величины перекрестного субсидирования в ценах (тарифах) на услуги по передаче электрической энергии для потребителей, не относящихся к населению или приравненным к нему категориям потребителей, оказываемые территориальными сетевыми организациями, алгоритм учета величины перекрестного субсидирования в сбытовой надбавке гарантирующих поставщиков.

Постановлением также уточнены:

- порядок формирования сводного прогнозного баланса, согласно которому определяется и указывается в балансовом решении прогнозная величина заявленной мощности потребителей услуг по передаче электрической энергии по сетям, отнесенным к единой национальной (общероссийской) электрической сети;
- порядок расчета базового уровня подконтрольных расходов, который определяется регулирующими органами с использованием метода экономически обоснованных расходов (затрат) и метода сравнения аналогов в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми ФСТ России;
- порядок расчета предельных уровней нерегулируемых цен для потребителей (покупателей), энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности).

Органам исполнительной власти субъектов Федерации в области регулирования тарифов поручено принять решение об установлении (пересмотре) с 1 августа 2014 г.:

- тарифов на услуги по передаче электрической энергии по объектам электросетевого хозяйства и (или) их частям, переданным в аренду организацией по управлению единой националь-

ной (общероссийской) электрической сетью территориальным сетевым организациям с учетом требований пунктов 7 и 8 статьи 8 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»;

— индивидуальных цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между двумя сетевыми организациями за оказываемые друг другу услуги по передаче электрической энергии.

Региональным органам власти также поручено принять решение о пересмотре единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей.

06.08.2014.

**Д. Медведев подписал постановление об утверждении Правил предоставления субсидий на реализацию региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление «О предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности и признании утратившими силу актов Правительства Российской Федерации».

Документ внесен Минэнерго России во исполнение решений заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России 22 ноября 2013 г.

Подписанным постановлением утверждены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации на софинансирование расходных обязательств, связанных с реализацией региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, начиная с 2015 г.

Правилами уточнены направления использования субсидий и изменены подходы к оценке их эффективности.

Указанные субсидии предоставляются (в том числе организациям, реализующим энергосервисные контракты) на возмещение части затрат на приобретение оборудования, затраты на оплату процентов по кредитам, затраты по лизинговым платежам, а также разработку схем теплоснабжения, проведение научно-исследовательских работ, формирование информационных систем в области энергосбережения.

Эффективность использования субсидий оценивается исходя из соотношения объема внебюджетных инвестиций, привлеченных субъектом Федерации на проекты в области энергосбережения за счет предоставленной субсидии.

За счет предоставляемой на конкурсной основе субсидии планируется ежегодно привлекать 200 и более процентов внебюджетных инвестиций на исполнение расходных обязательств субъектов Федерации, связанных с реализацией региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

07.08.2014.

**Д. Медведев подписал постановления об особенностях функционирования рынков электроэнергии в Республике Крым и Севастополе**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановления об особенностях функционирования рынков электроэнергии в Республике Крым и Севастополе.

Документы подготовлены Минэнерго России во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в связи с особенностями функционирования в Крымском федеральном округе рынков электрической энергии в части покупки и оплаты электроэнергии, а также в связи с возникновением некомпенсируемых расходов у работающих в этом регионе энергосбытовых организаций, что может повлиять на безопасность электроэнергетики Крыма.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 792 утверждено положение об особенностях применения законодательства Российской Федерации в сфере электроэнергетики в Республике Крым и Севастополе и внесены изменения в акты Правительства России по вопросам функционирования рынков электроэнергии в этих регионах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 793 утверждены правила предоставления в 2014 г. бюджетных ассигнований на компенсацию расходов энергосбытовой организации, покупающей электроэнергию из энергосистем иностранных государств и у производителей Крымского федерального округа, методика их расчета и распределения. Также предоставляются бюджетные ассигнования в размере 9 828 582 тыс. рублей на компенсацию указанных расходов.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 1501-р ООО «Центр осуществления расчетов» определено энергосбытовой организацией, покупающей электроэнергию из энергосистем иностранных государств и у производителей Республики Крым и Севастополя.

14.08.2014.

**Д. Медведев подписал постановление о стандартах раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электроэнергии**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Проект постановления был подготовлен ФСТ России.

В соответствии с пунктом 9.1 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178), регулируемые организации обязаны опубликовать предложение о размере цен (тарифов).

Подписанным постановлением Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2004 г. № 24, далее – Стандарты) дополнены пунктом 10.3. В соответствии с этим пунктом субъекты оптового и розничных рынков электрической энергии раскрывают информацию о своих предложениях цен (тарифов), долгосрочных параметрах регулирования (при применении метода индексации или метода доходности инвестированного капитала) по единым формам. Эти формы также утверждены подписанным постановлением.

В соответствии с едиными формами раскрывается информация об общих сведениях о юридическом лице, подающем заявку (наименование, адрес), основных финансово-экономических показателях, показателях эффективности деятельности организации, ее рентабельности, валовой выручке, численности персонала и фонде оплаты труда, ценах (тарифах).

Кроме того, раскрывается информация о планируемых объемах финансирования инвестиционных программ и их фактическом исполнении.

Регулирующий орган отказывает в открытии дела об установлении цены (тарифа) в случае, если регулируемая организация не опубликовала предложение о размере цен (тарифов) в соответствии с установленными формами.

15.08.2014.

#### **Д. Медведев подписал постановление об установлении объема энергетических ресурсов для проведения энергетических обследований**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление об установлении объема энергетических ресурсов в стоимостном выражении для проведения обязательных энергетических обследований.

Проект постановления был разработан Минэнерго России.

Подписанным постановлением определены в стоимостном выражении затраты лиц, указанных в пунктах 1-4 и 6 части 1 статьи 16 Федерального закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», на потребление природного газа, мазута, тепловой энергии, угля, электрической энергии, за исключением моторного топлива, которые дают право на предоставление в течение последнего года

до истечения срока проведения последующего обязательного энергетического обследования информации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности вместо проведения обязательного энергетического обследования.

Также устанавливается объем энергетических ресурсов в стоимостном выражении для определения совокупных затрат на потребление природного газа, дизельного и другого топлива (за исключением моторного топлива), мазута, тепловой энергии, угля, электрической энергии организациями, которые предусмотрены пунктом 5 части 1 статьи 16 Федерального закона № 261-ФЗ.

Принятые решения позволяют снизить затраты бюджетов всех уровней не менее чем на 5 млрд рублей.

20.08.2014.

#### **Д. Медведев подписал постановление о совершенствовании механизмов торговли мощностью на оптовом рынке электроэнергии**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление о совершенствовании механизмов торговли мощностью на оптовом рынке электроэнергии.

Проект постановления «Об изменении и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности, а также проведения конкурентного отбора мощности в 2014 году» разработан Минэнерго России в соответствии с планом мероприятий по развитию конкуренции в электроэнергетике России (утвержден распоряжением Правительства от 17 марта 2014 г. № 379-р).

Подписанным документом внесены изменения в Правила оптового рынка электрической энергии и мощности (утверждены постановлением Правительства от 27 декабря 2011 г. № 1172) в целях совершенствования существующего порядка проведения конкурентного отбора мощности.

Кроме того, уточняются принципы ценообразования в отношении генерирующих объектов, поставляющих мощность в вынужденном режиме, определенные в Основах ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178).

Внесены также изменения в Правила вывода объектов электроэнергетики из эксплуатации (утверждены постановлением Правительства от 26 июля 2007 г. № 484), уточняющие процедуру согласования вывода генерирующих объектов из эксплуатации.

Принятые решения направлены на совершенствование механизмов торговли мощностью на оптовом рынке электрической энергии и мощности.

21.08.2014.



### **Д. Медведев подписал распоряжение о вступлении Российской Федерации в Международное агентство по возобновляемой энергии**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о вступлении Российской Федерации в Международное агентство по возобновляемой энергии.

Вступление в Международное агентство по возобновляемой энергии предоставит Российской Федерации широкий доступ к существующей практике использования и внедрения возобновляемых источников энергии, результатам последних исследований, а также позволит участвовать в выработке международных стандартов и влиять на развитие возобновляемой энергетики в мире.

29.08.2014.

### **Правительство Российской Федерации одобрило долгосрочную программу развития «ФСК ЕЭС» до 2019 г. с прогнозом до 2030 г.**

Правительство Российской Федерации одобрило Долгосрочную программу развития ОАО «ФСК ЕЭС» на период 2015–19 гг. с прогнозом до 2030 г. Заседание Кабинета министров состоялось 25 сентября. Приоритетами ФСК ЕЭС станут повышение эффективности, снижение к 2017 г. удельных операционных расходов на 25 %, инвестиционных расходов — на 30 % по отношению к 2012 г., повышение надежности электроснабжения, выполнение проектов общегосударственного значения.

ФСК ЕЭС стала первой монополией, Долгосрочную программу развития которой одобрило Правительство Российской Федерации. В ближайшие годы компания намерена реализовать ряд ключевых проектов, среди которых строительство инфраструктуры для развития БАМа и Транссиба, повышение надежности энергосистемы Северо-Запада, технологическое присоединение новых мощностей электростанций, энергоснабжение Восточной Сибири и Дальнего Востока.

В одобренной Правительством программе долгосрочного развития ФСК ЕЭС предусмотрены базовые и резервные сценарии, направленные на обеспечение финансовой устойчивости компании.

26.09.2014.

### **Подписано постановление о внесении изменений в Основы формирования индексов изменения размера платы за коммунальные услуги**

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление «О внесении изменений в Основы формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации».

Постановлением уточняется порядок установления и применения предельных индексов и индексов по субъектам Федерации при переходе с оплаты отопления равномерно в течение года к оплате только в отопительный период. Кроме этого уточняется порядок применения предельных индексов при оформлении для одного жилого помещения нескольких платежных документов за коммунальные услуги.

30.09.2014.

## **Министерство экономического развития**

### **Индексация тарифов на электроэнергию для населения с 1 июля 2015 г. составит 8,5 %**

Тарифы на электроэнергию для населения в 2015–2017 гг. будут индексировать на инфляцию предыдущего года плюс 1 п.п., говорится в утвержденном макроэкономическом прогнозе Минэкономразвития России до 2017 г.

Таким образом, индексация составит с 1 июля 2015 г. — 8,5 %, с 1 июля 2016 г. — 6,5 %, с 1 июля 2017 г. — 5,5 % (без учета введения социальной нормы потребления).

Введение социальной нормы потребления будет поэтапно продолжено с учетом решений региональных органов тарифного регулирования. При этом тарифы на объемы электроэнергии сверх социальной нормы по решению региональных органов тарифного регулирования могут превышать установленные ограничения, говорится в материалах Минэкономразвития России.

Индексация регулируемых тарифов сетевых организаций с июля составит в 2015 г. — 7,5 %, в 2016 г. — 5,5 %, в 2017 г. — 4,5 %.

26.09.2014.

## **Министерство энергетики**

### **В Минэнерго России состоялось обсуждение результатов исполнения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики**

В рамках выполнения плана деятельности Минэнерго России организовано экспертное обсуждение результатов исполнения крупнейшими энергокомпаниями инвестиционных программ за 2013 г.

В мероприятии приняли участие представители Федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и экспертного сообщества в области электроэнергетики. С докладами о результатах исполнения инвестиционных программ выступили представители ОАО «МОЭСК», ОАО «Ленэнерго», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «СО ЕЭС», ОАО «РЖД», ОАО «РусГидро», ОАО «Концерн Росэнергоатом» и ОАО «ДВЭУК».

Директор департамента развития электроэнергетики Минэнерго России Павел Сниккарс в своем докладе акцентировал внимание на системных вопросах, связанных с инвестиционной деятельностью энергокомпаний.

Участники дискуссии пришли к выводу, что на текущий момент назрела необходимость усовершенствования системы планирования и контроля за реализацией инвестпрограмм. В частности, в связи с наличием значительных рисков и отсутствием механизма возврата (перераспределения) неиспользованных федеральных средств требуется совершенствование существующего механизма финансирования инвестиционных проектов за счет федерального бюджета.

В целях решения системных вопросов по инвестиционной деятельности электроэнергетической отрасли Минэнерго России проводит мероприятия, направленные на совершенствование механизмов планирования и контроля капитальных вложений.

03.07.2014.

#### **Минэнерго России подвело итоги исполнения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики за 1 полугодие 2014 г.**

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации Минэнерго России осуществляет контроль за исполнением инвестиционных программ субъектами электроэнергетики в форме выездных проверок, а также анализа отчетности. В 1 полугодии 2014 г. было проведено 47 выездных, в том числе внеплановых, проверок хода реализации инвестиционных проектов. По их результатам было выдано и поставлено на контроль более 200 рекомендаций по устранению выявленных недостатков. Также инициировано проведение корпоративных процедур по рассмотрению актов проверок и организации мониторинга исполнения рекомендаций Советами директоров компаний с государственным участием.

В рамках исполнения п. 1 поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина № Пр-605 от 25 марта 2014 г. об обеспечении вывоза Богучанской ГЭС на проектную мощность, а также в соответствии с утвержденным планом проведена выездная проверка хода реализации мероприятий, предусмотренных Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2006 г. № 1708 в части достройки и ввода в эксплуатацию Богучанской ГЭС и объектов схемы выдачи мощности гидроэлектростанции. Акт проверки будет вынесен на заседание Оперативного штаба Минэнерго России в первой половине июля 2014 г.

В части контроля за реализацией соглашений, заключенных Минэнерго России, реализованы следующие мероприятия:

- проведены выездные проверки хода реализации мероприятий в рамках соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства по Республике Ингушетия и Сахалинской области;

- проведена ревизия соглашения с пятью хозяйствующими субъектами (ОАО «Россети», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «РусГидро», ОАО «РАО ЭС Востока», ОАО «ДВЭУК») и Республикой Саха (Якутия) о предоставлении субсидий из федерального бюджета;

- результаты доведены до субъектов проверок в установленном порядке.

В ходе анализа отчетности об исполнении инвестиционных программ субъектов электроэнергетики за 1 квартал 2014 г. было выявлено:

- исполнение инвестиционных программ крупнейшими энергокомпаниями с государственным участием, сетевыми организациями и компаниями, реализующими проекты в рамках ДПМ, а также остальными субъектами электроэнергетики, чьи инвестиционные программы утверждены Минэнерго России, составило 15,4 % от плана года;
- прирост установленной мощности за счет ввода в эксплуатацию генерирующего оборудования составил более 1,6 ГВт, в том числе более чем на 1,4 ГВт по объектам ДПМ;
- крупнейшие электросетевые компании, а также остальные субъекты электроэнергетики, инвестиционные программы которых утверждены Минэнерго России, ввели в эксплуатацию порядка 1,4 тыс. МВА трансформаторных мощностей и более 3,2 тыс. км электрических сетей.

Контроль за исполнением инвестиционных программ Минэнерго России осуществляет на постоянной основе. В соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 977 в Правительство Российской Федерации направлен соответствующий доклад за 2013 г. В соответствии с планом деятельности Минэнерго России итоги исполнения программ прошли экспертное обсуждение.

04.07.2014.

#### **Минэнерго России утвердило схему и программу развития Единой энергетической системы Российской Федерации на 2014–2020 гг.**

Документ разработан в соответствии с «Правилами разработки и утверждения схем и программ перспективного развития электроэнергетики», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г. № 823 «О схемах и программах перспективного развития электроэнергетики» и утвержден Приказом Минэнерго России от 1 августа 2014 г. № 495.

Основная цель Схемы и программы развития ЕЭС России – содействие сбалансированному развитию сетевой инфраструктуры и генерирующих мощностей, а также обеспечению удовлетворения долгосрочного и среднесрочного спроса на электрическую энергию и мощность.

Основными задачами схемы и программы являются обеспечение надежного функционирования ЕЭС России в долгосрочной перспективе, скоординированное планирование строительства и ввода

в эксплуатацию (вывода из эксплуатации) объектов сетевой инфраструктуры и генерирующих мощностей и информационное обеспечение деятельности органов государственной власти при формировании государственной политики в сфере электроэнергетики, а также организаций коммерческой и технологической инфраструктуры отрасли, субъектов электроэнергетики, потребителей электрической энергии и инвесторов.

Утвержденная Схема и программа развития ЕЭС России на период 2014-2020 гг. опубликована на сайте Минэнерго России.

11.08.2014.

### Минэнерго России утвердило инвестпрограмму «ФСК ЕЭС» на 2014 г.

Минэнерго России утвердило инвестиционную программу Федеральной сетевой компании на 2014 г. Согласно документу до конца года ФСК завершит строительство ряда крупных объектов – подстанции 500 кВ «Енисей», 330 кВ «Василеостровская», 330 кВ «Пулковская», 220 кВ НПС-11, а также четыре линии электропередачи для нефтепровода ВСТО-1, в том числе от Нерюнградской ГРЭС.

Проект инвестпрограммы ФСК формировался с учетом поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г., замечаний, полученных от федеральных органов исполнительной власти, и требований по снижению удельных инвестиционных затрат. Объем финансирования инвестпрограммы в 2014 г. составит 115,94 млрд рублей, компания намерена ввести в работу 8,5 тыс. МВА мощности, а также построить 3,3 тыс. км линий электропередачи. Всего в скорректированную программу вошли 157 новых объектов.

Формирование скорректированной инвестпрограммы учитывает меры по повышению эффективности инвестиций в соответствии с требованиями Минэнерго России, в частности за счет усовершенствования закупочной деятельности, работы со сметной документацией, разработки и тиражирования оптимальных проектных решений для строительства и эксплуатации энергообъектов, сокращения расходов на управление, в том числе автоматизацию и оптимизацию структуры управления проектами.

Благодаря данному комплексу мероприятий будет сохранена и повышена надежность работы единой энергосистемы, обеспечено надежное электроснабжение Крымского полуострова и объектов, имеющих важное общегосударственное значение. Реализация инвестпрограммы направлена на снятие сетевых ограничений, обеспечение качества и доступности услуг по передаче электроэнергии и подключению к энергосетям потребителей, надежное функционирование нефтепровода ВСТО, развитие электросетевой инфраструктуры на территории Восточной Сибири и Дальнего Востока, в том числе связанной с расширением пропускной способности БАМ и Транссиба, а также в случае раздельной работы с энергосистемами стран Балтии при изменении режимов работы энергоскольца БРЭЛЛ.

07.08.2014.

## Федеральная антимонопольная служба

### ФАС России одобрила консолидацию компаний «КЭС Холдинга» с учетом предписания

Федеральная антимонопольная служба удовлетворила ходатайство ОАО «Волжская ТГК» о предварительном согласии на присоединение ОАО «ТГК-5», ОАО «ТГК-6», ОАО «ТГК-9» и других активов «КЭС Холдинга». Об этом говорится в материалах ведомства.

При этом в ФАС России отметили, что группа КЭС занимает доминирующее положение в зонах свободного перетока «Волга» и «Вятка» как по генерации (более 20 % выработки), так и по потреблению электроэнергии (более 20 %). В связи с этим ФАС России выдала предписание сроком на пять лет, накладывающее на лиц группы в случае совершения сделки ряд поведенческих требований.

В частности, они не должны допускать действий, приводящих к значительному повышению цен на оптовом рынке электроэнергии и мощности, а именно минимизировать стоимость топлива на выработку единицы электрической энергии и учитывать средневзвешенную цену топлива при формировании ценовых заявок. Сбытовые компании КЭС также не должны подавать заявки на приобретение электроэнергии на рынке на сутки вперед (РСВ) и балансирующем рынке, превышающие фактический объем потребления, сложившийся в сутках, на которые подается соответствующая заявка.

В конце июня 2014 г. акционеры генерирующих компаний «КЭС Холдинга» одобрили реорганизацию компаний путем присоединения к ОАО «Волжская ТГК». Как сообщал ИТАР-ТАСС, будут объединены компании ТГК-5, «Волжская ТГК», ТГК-9, ОАО «Оренбургская теплогенерирующая компания», ОАО «Свердловская энергосервисная компания», ОАО «Пермэнергоремонт», ОАО «Чувашэнергоремонт», ОАО «Кировэнергоремонт», ОАО «Мариэнергоремонт», ОАО «Оренбургэнергоремонт», ОАО «Самарское производственно-ремонтное предприятие», ОАО «Саратовское производственное ремонтное предприятие», ОАО «Ульяновскэнергоспецремонт», ОАО «Самараэнергоспецремонт», ОАО «Ульяновское производственное ремонтное предприятие», ОАО «Саратовэнергоспецремонт», ЗАО «Комплексные энергетические системы», ЗАО «Учетно-финансовый сервис», ЗАО «КЭС-Трейддинг» и ЗАО «Стратегические бизнес-системы».

При консолидации активов все обыкновенные акции присоединяемых компаний будут конвертированы в дополнительные акции ОАО «Волжская ТГК», размещаемые для целей конвертации. Реорганизация генерирующих активов «КЭС Холдинга» осуществляется в рамках новой бизнес-стратегии компании, основной целью которой является увеличение капитализации за счет централизации функций, снижения управленческих расходов, повышения операционной эффективности и выхода на смежные рынки, что отвечает интересам как основных, так и миноритарных акционеров.

11.07.2014.

## Федеральная служба по тарифам

### Утвержден Сводный прогнозный баланс производства и поставок электроэнергии в рамках Единой энергетической системы России на 2015 г.

На заседании Правления Федеральной службы по тарифам 27 июня 2014 г. рассмотрен и принят Сводный прогнозный баланс производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации на 2015 г.

Потребление электрической энергии в 2015 г. в Российской Федерации по предварительному прогнозу сложится на уровне 1041 млрд кВт/ч с приростом порядка одного процента к факту 2013 г. Производство электроэнергии атомными, тепловыми и гидроэлектростанциями в Российской Федерации по предварительному прогнозу планируется в 2015 г. на уровне 1049 млрд кВт/ч. Показатели сводного прогнозного баланса по субъектам Российской Федерации сформированы на основе коллегиальных решений, принятых на согласительных совещаниях, проведенных в ФСТ России с участием представителей Минэнерго России, Совета рынка, Системного оператора, органов регулирования субъектов Российской Федерации, регулируемых организаций. Сводный прогнозный баланс на 2015 г. утвержден в базовом варианте. В рамках работы по подготовке итоговой версии сводного прогнозного баланса ФСТ России будут учтены согласованные графики ремонтов основного оборудования и сетевого комплекса, определяющие объемы производства электрической энергии электростанций, а также итоги анализа фактических данных текущего года.

02.07.2014.

## Счетная палата

### «ФСК ЕЭС» и «Россети» не обеспечили выполнение плановых параметров инвестиционных программ

Коллегия Счетной палаты Российской Федерации под председательством Татьяны Голиковой рассмотрела результаты контрольного мероприятия «Аудит формирования и выполнения инвестиционных программ электросетевых компаний в 2011–2013 годах». Проверка носила плановый характер. С докладом выступил аудитор Валерий Богомолов.

Валерий Богомолов сказал, что утвержденный Правительством Российской Федерации план-график издания нормативных правовых актов, необходимых для реализации Стратегии развития электросетевого комплекса страны до настоящего времени не выполнен. В частности, Министерством энергетики Российской Федерации не разработаны шесть нормативных актов, Федеральной службой по тарифам — два. Аудитор сообщил, что ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее — компания «ФСК ЕЭС») и ОАО «Российские сети» (далее — компания «Россети») формировали инвестиционные программы, направленные на развитие электросете-

вого комплекса, игнорируя требования законодательства. К примеру, компанией «ФСК ЕЭС» в инвестиционную программу на 2013–2017 гг. включены объекты, не предусмотренные Генеральной схемой размещения объектов электроэнергетики до 2020 г., утвержденной Правительством России.

Аудитор отметил, что структура инвестиционной программы компании «ФСК ЕЭС» на 2011–2013 гг. противоречит Положению о технической политике самой компании. «В инвестиционную программу включались объекты, на которые отсутствовала утвержденная проектно-сметная документация, что приводило к необходимости корректировки параметров программы», — сказал аудитор. К примеру, основным направлением инвестиций компании «ФСК ЕЭС», согласно инвестиционным программам, должно быть новое строительство. Однако доля нового строительства в структуре финансирования составила в 2013 г. 60,6 %. Валерий Богомолов подчеркнул, что в проверяемом периоде отмечен низкий уровень качества формирования инвестиционных программ компаниями «ФСК ЕЭС» и «Россети», что привело к снижению эффективности инвестиций в электросетевой комплекс. «Необходимо совершенствование порядка разработки инвестиционных программ электросетевых компаний особенно в части их тесной увязки с инвестиционными программами компаний, осуществляющими строительство объектов генерации», — заявил аудитор. Более того, Минэнерго России утверждало инвестиционные программы ОАО «ФСК ЕЭС» с отступлением от требований, утвержденных Правительством Российской Федерации. В свою очередь компания «ФСК ЕЭС» подавала заявки в Минэнерго России на финансирование строительства объектов электроэнергетики в 2011–2013 гг. без необходимой проектно-сметной документации.

В отчете Счетной палаты отмечается, что Минэнерго России не было обеспечено выполнение бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств по контролю над соблюдением компанией «ФСК ЕЭС» целей предоставления бюджетных инвестиций. Вместе с этим компанией «ФСК ЕЭС» недолжным образом осуществлялось планирование и учет денежных средств, поступающих из федерального бюджета. Отчетность по использованию бюджетных средств в компании отсутствует. Так, платежные поручения, подтверждающие расходование выделенных в 2009 г. средств бюджета в сумме более 29 млрд руб. с 3 квартала 2010 г. по 2 квартал 2011 г., отсутствуют. Аудитор отметил, что руководством компаний «ФСК ЕЭС» и «Россети» не обеспечено выполнение плановых параметров инвестиционных программ. «Несмотря на значительные инвестиционные вложения, износ основных средств не снижается. Строительство отдельных объектов осуществляется без учета возможностей по их дальнейшей загрузке. По этой причине коэффициент степени использования трансформаторной мощности в проверенном периоде снизился», — отметил аудитор. Между тем, по словам аудитора, компании располагают значительными резервами по оптимизации и повышению эффективности расходов, направляемых на реализацию инвестиционных программ.

Валерий Богомолов сообщил, что компанией «ФСК ЕЭС» инвестиционная программа в 2011–2013 гг. фактически выполнена только на 72 % от запланированного ввода мощностей. При этом общий объем финансирования инвестиционных программ компании в 2010–2013 гг. составил 514,3 млрд руб. или 95 % от плановой суммы.



Проверкой установлены факты многократного завышения стоимости строительства объектов электроснабжения. Только в 2011 г. стоимость строительства, ремонта и реконструкции объектов электроснабжения была увеличена от запланированной на 28,1 %. К примеру, в ходе проверки строительства подстанции 500 кВ «Каскадная» был выявлен факт завышения стоимости трансформаторов, закупаемых для нужд объекта, на 300 % или более чем на 6 млн руб. В ходе проверки инвестиционного проекта «ВЛ 220 кВ Печорская ГРЭС-Ухта-Микунь 2-й этап» установлено необоснованное завышение стоимости принятых к оплате затрат на сумму более 269 млн руб. При строительстве объекта «ВЛ 200 кВ Нерюнгринская ГРЭС – Нижний Куранах» были необоснованно произведены расходы на объекты волоконно-оптических линий связи (ВОЛС) в сумме более 317 млн руб., несмотря на то, что в заключении государственной экспертизы содержалось требование о необходимости исключения затрат на строительство ВОЛС из сметной документации. Аудитор подчеркнул, что компанией «ФСК ЕЭС» в рамках инвестиционной программы не завершено строительство значительного количества объектов. Так, объем незавершенного строительства компании на 31 декабря 2013 г. составил 500 млрд руб. «Данная сумма практически соответствовала общему объему финансирования инвестиционной программы за три последних года», — отметил аудитор. Более того, компания «ФСК ЕЭС» принимает создаваемые объекты электросетевого хозяйства в качестве основных средств по самостоятельно выделенным этапам, не предусмотренным проектно-сметной документацией. На такие объекты отсутствуют заключения о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Валерий Богомолов сказал, что по итогам проведенной выборочной проверки компании «ФСК ЕЭС» выявлены многочисленные нарушения. Среди прочего установлено, что компания использовала бюджетные средства в сумме 2 млрд руб. не по назначению. «Эти средства были получены ОАО «ФСК ЕЭС» в рамках соглашения с Минэнерго России для увеличения уставного капитала общества в целях реализации инвестиционной программы, однако они были использованы на приобретение двух краткосрочных простых процентных банковских векселей», — сообщил аудитор. Также установлены факты неэффективного и необоснованного расходования средств компании, завышения стоимости закупаемого импортного оборудования, применения некорректных индексов перерасчета цен и завышения стоимости принятых работ.

Аудитор сообщил, что в 2011–2013 гг. финансово-хозяйственная деятельность компании «ФСК ЕЭС» являлась убыточной. Так, если компанией по итогам 2011 г. получен чистый убыток в размере более 2 млрд руб., то за 2013 г. он составил уже более 25 млрд руб. Таким образом, в проверенном периоде убыток общества увеличился в 12 раз. «В результате этого в федеральный бюджет не поступает налог на прибыль, а также государство, как акционер не получает дивиденды от участия в уставном капитале указанной компании», — отметил аудитор. Компанией в 2011–2013 гг. была сокращена налогооблагаемая база для исчисления и уплаты налога на прибыль на 782 %.

Проверкой установлено, что расходы компании «ФСК ЕЭС» на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, необходи-

мых для реализации инвестиционных проектов, в ряде случаев являются экономически неоправданными. Согласно выборочной проверке, осуществлено расходование на общую сумму более 2,3 млрд руб. за счет денежных средств, предназначенных для исполнения инвестиционных программ компании, на оплату НИР и ОКР, не имеющих практического результата. Вместе с тем, в период 2010–2013 гг. расходы на вознаграждение членов правления ОАО «ФСК ЕЭС» возросли в 2,9 раза с 176 до 505 млн руб. При этом значительный рост выплат членам правления компании в 2013 г. связан с выплатой выходных пособий в размере 141 млн руб. «Большая часть уволившихся членов правления перешла в ОАО «Россети», — обратил внимание Валерий Богомолов. Только расходы аппарата председателя правления компании «ФСК ЕЭС» в период 2010–2013 гг. возросли на 45 % до 452,5 млн руб.

Как отмечается в отчете, расходы компании «ФСК ЕЭС» на программу «Небо» в 2011–2013 гг. составили 1,7 млрд руб. Данная программа включает расходы на аренду воздушного судна и оплату услуг операторов по воздушным перевозкам с целью организации воздушных перевозок менеджмента компании «ФСК ЕЭС». Имеются существенные риски непризнания налоговыми органами расходов ОАО «ФСК ЕЭС» по авиаперелетам charterными рейсами на сумму более 616 млн руб., ввиду отсутствия у компании необходимых первичных документов по ним. Проверкой установлено, что заграникомандировки работников компании «ФСК ЕЭС», в 2011–2012 гг., имеют признаки нецелевого характера. Предприятием «Магистральные электрические сети Юга», входящем в состав ОАО «ФСК ЕЭС», были превышены на 10,7 млн руб. фактические расходы на приобретение плавсредства (моторной яхты). Между тем, в 2011–2013 гг. приобретенная моторная яхта для производственных нужд не использовалась, а расходы на ее обслуживание на момент проведения проверки составили 1,1 млн руб.

Коллегия приняла решение направить информационное письмо Президенту Российской Федерации, обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Представления Счетной палаты будут направлены в Минэнерго России, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, компании «ФСК ЕЭС» и «Россети». Отчеты будут направлены в МВД России, Государственную Думу Российской Федерации и Совет Федерации Российской Федерации.

08.07.2014.

## Международное сотрудничество

### Казахстан, Россия и Белоруссия приступили к разработке концепции общего рынка электроэнергетики

Казахстан, Россия и Белоруссия, заключившие договор о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС), приступили к разработке концепции общего электроэнергетического рынка, который должен начать работу в 2019 г., сообщил Д. Ахметов, член коллегии по энергетике и инфраструктуре Евразийской экономической комиссии (ЕЭК). В Алматы под председательством Д.Ахметова состоялось заседание

Консультативного комитета по нефти и газу при коллегии ЕЭК, на котором среди прочих вопросов обсуждался проект концепции создания общего рынка электроэнергии, а также вопрос формирования индикативных балансов энергоресурсов государств-членов ЕАЭС.

«На 1 июля 2015 г. концепция развития и формирования электроэнергетического рынка должна быть внесена на утверждение глав государств, к 1 января 2016 г. мы уже должны иметь программу (создания этого рынка), а в 2019 г. должно быть (завершено) формирование электроэнергетического рынка», — сказал Д.Ахметов на брифинге по окончании заседания. По его словам, при разработке концепции был учтен опыт работы аналогичных общих рынков электроэнергии, функционирующих в странах Скандинавии, в странах Центральной Европы, а также в США. «Мы предполагаем, что в основу будет положена модель, которая существует в Европе. Она наиболее подходит для нас. Это так называемая модель «связанного спот-рынка», — сказал Ахметов, добавив, что эта модель составляет основу российского рынка электроэнергетики. В Казахстане в отличие от России, по его словам, 92 % приходится на долю рынка долгосрочных контрактов. Вместе с тем он подчеркнул, что отличительной особенностью разрабатываемой концепции является учет национальных особенностей рынков всех трех стран. «Никто не собирается ломать энергетические основы каждого государства», — добавил он.

Член коллегии подчеркнул, что у стран, создающих ЕАЭС, со времен Советского Союза сохранилась «неплохая система межгосударственных транзитных линий», что является хорошей технологической основой для сотрудничества. Кроме того, как отметил Д.Ахметов, который в 2003-2007 гг. возглавлял Правительство Республики Казахстан, все три страны работают по однообразным технологическим стандартам и регламентам, что также является хорошей возможностью формирования общего электроэнергетического рынка.

Напомнив, что доля затрат на электроэнергию имеется в стоимости любых продуктов, товаров и услуг, Д.Ахметов выразил уверенность, что формирование общего рынка в этой сфере будет являться одним из катализаторов будущего экономического роста стран ЕАЭС. Как известно, в рамках создания общих рынков энергоресурсов планируется предоставить национальный режим покупателям — резидентам государств-членов Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства при приобретении энергоносителей для внутреннего потребления в пределах ТС.

09.07.2014.

### **Завершены работы по переводу на новый международный протокол обмена оперативной информацией с Финляндией об энергетических режимах**

Обмен оперативной информацией об энергетических режимах работы энергосистемы между Филиалом ОАО «СО ЕЭС» «Объединенное диспетчерское управление энергосистемами Северо-Запада» (ОДУ Северо-Запада) и национальным диспетчерским центром Fingrid OYJ (Финляндия) переведен на международный протокол IEC 60870-6 (ICCP).

Обмен телеметрической информацией в реальном времени является необходимым условием обеспечения оперативно-диспетчерского управления режимом работы электропередачи Россия-Финляндия, функционирующей через оборудование Северо-Западной ТЭЦ и Выборгского преобразовательного комплекса на подстанции (ПС) 400 кВ Выборгская.

Протокол IEC 60870-6 (ICCP) разработан Международной электротехнической комиссией специально для решения задач обмена информацией между центрами управления электроэнергетикой. В отличие от других информационных протоколов он не имеет практических ограничений по объему передаваемых данных в реальном времени и может работать поверх любых комбинаций канальных, сетевых и транспортных протоколов, в том числе по существующим цифровым каналам передачи данных.

Подготовкой к переводу обмена оперативной информацией на протокол IEC 60870-6 (ICCP) с марта 2013 года занималась группа ИТ-специалистов Fingrid OYJ, ОДУ Северо-Запада и исполнительного аппарата ОАО «СО ЕЭС». После предварительной двусторонней проработки технических и организационных аспектов в ходе заседания целевой группы были согласованы ключевые вопросы в части подготовки и проведения совместных работ. На период тестирования и настройки протокола ICCP организованы дополнительные каналы связи для параллельного обмена информацией как по ранее используемому протоколу IEC 60870-5-101 (МЭК-101), так и по новому протоколу ICCP.

В течение года персонал Fingrid OYJ и ОДУ Северо-Запада выполнил необходимые предварительные работы по сопряжению телекоммуникационного оборудования на ПС 400 кВ Выборгская, организации и тестированию дополнительных каналов связи, настройке и запуску протокола ICCP, формированию и достоверизации наборов телеметрической информации. Сопряжение российской и финской систем сбора и обработки оперативной информации (SCADA-систем) в части настроек протокола ICCP и показателей качества телеметрической информации обеспечено компанией ЗАО «Монитор Электрик».

Финальный технический этап перевода информационного обмена на протокол ICCP длился с 26 июня по 1 июля 2014 г., после перевода на протокол ICCP обмен по протоколу МЭК-101 переведен в резервный режим. После успешной опытной эксплуатации 27 августа 2014 г. резервный обмен по протоколу МЭК-101 отключен. На сегодняшний день все технические работы по переводу на протокол ICCP завершены, готовятся соответствующие изменения в действующее двустороннее Соглашение об организации информационного обмена между ОАО «СО ЕЭС» и Fingrid OYJ.

04.09.2014. □

При подготовке обзора использованы материалы

информационно-аналитического ресурса

[www.lawtek.ru](http://www.lawtek.ru)  
**Право** ГЭЖ

# «Альтернативная котельная» — единственный или альтернативный вариант?

В настоящее время рынок тепловой энергии в Российской Федерации переживает экономический и технологический упадок. С целью выхода из сложившегося положения уже не первый год обсуждается необходимость внедрения новой модели рынка, предусматривающей принципиальное изменение подхода к системе отношений и ценообразования, основанной на экономических стимулах к повышению эффективности, надежности и качества теплоснабжения при справедливой цене на тепловую энергию для конечных потребителей. Новая модель рынка тепловой энергии, важным элементом которой будет тариф «альтернативной котельной», призвана стимулировать развитие эффективных и надежных источников тепловой энергии путем привлечения в отрасль необходимого объема инвестиций.

**Ключевые слова:** «альтернативная котельная», новый рынок тепловой энергии, Федеральный закон «О теплоснабжении», дорожная карта «Внедрение целевой модели рынка тепловой энергии», единая теплоснабжающая организация, индикативный уровень цены на тепловую энергию, переходный период внедрения новой модели рынка тепловой энергии.



**К. Пимениди,**  
младший юрист Группы по проектам  
в ТЭК юридической фирмы  
VEGAS LEX

В настоящее время рынок тепловой энергии в Российской Федерации переживает экономический и технологический упадок. Нынешнее состояние отрасли обусловлено в первую очередь существенным износом тепловых сетей, что приводит к высокому уровню аварийности и большим энергозатратам (потерям) в процессе доставки тепловой энергии до конечного потребителя. Однако организации, осуществляющие в настоящее время снабже-

ние потребителей тепловой энергией, ничем не мотивированы изменять текущую ситуацию и внедрять более эффективную систему теплоснабжения. Ситуация усугубляется отсутствием инвестиционной привлекательности отрасли, требующей масштабных вложений в модернизацию оборудования.

С целью выхода из сложившегося положения уже не первый год обсуждается необходимость внедрения новой модели рынка, предусматривающей принципиальное изменение подхода к системе отношений и ценообразования, основанной на экономических стимулах к повышению эффективности, надежности и качества теплоснабжения при справедливой цене на тепловую энергию для конечных потребителей.

Так, на прошедшем в апреле 2013 г. совещании Министерства энергетики Российской Федерации (далее — Минэнерго России) в рамках презентации «Политика в теплоснабжении»<sup>1</sup> была представлена принципиально новая схема функционирования рынка тепловой энергии. В соответствии с указанной презентацией важным элементом развития системы теплоснабжения будет являться тариф «альтернативной котельной» наименьшая цена на тепловую энергию, при которой окупается проект строительства новой котельной, замещающей теплоснабжение от централизованных источников.

Организации, осуществляющие в настоящее время снабжение потребителей тепловой энергией, ничем не мотивированы изменять текущую ситуацию и внедрять более эффективную систему теплоснабжения. Ситуация усугубляется отсутствием инвестиционной привлекательности отрасли, требующей масштабных вложений в модернизацию оборудования.

Несмотря на то что эффективность применения «альтернативной котельной» и по сегодняшний день является предметом оживленных дискуссий, в июне 2014 г., во исполнение поручения Премьер-министра Российской Федерации Дмитрия Медведева был подготовлен проект распоряжения Правительства Российской Федерации, предусматривающий утверждение плана мероприятий («Дорожной карты») «Внедрение целевой модели рынка тепловой энергии»<sup>2</sup> (далее — «Дорожная карта»).

<sup>1</sup> <http://minenergo.gov.ru/upload/iblock/2a1/2a186182f1ce1484577da18d98938694.pdf>.

<sup>2</sup> [http://www.gosstroy.gov.ru/images/dokumenty/dorozhnaja\\_karta.pdf](http://www.gosstroy.gov.ru/images/dokumenty/dorozhnaja_karta.pdf).

<sup>3</sup> Во время подготовки настоящей статьи в некоторых СМИ появилась информация о том, что переход к новой модели рынка может быть продлен. В частности, согласно электронной версии газеты «Коммерсант» (<http://www.kommersant.ru/doc/2552155>) из-за опасения слишком быстрого роста цен государство планирует растянуть срок введения новой модели рынка тепла до 2023 г.

<sup>4</sup> В зависимости от мероприятия в каждом отдельном случае назначается ответственный исполнитель (исполнители), среди которых отмечены: Минэнерго России, Минэкономразвития России, ФСТ России, ФАС России, НП «Совет рынка», Минстрой России, органы местного самоуправления и другие, а также субъекты рынка тепловой энергии.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее — Федеральный закон «О теплоснабжении»).

В соответствии с «Дорожной картой» в период с июля 2014 г. по декабрь 2020 г.<sup>3</sup> ответственные ведомства<sup>4</sup> (организации) должны будут обеспечить реализацию предусмотренных «Дорожной картой» мероприятий. По итогам исполнения большинства таких мероприятий будут вноситься определенные изменения в действующие нормативные правовые акты (приниматься новые нормативные документы), в результате чего в законодательство, регулирующее отношения в сфере теплоснабжения, поэтапно будут внесены существенные изменения.

Отметим, что многие законодательные инициативы, предусмотренные «Дорожной картой», нашли свое отражение в проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О теплоснабжении»<sup>5</sup> и иные законы по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения» (далее — проект федерального закона «О теплоснабжении»). Принятие новой редакции Федерального закона «О теплоснабжении» планируется в IV квартале 2014 г.

Ключевые принципы нового рынка тепловой энергии

Новая модель рынка тепловой энергии будет строиться на шести основных принципах, установление каждого из которых достигается посредством реализации шести отдельных комплексов мероприятий, предусмотренных «Дорожной картой», в частности:

### 1. Отмена государственного регулирования цен на отдельные товары и услуги в сфере теплоснабжения

В целях снижения цен на тепловую энергию для потребителей и предотвращения ухода потребителей из централизованного теплоснабжения в настоящее время на законодательном уровне рассматривается вопрос относительно отмены государственного регулирования цен:

- а) на производимую и поставляемую тепловую энергию (теплоноситель);
- б) на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя;
- в) на поставку тепловой энергии (теплоносителя) в целях обеспечения потребителей, которые не потребляли тепловую энергию более года (на основании долгосрочного договора, заключенного до 1 января 2015 г.).



## 2. Внедрение новой системы ценообразования во всех системах централизованного теплоснабжения Российской Федерации

Взамен государственного регулирования новая система ценообразования на рынке тепла предполагает определение цены по методике «альтернативной котельной», т. е. посредством применения соответствующей формулы, включающей технико-экономические параметры «альтернативной котельной» с учетом региональных особенностей. «Дорожной картой» предусмотрено утверждение Правительством Российской Федерации порядка определения естественного предела цены на тепловую энергию для конечного потребителя и правил применения такой цены.

Полномочиями по определению цены «альтернативной котельной» будет наделено НП «Совет рынка»<sup>6</sup>. По словам бывшего заместителя Министра энергетики Михаила Курбатова<sup>7</sup>, для определения себестоимости строительства котельной будут использованы статистика независимых потребителей, генераторов и данные по фактической стоимости: сколько стоит построить котельную, во сколько обойдутся ее покупка, эксплуатация, топливо и т. д.

Важным нововведением является то, что в соответствии с новой системой ценообразования плата за подключение к системам теплоснабжения, за редким исключением (реализация крупных инвестиционных проектов), взиматься не будет.

## 3. Переходный период

В связи с существенным разбросом цен на тепло в различных регионах «Дорожной картой» устанавливается переходный период, при котором тарифы для потребителей тепловой энергии будут постепенно приближаться к уровню «альтернативной котельной» (1 января 2016 г. — 31 декабря 2020 г.). Согласно «Дорожной карте» для осуществления переходного периода также необходимо:

- а) утверждение высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации графиков поэтапного достижения цены «альтернативной котельной» с ответственностью за их пересмотр;
- б) установление на переходный период тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям, на основании указанных графиков;
- в) проведение едиными теплоснабжающими организациями (далее — ЕТО) договорной кампании

по перезаключению договоров теплоснабжения с потребителями, а также иных договоров, необходимых для осуществления теплоснабжения потребителей.

Важно отметить, что в настоящее время до конца не определено, каким термином будет обозначаться цена на тепловую энергию, рассчитанная исходя из минимальной стоимости, за которую такую энергию можно произвести и поставить с использованием наилучших доступных технологий.

Так, вместо термина «альтернативная котельная» в проекте федерального закона «О теплоснабжении» справедливая цена тепловой энергии для конечного потребителя обозначается «индикативным уровнем цены» на тепловую энергию.

Указанный документ предусматривает, что доведение регулируемых тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям, до индикативного уровня также будет происходить постепенно, в течение переходного периода, устанавливаемого с 1 июля 2014 г. и до достижения одной из более поздних дат:

- а) даты достижения индикативного уровня цены на тепловую энергию (не может быть позднее 1 января 2020 г.);
- б) 1 января 2016 г.

В течение переходного периода тарифы на тепловую энергию и услуги теплоносителя по передаче тепловой энергии будут определяться путем индексации цен (тарифов), установленных на 1 января 2014 г.

С наступлением даты завершения переходного периода отменяется регулирование в сфере теплоснабжения, а тепловая энергия, поставляемая ЕТО потребителям в системе теплоснабжения, будет реализовываться по нерегулируемым ценам в пределах индикативного уровня цены на тепловую энергию.

Тем не менее останутся регулируемые зоны теплоснабжения, т. е. территории, на которых не осуществляются мероприятия по переходу к нерегулируемым ценам на тепловую энергию и сохраняется государственное регулирование цен.

<sup>6</sup> Некоммерческое партнерство «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью».

<sup>7</sup> <http://www.guildenergo.ru/01.01.03.01/449.aspx>.

Муниципальное образование может быть определено как регулируемая зона теплоснабжения, если на его территории или части территории:

- а) теплоснабжение осуществляется с использованием источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, при этом торговля электрической энергией (мощностью) осуществляется по регулируемым ценам (тарифам);
- б) осуществляется государственная поддержка теплоснабжающих организаций в виде предоставления им субсидий;
- в) в тарифах на тепловую энергию, поставляемую потребителям, более 15% составляет часть, соответствующая возмещению расходов, связанных с созданием (реконструкцией, модернизацией) объектов теплоснабжения.

При возникновении разногласий по вопросу определения нерегулируемых цен применяется цена, равная тарифу на соответствующий товар (услугу), установленному для соответствующей категории потребителей.

При отсутствии необходимого тарифа потребитель и (или) теплоснабжающая организация вправе обратиться в орган тарифного регулирования с заявлением об установлении на срок не более трех лет тарифа (цены) на соответствующий товар (услугу), который может быть применен в договоре не позднее 1 июля 2017 г.

При этом проект федерального закона «О теплоснабжении» закрепляет норму, согласно которой цены на товары и услуги, подлежащие регулированию в сфере теплоснабжения, не могут быть снижены из-за доходов от нерегулируемой деятельности.

#### 4. Повышение эффективности деятельности ЕТО

Важная роль в формировании нового рынка тепла отводится ЕТО, которая в границах своей зоны деятельности становится единым закупщиком товаров и услуг в сфере теплоснабжения, отвечающим перед каждым потребителем за надежное и качественное теплоснабжение, горячее водоснабжение.

Иными словами, ЕТО, по сути, будет наделяться функциями «одного окна». Новая система договорных отношений на рынке тепла предусматривает снабжение потребителя тепловой энергией только на основании договора с ЕТО. В целях снабжения потребителя тепловой энергией ЕТО может самостоятельно регулировать вопросы, связанные с необходимостью заключения иных договоров, опосредующих отношения в сфере теплоснабжения, с теплоснабжающими/теплосетевыми организациями.

Важным нововведением является то, что в соответствии с новой системой ценообразования плата за подключение к системам теплоснабжения, за редким исключением (реализация крупных инвестиционных проектов), взиматься не будет.

Повышение эффективности ЕТО и изменение ее статуса во многом будет достигаться посредством принятия нововведений, предусмотренных проектом федерального закона «О теплоснабжении».

Так, в соответствии с проектом федерального закона «О теплоснабжении» по окончании переходного периода на территориях, не относящихся к регулируемым зонам теплоснабжения, ЕТО будет осуществлять распределение мощности и определение объемов тепловой энергии между источниками тепловой энергии в соответствии с принимаемыми и публикуемыми ею правилами.

В соответствии с указанным законопроектом получить статус ЕТО может организация, владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями и соответствующая иным требованиям, установленным Правилами организации теплоснабжения<sup>8</sup>.

В целях ускорения назначения ЕТО этот процесс отделяется от процесса утверждения схем теплоснабжения. Минэнерго России и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации будут наделены полномочиями по назначению ЕТО до утверждения схемы теплоснабжения. Определение ЕТО и зоны ее деятельности до утверждения схемы теплоснабжения будет осуществляться при условии, что указанная организация примет на себя обязательства по разработке проекта схемы теплоснабжения в зоне своей деятельности и ее ежегодной актуализации.

<sup>8</sup> Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Отметим, что проектом федерального закона «О теплоснабжении» предусматривается ряд мер, направленных на «отсеивание» недобросовестных и ненадежных организаций. Кроме того, претенденты на получение статуса ЕТО должны быть экономически заинтересованы в повышении эффективности систем теплоснабжения. В связи с этим устанавливаются определенные ограничения для организаций, финансируемых из средств соответствующих бюджетов и, следовательно, не мотивированных получением дополнительной прибыли за счет улучшения систем теплоснабжения.

Так, организации, владеющие объектами теплоснабжения на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, не смогут получить статус ЕТО в общем порядке. Присвоение статуса ЕТО указанным организациям предусмотрено только в течение переходного периода и в системах теплоснабжения, где объекты теплоснабжения преимущественно принадлежат организациям на праве хозяйственного ведения и (или) оперативного управления.

Организации, владеющие объектами теплоснабжения на праве хозяйственного ведения или оперативного управления и получившие статус ЕТО, должны в срок до 1 января 2016 г. привести себя в соответствие требованиям, предъявляемым к ЕТО. Данное требование относится и к ЕТО, получившим свой статус до вступления в силу нововведений, предусмотренных проектом федерального закона «О теплоснабжении».

## 5. Усиление надежности и качества теплоснабжения

Для обеспечения ЕТО качественного и надежного теплоснабжения потребителей в новом рынке тепловой энергии будет введен простой, понятный и удобный для потребителя процесс взыскания с ЕТО штрафов, сопоставимых по размеру с альтернативным теплоснабжением. Значения показателей надежности и качества теплоснабжения будут устанавливаться в договоре теплоснабжения.

Система штрафов за нарушение ЕТО надежности и качества теплоснабжения будет основываться на презумпции виновности указанной организации. Иными словами, в спорных ситуациях ЕТО сначала выплачивает потребителю соответствующий штраф, а потом уже может оспаривать данный штраф в суде. При этом ЕТО вправе предъявлять регрессные требования к теплоснабжающей организации и (или) теплосетевой организации, ответственной за несоблюдение показателей надежности и качества теплоснабжения, поставки горячей воды потребителям.

## 6. Повышение эффективности отрасли теплоснабжения

Для повышения эффективности отрасли теплоснабжения будут усилены требования к учету тепловой энергии. Для потребителей с потреблением до 0,2 Гкал/ч «Дорожной картой» предусматривается обязанность по установлению приборов учета с введением упрощенного коммерческого учета.

Согласно «Дорожной карте» планируется также усиление мер по повышению платежной дисциплины потребителей в сфере теплоснабжения посредством создания и внедрения новой системы расчетов за коммунальные услуги и коммунальные ресурсы (система автоматического расщепления платежей).

\* \* \*

Таким образом, новая модель рынка тепловой энергии призвана стимулировать развитие эффективных и надежных источников тепловой энергии путем привлечения в отрасль необходимого объема инвестиций, а также путем построения долгосрочных договорных отношений с ответственными инвесторами. Переход к новой модели рынка тепла предполагается осуществить в первую очередь посредством внедрения «альтернативной котельной», а также наделения единой теплоснабжающей организации функциями «одного окна» по поставке всех товаров и услуг в сфере теплоснабжения в границах зоны своей деятельности и исполнения функций, связанных с оперативным управлением системой теплоснабжения.

Ожидаемый эффект от реализации новой модели отрасли состоит в обновлении основных производственных фондов за счет привлеченных инвестиционных средств организаций в регионах России, что позволит в среднесрочной перспективе повысить эффективность по производству тепла, качество и надежность теплоснабжения за счет роста ответственности теплоснабжающих и теплосетевых организаций перед потребителями.

Предполагается, что тариф «альтернативной котельной» позволит уйти от перекрестного субсидирования между электроэнергетикой и теплом. В таком случае промышленные потребители смогут рассчитывать на справедливую цену без доплаты за население, отказавшись от строительства собственной инфраструктуры. Что, скорее всего, негативно отразится на тарифах для населения. □

© К. Пимениди, 2014, e-mail: Pimenidi@vegaslex.ru

# Практика назначения оборотных штрафов энергокомпаниям требует изменения

Статья посвящена одному из злободневных вопросов назначения оборотных штрафов — корректному определению географических границ рынка, на котором совершено нарушение. Тема раскрывается на примере энергетических компаний, но выводы и рекомендации будут полезны широкому кругу хозяйствующих субъектов, реализующих услуги и товары с помощью технологической инфраструктуры. Статья рассчитана как на представителей бизнеса, так и на работников антимонопольных органов и судей арбитражных судов.

**Ключевые слова:** оборотные штрафы, несоразмерность наказания, географические границы рынка, естественные монополии, реальная возможность приобретения услуг и энергии, Заключение Минэкономразвития России, уточнение Порядка № 220, риски предлагаемых изменений.



**О. Москвитин,**  
адвокат, руководитель  
антимонопольной практики Коллегии  
адвокатов «Муранов, Черняков  
и партнеры»

*стоящее время Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает соответствующую жалобу ОАО «РЖД»), но и в невыполнении антимонопольными органами существующих правил определения товарного рынка, на котором было допущено нарушение.*

*Оборотные штрафы за нарушение законодательства о конкуренции — один из наиболее мощных инструментов из арсенала антимонопольных органов. К сожалению, далеко не всегда эти штрафы адекватны и соразмерны допущенному нарушению.*

*Причем дело не только в возможной неконституционности подобных санкций (в на-*

*Пожалуй, наиболее наглядно это проявляется при назначении оборотных штрафов энергетическим компаниям (в то же время данная статья, предлагаемые в ней рекомендации будут, несомненно, полезны и иным компаниям (например, нефтяным, газовым, телекоммуникационным), оказывающим услуги или реализующим товары с использованием технологической инфраструктуры, сетей).*



Весной 2014 г. группа экспертов завершила анализ положений Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 (далее — Порядок № 220). По итогам анализа было подготовлено Заключение Министерства экономического развития Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. «По результатам экспертизы приказа ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Заключение).

В пункте 2.2 Заключения особо отмечалось, что непроведение антимонопольными органами анализа состояния конкуренции на товарных рынках (в том числе для целей назначения штрафов за злоупотребление доминирующим положением) «в рамках дел против, например, субъектов естественной монополии на практике приводит к наложению несоразмерных оборотных штрафов».

С этим выводом Заключения трудно не согласиться. Более того, нужно отметить, что не меньшей проблемой является ненадлежащее проведение анализа состояния конкуренции при рассмотрении антимонопольных дел в отношении тех инфраструктурных компаний (в нашем случае — энергокомпаний), деятельность которых не является естественномонопольной.

### Антимонопольные органы обязаны определить товарный рынок для расчета оборотного штрафа

Оборотные штрафы в отношении энергокомпаний, как правило, назначаются по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке». Согласно части 2 указанной статьи оборотный штраф накладывается за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Размер оборотного штрафа может, например, составлять до 15% выручки правонарушителя от реализа-

ции товара (работы, услуги), *на рынке которого* совершено административное правонарушение.

### Назначение административного штрафа невозможно без установления товарного рынка, на котором совершено нарушение.

Минимальный размер оборотного штрафа — 100 000 руб., что, конечно, не идет ни в какое сравнение со штрафами, обычно выписываемыми энергетикам по этой статье. В частности, в практике автора статьи было оспаривание ряда штрафов, измеряемых сотнями миллионов рублей.

Итак, согласно части 2 статьи 14.31 КоАП штраф рассчитывается исходя из выручки от реализации товара (работы, услуги), полученной на рынке, на котором совершено нарушение.

Нарушителем согласно той же норме выступает хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке и допускающий неправомерное поведение.

Таким образом, назначение административного штрафа невозможно без установления товарного рынка, на котором совершено нарушение.

В связи с этим абсолютно необоснованны распространены на практике ссылки антимонопольных органов на пункт 1.4 Порядка № 220, согласно которому «не требуется проведение анализа состояния, конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии».

По мнению антимонопольных органов, это позволяет выписывать энергокомпаниям из числа естественных монополистов штрафы исходя из выручки со всей территории их деятельности (например, со всей территории России).

С таким подходом нельзя согласиться, поскольку:

- 1) положения Порядка № 220 как подзаконного документа не могут противоречить КоАП;
- 2) пункт 1.4 Порядка № 220 отмечает, что анализ рынка не должен проводиться только для уста-

новления доминирующего положения нарушителя — естественной монополии. Хотя такое положение Порядка № 220 нельзя признать корректным, удовлетворительным, поскольку именно оно порождает множество споров, определенная логика в нем есть.

В силу части 5 статьи 5 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о конкуренции) положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящегося в состоянии естественной монополии, априори признается доминирующим в любой точке его деятельности, т. е. глубокого анализа состояния конкуренции для выводов о доминировании не нужно.

В то же время установление того, что нарушение совершено на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, требует как минимум определения вида деятельности, в рамках которого совершено нарушение, т. е. установления продуктовых границ товарного рынка (раздел III Порядка № 220), а это уже какой-нибудь анализ состояния конкуренции...

Впрочем, главное, что необходимо отметить: пункт 1.4 Порядка № 220 не отрицает необходимости определения товарного рынка не для установления доминирующего положения, а непосредственно для целей расчета штрафа по статье 14.31 КоАП.

3) Наконец, пункт 4.7 Порядка № 220 напрямую посвящен определению географических границ товарного рынка в сфере услуг субъектов естественных монополий и устанавливает особенности их определения. Как будет показано далее, именно определение географических границ товарного рынка — принципиально важный вопрос для корректного исчисления оборотного штрафа.

С учетом изложенного необходимо сделать вывод, что при назначении оборотного штрафа субъектам естественных монополий в области электроэнергетики антимонопольные органы обязаны брать выручку строго с определенного в установленном порядке товарного рынка, на котором было совершено нарушение. На это указывается и в пункте 2.10 Заключения.

Термин «товарный рынок» раскрывается в законодательстве о конкуренции. Согласно статье 4 Закона о конкуренции товарный рынок — сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности

либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товарный рынок имеет продуктовые и географические границы. Продуктовые границы — это товар, не имеющий заменителей, или совокупность взаимозаменяемых товаров, которые реализуются хозяйствующим субъектом-нарушителем и иными действующими на том же рынке игроками (пункт 3.1 Порядка № 220). Например, гипотетическими продуктовыми границами товарного рынка могут являться услуги по передаче электрической энергии (на практике суды добавляют к таким услугам и «не имеющие самостоятельного значения» услуги по технологическому присоединению).

---

При назначении оборотного штрафа субъектам естественных монополий в области электроэнергетики антимонопольные органы обязаны брать выручку строго с определенного в установленном порядке товарного рынка, на котором было совершено нарушение.

---

Продуктовые границы товарного рынка, как правило, определяются антимонопольными органами без каких-либо затруднений и не вызывают особых споров у нарушителей.

Сложнее с географическими границами рынка. Согласно пункту 4.1 Порядка № 220 географические границы товарного рынка — это границы территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услугу) и не имеет такой возможности за ее пределами.

**Правильно определив вид деятельности, в рамках которой совершено нарушение (продуктовые границы), антимонопольный орган должен взять для расчета штрафа только выручку нарушителя, полученную им в географических границах рынка, на котором совершено нарушение (т. е. с конкретной территории, которая может существенно отличаться от всего пространства деятельности как нарушителя, так и пострадавшей стороны).**

Однако, как отмечалось, антимонопольные органы нередко считают, что они не обязаны определять гео-

графические границы рынка, на котором допущено нарушение (если речь идет о естественной монополии) либо определяют такие границы неверно.

В то же время закон требует определения таких границ применительно к естественным монополиям как минимум для расчета оборотного административного штрафа, а нормативно установленный порядок выявления географических границ достаточно строг. Нарушение такого порядка, произвольное определение географических границ не позволяяют считать оборотный штраф назначенным законно.

Далее рассмотрим вопрос о надлежащем определении географических границ «энергетических рынков».

### Географические границы товарного рынка должны быть определены надлежащим образом

Итак, для определения географических границ рынка пункт 4.1 Порядка № 220 требует установить территорию, на которой приобретатель приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услугу) и не имеет такой возможности за ее пределами.

Это правило является общим как для конкурентных видов деятельности в области электроэнергетики (например, реализация электроэнергии), так и для естественномонопольных видов (например, передача электроэнергии). При этом применительно к услугам естественных монополий также действует дополнительное правило пункта 4.7 Порядка № 220. Согласно данному порядку в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности:

- наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей);
- возможностей приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

Впрочем, это специальное правило полностью вытекает из общего определения географических границ товарного рынка, поскольку именно расположение инфраструктуры (сетей) энергетической компании, возможности приобретателей по доступу к такой инфраструктуре (с учетом расположения электроустановок и иного оборудования таких потребителей) и определяют способность потребителя приобретать услуги энергокомпании на соответствующей территории.

Предположим, что энергокомпания действительно злоупотребила доминирующим положением. В случае возникновения антимонопольного и в дальнейшем административного разбирательства по факту нарушения законодательства о конкуренции антимонопольный орган обязан правильно определить географические границы рынка, на котором допущено нарушение, а заинтересованная в правильном и справедливом определении штрафа энергокомпания вправе помочь ему, представить свое обоснование и доказательства.

Для этого антимонопольному органу и энергокомпании необходимо проанализировать месторасположение инфраструктуры нарушителя и пострадавшего потребителя, условия договора, в рамках которого было допущено нарушение (или проекта договора, который не был обоснованно заключен), а также положения законодательства, регулирующие порядок оказания услуг в области энергетики, поставки энергии и т. п.

Все это помогает установить территорию, на которой пострадавшая сторона имела реальную техническую, экономическую и иную возможность приобрести спорную услугу, товар энергокомпании.

К сожалению, на деле антимонопольные органы часто нарушают эти требования, что можно проиллюстрировать на примерах из практики.

### Положительная практика судов

1. Применительно к рынку реализации электроэнергии в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2012 г. по делу № А40-83516/2010 указывается:

*«...Подтвердив правомерность привлечения ОАО «Мосэнергосбыт» к ответственности по статье 14.31 КоАП, суды двух инстанций пришли к выводу о неверном определении административным органом размера штрафа исходя из границ рынка в пределах города Москвы.*

*Судами установлено, что при расчете размера штрафа административный орган исходил из определенного в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации размера выручки ОАО «Мосэнергосбыт» за 2008 г., полученной от реализации обществом электроэнергии на территории г. Москвы «непромышленными потребителями с присоединенной мощностью до 750 кВт».*

*Между тем определение географических границ товарного рынка должно основываться на экономической возможности потребителя приобрести товар*

на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии этой возможности за ее пределами.

*В сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности, наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей); возможностей покупателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию.*

*Как правильно указали суды, рынок, на котором совершено правонарушение, определен точкой ввода сетей на объект недвижимости, где находятся энергопринимающие устройства потребителя».*

И далее суд делает следующие важные выводы:

*«Поскольку оспариваемое постановление административного органа не содержит достоверных сведений о размере выручки от реализации товаров (работ, услуг) на указанном товарном рынке, на котором совершено правонарушение, суды обоснованно определили низший размер санкции статьи — 100 000 руб.*

*Доводы кассационной жалобы относительно неверного определения границ товарного рынка не принимаются во внимание, поскольку не учитывают необходимости определения таких границ применительно к расчету административного штрафа за конкретное правонарушение.*

*Границы рынка, в пределах которых хозяйствующий субъект осуществляет профильную деятельность, шире пределов возможных правоотношений с конкретным лицом, чьи права нарушаются при осуществлении данной деятельности.*

*Поэтому и размер штрафа за правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП, подлежит исчислению исходя не из общей территории деятельности такого хозяйствующего субъекта, а из границ рынка предоставляемой услуги, на территории которой допущено конкретное нарушение, влекущее применение административного наказания».*

- В свою очередь, применительно к услугам технологического присоединения в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 сентября 2011 г. по делу № А40-20246/10-106-94 отмечается:

*«Установив, что энергопринимающие устройства гр. Мазура Г.В. расположены по адресу: Московская область, Дмитровский район, с. Орудьево,*

*при определении товарного рынка апелляционный суд правильно учел только возмездное оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям, с учетом места расположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения.*

*Данный вывод не противоречит статье 4 Закона, приказу Федеральной антимонопольной службы от 25 апреля 2006 г. № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке».*

*При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к правильному выводу о необходимости расчета штрафа за совершенное административное правонарушение, исходя из размера выручки общества от оказания услуг по снабжению электроэнергией в пределах разводящей сети».*

- Можно привести и примеры из смежных отраслей. Так, применительно к рынку реализации природного газа в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2012 г. по делу № А40-2635/2010 указывается:

*«...Апелляционный суд обоснованно сделал вывод о том, что административным органом при его вынесении не установлены верные географические границы товарного рынка, на котором совершено правонарушение.*

*Размер административного штрафа исчислен обществом от суммы выручки общества от реализации газа за 2008 г. на территории двух субъектов Российской Федерации — Москвы и Московской области в то время действия общества, квалифицированные как нарушающие антимонопольное законодательство, совершены на территории Московской области.*

*Кроме того, поскольку обществу в качестве противоправного деяния вменено ущемление интересов ЗАО «Баковский завод» путем навязывания невыгодных условий долгосрочного договора поставки газа от 8 сентября 2007 г. № 61-4-0056/08, то, как справедливо указано апелляционным судом, границами товарного рынка, на котором совершено правонарушение, являются границы доступа ЗАО «Баковский завод» к газораспределительным сетям».*

Нельзя не отметить, что во всех этих случаях миллионные штрафы были снижены судами до минимума в 100 000 руб., поскольку антимонопольные органы неверно определили границы рынков для расчета выручки и это нарушение не подлежало устранению судом.



## Последствия неверного определения географических границ

Поддерживая эти решения судов, нельзя не отметить, что иной подход (когда для расчета штрафа произвольно, без учета возможностей конкретного контрагента или контрагентов приобретать услуги, товар энергокомпания на той или иной территории, берется выручка компании со всего региона или всей страны) порождает:

- несоразмерность наказания допущенному нарушению: ущемив интересы одного или нескольких контрагентов, энергокомпания платит штраф с выручки от тысяч потребителей, права которых никак не пострадали;
- необоснованное задвигание (затраивание и т. д.) ответственности. Предположим энергокомпания нарушила интересы двух работающих в разных частях одного и того же региона потребителей. За каждое нарушение ей выписывают по отдельному оборотному штрафу исходя из выручки со всего региона. Получается, что компания дважды заплатит штраф с дохода, полученного от каждого из этих потребителей.

В различных регионах управлениями ФАС России не принимается во внимание факт совершения субъектом естественной монополии антимонопольного правонарушения только в отношении отдельных его потребителей.

В связи с этим нельзя не привести еще одну цитату из Заключения: «...В различных регионах управлениями ФАС России не принимается во внимание факт совершения субъектом естественной монополии антимонопольного правонарушения *только в отношении отдельных его потребителей, в связи с чем в дальнейшем на данного субъекта налагается оборотный штраф от выручки со всех потребителей, в том числе тех, интересы которых не были им ущемлены.*

Данное обстоятельство, по мнению экспертной группы, порождает дополнительные и зачастую непрогнозируемые риски финансовых потерь для компаний и создает необоснованные препятствия для осуществления ими предпринимательской деятельности» (пункт 2.10 Заключения).

## Суды нередко поддерживают антимонопольные органы

Не стоит полагать, что судебная практика сложилась и устойчиво поддерживает бизнес. Подходы судов неединообразны, и отрицательных для энергокомпаний решений, возможно, даже больше, чем положительных.

В качестве примера можно процитировать относительно свежее постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 августа 2014 г. по делу № А56-40193/2012:

«Определение границы рынка — как места расположения энергопринимающих устройств конкретного потребителя (на чем настаивает общество в доводах, приведенных в своей кассационной жалобе) — с учетом особенностей и специфики деятельности по передаче электрической энергии не отвечает понятию «товарного рынка», приведенному в пункте 4 статьи 4 Закона о конкуренции. Технические устройства электрических сетей, обеспечивающие передачу электрической энергии, не ограничиваются только энергопринимающим устройством конкретного потребителя, а включают в себя весь комплекс технологически связанных устройств электросетевого хозяйства.

Следовательно, в данной ситуации управление правомерно определило географические границы товарного рынка как границы действия деятельности филиала «Ленэнерго» «Пригородные электрические сети».

Если абстрагироваться от приводившихся в данном деле сторонами доводов и доказательств, которые не могут быть в полной мере нам известны, нужно констатировать, что суд в похожей ситуации пришел к выводам, прямо противоположным позиции его коллег по рассмотренным нами ранее делам. Такую же негативную для энергокомпаний позицию суд занял, например, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 15 апреля 2014 г. по делу № А56-23494/2013.

В связи с этим дополнительное значение приобретает упорядочение правил анализа состояния конкуренции на уровне нормативных актов или разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, который выступает с 6 августа этого года высшей инстанцией для арбитражных судов.

## Предлагаемые в настоящее время нормативные изменения

В пункте 4.17 Заключения Минэкономразвития России предложено уточнить формулировку пункта 4.7 Порядка № 220 «с тем, чтобы в качестве географических

границ товарного рынка, на котором субъектом естественной монополии совершено правонарушение, признавались границы, включающие в себя потребителей данного субъекта, интересы которых были им непосредственным образом ущемлены».

В рамках проводившегося в дальнейшем обсуждения регулирующего воздействия Порядка № 220<sup>1</sup> это предложение было поддержано, в частности, Российским союзом промышленников и предпринимателей.

Дополнительное значение приобретает упорядочение правил анализа состояния конкуренции на уровне нормативных актов или разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, который выступает с 6 августа этого года высшей инстанцией для арбитражных судов.

ФАС России полагает данное уточнение неверным, отмечает среди прочего, что подобных положений нет в иностранном законодательстве, Методике Совета Евразийской экономической комиссии, а также что такая формулировка не учитывает специфики отдельных естественномонопольных видов деятельности, и др. (подробно с доводами антимонопольной службы можно ознакомиться на том же сайте).

Не вдаваясь в оценку этих возражений ФАС России, необходимо отметить, что предложенная Минэкономразвития России формулировка уточнения не соответствует, пожалуй, и интересам бизнеса, включая «энергетические» естественные монополии.

Прежде всего это связано с расплывчатостью такой формулировки. Очевидно, что если антимонопольный орган берет за географические границы товарного рынка всю территорию Российской Федерации или, скажем, регион, в котором действует компания-нарушитель, то в эти границы автоматически попадет и потребитель данной компании, интересы которого «были непосредственным образом ущемлены» (а с ним и сотни других ее потребителей, никак не пострадавших).

При этом антимонопольный орган формально выполнит требование предлагаемого Минэкономразвития России уточнения, хотя это не будет иметь реального отношения к определению подлинных географических границ рынка, на котором совершено нарушение, *т. е. территории, на которой пострадавший потребитель приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услугу) компании-нарушителя и не имеет такой возможности за ее пределами.*

Неясно также, что понимать под «включением потребителей» в географические границы рынка. Нужно ли считать, что речь идет о включении в географические границы рынка местонахождение таких потребителей? В таком случае встает вопрос об определении термина «местонахождение» для целей анализа рынка.

Например, согласно вступившей в силу с 1 сентября 2014 г. новой редакции пункта 2 статьи 54 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ) местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации *путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).*

Очевидно, что в большинстве случаев потребители не имеют экономической и технической возможности приобретать услуги энергокомпаний (естественных монополий) на территории всего своего «местонахождения» (т. е. города, района).

Следовательно, нет оснований включать весь город или район в географические границы рынка, на котором совершено нарушение.

Подобные сложности возникают, если считать «включение потребителя в географические границы» включением в такие границы всех территорий, где физически находятся офисы, подразделения такого потребителя, поскольку далеко не в каждом таком офисе, подразделении потребитель, скорее всего, будет иметь возможность и даже необходимость приобретения услуг естественной монополии (энергокомпаний).

Однако, если предложенная формулировка будет включена в Порядок № 220, а антимонопольные органы будут формально ее соблюдать, это существенно затруднит для бизнеса оспаривание наложенных штрафов, поиск справедливости (судам в большинстве случаев будет сложно не учитывать формальные требования Порядка № 220 как нормативного акта).

<sup>1</sup> [http://regulation.gov.ru/project/15275.html?point=view\\_project&stage=2&stage\\_id=10907](http://regulation.gov.ru/project/15275.html?point=view_project&stage=2&stage_id=10907)

Наконец, нельзя не отметить, что предложенная Минэкономразвития России формулировка, к сожалению, в принципе не может защитить те энергокомпании, которые не являются естественными монополиями, так как не распространяется на них.

В качестве альтернативного (только в отношении естественных монополий) уточнения можно было бы дополнить пункт 4.7 Порядка № 220 следующим абзацем (это предложение было подготовлено и представлено в ФАС России рабочей группой НП «Содействие развитию конкуренции», в составе которой работал автор статьи): *«При рассмотрении дел об ущемлении субъектом естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, интересов других лиц географические границы товарного рынка, на котором совершено нарушение, определяются границами точек присоединения (подключения) оборудования потребителя, интересы которого ущемлены, к сетям (технологической инфраструктуре) субъекта естественной монополии, необходимого для приобретения ее товара, а применительно к товарам субъекта естественной монополии, не предполагающим присоединение (подключение) оборудования потребителя к сетям (технологической инфраструктуре) субъекта естественной монополии, — местом, в котором приобретатель имеет экономическую, техническую и иную возможность приобретать товар субъекта естественной монополии, определяемую с учетом положений настоящего Порядка».*

Причем под «положениями настоящего Порядка», разумеется, понимаются и уже существующие положения пункта 4.7, требующие учета при определении географических границ расположения инфраструктуры естественных монополий и возможностей потребителя по доступу к такой инфраструктуре.

Вероятно, эта формулировка также требует обсуждения и некоторой корректировки. Однако полагаем, что в целом она отвечает задачам учета специфики различных отраслей деятельности естественных монополий и необходимости ограничения возможности произвольного установления географических границ товарных рынков и, следовательно, оборотных штрафов.

При этом необходимо отметить, что, возможно, более эффективным средством защиты интересов бизнеса в текущей ситуации могло стать появление разъяснений Президиума или Пленума объединенного Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу, подготовленных с учетом лучшей судебной практики, мнения экспертного и делового сообществ.

В настоящее время бизнесу необходимо уделять особое внимание правильному определению географических границ рынка, выручка с которого берется антимонопольным органом для расчета оборотного штрафа, активно приводя соответствующие доказательства и доводы в пользу неправоты антимонопольных органов.

Еще одним вариантом могла бы стать публичная, с объективным и реальным учетом мнения делового и экспертного сообществ разработка Президиумом ФАС России разъяснений по данным вопросам. Это полномочие Президиума предусмотрено в настоящее время Положением о Президиуме Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 21 марта 2011 г. № 194, а после принятия «четвертого антимонопольного пакета» будет урегулировано и законом.

## Заключение

В настоящее время бизнесу необходимо уделять особое внимание правильному определению географических границ рынка, выручка с которого берется антимонопольным органом для расчета оборотного штрафа, активно приводя соответствующие доказательства и доводы в пользу неправоты антимонопольных органов.

Ключевое значение в таких спорах имеет проработанность доводов и доказательственной базы заявителя. Не исключена необходимость проведения экспертизы, привлечения в процесс специалистов с познаниями в области технологий соответствующей отрасли.

Это позволяет значительно увеличить шансы на успешное оспаривание штрафа и изменить даже отрицательную практику, показав, что конкретный спор существенно отличается по доказательственной базе от дел, рассмотренных ранее в пользу антимонопольных органов. □

© О. Москвитин, 2014, e-mail: O.Moskvitin@Rospravo.ru

# Налог на имущество: льготирование оборудования, используемого для преобразования электроэнергии

Деятельность компаний, занятых в сфере электроэнергетики, неразрывно связана с эксплуатацией значительного количества основных средств, поскольку сам процесс производства, т. е. генерации электроэнергии, невозможен без использования соответствующего оборудования. Данная специфика отрасли обуславливает существенные денежные потери электрогенерирующих организаций в связи с уплатой налога на имущество организаций. В такой ситуации естественным является стремление применить различные нормы Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс, НК РФ), снижающие налоговое бремя. Однако зачастую налогоплательщики сталкиваются с противодействием налоговых органов, чьи доводы находят поддержку и в рамках судебных споров.

**Ключевые слова:** электроэнергетика, электрическая энергия, преобразование, генерация, передача электроэнергии, генерирующие компании, налог на имущество, льгота, пункт 11 статьи 381 НК РФ.



**А.Д. Алешин,**  
ведущий юрист ГК «Консалтинговые  
услуги»

Примером вышеприведенной ситуации является налоговый спор, в рамках которого суд отказал налогоплательщику в праве на применение льготы по налогу на имущество организаций, все объекты, в отношении которых право на применение льготы

не подтверждено, находятся непосредственно на территории гидроэлектростанции и участвуют в процессе выработки и преобразования электроэнергии<sup>1</sup>.

Данная позиция не является единичной. В другом налоговом споре суд также поддержал налоговый орган, указав на неправомерность применения рассматриваемой

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27 февраля 2014 г. по делу № А82-12171/2012 (подтверждено определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 июня 2014 г. № ВАС-7538/14).

льготы на том основании, что спорные объекты основных средств не имеют непосредственного отношения к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой частью, поскольку осуществляют функции выработки и преобразования электроэнергии<sup>2</sup>.

Если в отношении оборудования, задействованного в процессе выработки электроэнергии, вышеизложенная позиция выглядит обоснованной, то в отношении процесса преобразования электроэнергии ситуация диаметрально противоположная.

Кодексом предусмотрено, что плательщики налога на имущество организаций освобождаются от налогообложения в отношении линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов<sup>3</sup>.

НК РФ не содержит определения «энергопередачи», в связи с чем представляется возможным обратиться к отраслевому законодательству в сфере электроэнергетики<sup>4</sup>, согласно которому под услугами по передаче электрической энергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей<sup>5</sup>.

Согласно национальному стандарту Российской Федерации под электрической сетью понимается совокупность подстанций, распределительных устройств и соединяющих их линий электропередачи, предназначенная для передачи и распределения электрической энергии<sup>6</sup>.

Под подстанцией понимается электроустановка, предназначенная для приема, преобразования и распределения электрической энергии, состоящая из трансформаторов или других преобразователей электрической энергии, устройств управления, распределительных и вспомогательных устройств<sup>7</sup>. При этом необходимо подчеркнуть, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 504 подстанции трансформаторные комплекты входят в перечень льготированного имущества, код ОКОФ 14 3115020.

Распределительное устройство представляет собой электроустановку, предназначенную для приема и распределения электрической энергии<sup>8</sup>.

Под линией электропередачи (ЛЭП) понимается электроустановка, состоящая из проводов, кабелей, изолирующих элементов и несущих конструкций, предназначенная для передачи электрической энергии между двумя пунктами энергосистемы<sup>9</sup>.

Плательщики налога на имущество организаций освобождаются от налогообложения в отношении линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов.

Электропередача представляет собой совокупность линий электропередачи и подстанций, предназначенная для передачи электрической энергии из одного района энергосистемы в другой<sup>10</sup>.

Как видно из вышеприведенных определений, энергопередача представляет собой процесс движения электрической энергии в рамках электрических сетей. Указанный процесс включает в себя также технологически необходимое действие по преобразованию электрической энергии, под которым понимается изменение рода тока, напряжения, частоты или числа фаз<sup>11</sup>.

При этом производство (генерация) электроэнергии представляет собой отдельный процесс, не связанный с преобразованием энергии, что подтверждается следующим.

ГОСТ 19431–84 предусмотрено, что для производства электрической энергии или электрической энергии и тепла используется отдельный тип энергоустановок — электростанция<sup>12</sup>.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 26 июня 2014 г. № Ф05-6421/2014 по делу № А40-97505/12-140-688.

<sup>3</sup> П. 11 ст. 381 НК РФ. Актуально для отношений, возникших до 1 января 2013 г. (пп. «б» п. 5 ст. 1, ст. 3 Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 202-ФЗ).

<sup>4</sup> На основании п. 1 ст. 11 НК РФ.

<sup>5</sup> Ст. 3 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

<sup>6</sup> П. 6 Межгосударственного стандарта ГОСТ 24291–90 «Электрическая часть электростанций и электрической сети. Термины и определения» (введен в действие 1 января 1992 г., согласно информации с официального сайта Росстандарта является действующим).

<sup>7</sup> П. 4 ГОСТ 24291–90.

<sup>8</sup> П. 3 ГОСТ 24291–90.

<sup>9</sup> П. 2 ГОСТ 24291–90.

<sup>10</sup> П. 5 ГОСТ 24291–90.

<sup>11</sup> П. 20 Государственного стандарта Союза ССР ГОСТ 19431–84 «Энергетика и электрификация. Термины и определения» (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 27 марта 1984 г. № 1019, согласно информации с оф. сайта Росстандарта является действующим).

<sup>12</sup> П. 27 ГОСТ 19431–84.  
П. 74 ГОСТ Р 53905–2010.



При этом согласно тому же стандарту линия электропередачи представляет собой электрическую линию, выходящую за пределы электростанции или подстанции и предназначенную для передачи электрической энергии на расстояние<sup>13</sup>.

Все оборудование, задействованное в процессе передачи и преобразования электроэнергии, включая токопроводы и трансформаторные подстанции, является льготируемым.

Производство электроэнергии заканчивается внутри электростанции, и там же начинается ее передача, что подтверждается тем, что токопровод, а именно устройство, выполненное в виде шин или проводов с изоляторами и поддерживающими конструкциями, предназначено для передачи и распределения электрической энергии в пределах электростанции, подстанции или цеха<sup>14</sup>.

При этом Кодексом предусмотрена отсылочная норма пункта 11 статьи 381 НК РФ к «Перечню имущества, относящегося к указанным объектам»<sup>15</sup>, в соответствии с которым токопроводы входят в состав имущества, являющегося неотъемлемой технологической частью линий энергопередачи<sup>16</sup>.

<sup>13</sup> П. 34 ГОСТ 19431–84.

П. 74 ГОСТ Р 53905–2010.

<sup>14</sup> П. 64 ГОСТ 24291–90.

<sup>15</sup> Перечень имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 504).

<sup>16</sup> Код ОКОВ 14 3120010.

<sup>17</sup> Патент на изобретение № 1720119.

<sup>18</sup> Патент на изобретение № 1614059.

<sup>19</sup> Патент на изобретение № 1525796.

<sup>20</sup> Коды ОКОВ:

– Трансформаторы – 14 3115010;

– Распределительные устройства – 14 3120010;

– Линии электропередачи – 12 4521125, 12 4521010.

<sup>21</sup> П. 26 ГОСТ 24291 - 90.

<sup>22</sup> Код ОКОВ 14 3115020.

<sup>23</sup> Постановление ФАС МО от 6 февраля 2014 г. № Ф05-16264/2013 по делу № А40-129184/12-140-865.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что преобразование электроэнергии является технологически необходимым элементом передачи электроэнергии. Все оборудование, задействованное в процессе передачи и преобразования электроэнергии, включая токопроводы и трансформаторные подстанции, является льготируемым.

Данный вывод подтверждается также технологическим назначением соответствующего оборудования.

Например, токопроводы используются для соединения трансформаторов с распределительными устройствами<sup>17</sup>, при сооружении линий электропередачи и монтаже шин распределительных устройств<sup>18</sup>, канализации электроэнергии<sup>19</sup>.

Как видно из вышеприведенных описаний токопроводов, их использование прямо связано с передачей электроэнергии и не имеет отношения к ее производству.

Более того, оборудование, соединяемое токопроводами, прямо поименовано в постановлении Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 504<sup>20</sup>, что дает основания утверждать, что электроэнергия, поступающая на токопровод, является произведенной, т. е. в отношении нее завершен производственный цикл и такая электроэнергия направляется для ее дальнейшей передачи для различных нужд.

Что касается трансформаторных подстанций, то их предназначение — преобразование электрической энергии одного напряжения в энергию другого напряжения с помощью трансформаторов<sup>21</sup>, данное оборудование прямо поименовано в постановлении Правительства России от 30 сентября 2004 г. № 504<sup>22</sup>.

Изложенное прямо подтверждает, что преобразование электроэнергии — один из этапов передачи электроэнергии, не имеющий прямого отношения к ее производству, а оборудование, задействованное на данном этапе, подлежит льготированию в соответствии с пунктом 11 статьи 381 НК РФ.

Судебные органы также зачастую приходят к выводу о том, что нормами налогового законодательства не установлены ограничения применения льготы в зависимости от целевого использования имущества, существенным является непосредственный функционал рассматриваемого оборудования<sup>23</sup>. □

© А. Алешин, 2014, e-mail: aleshin@consults.ru

# О порядке создания и использования тепловыми электростанциями запасов топлива

Автор анализирует новые правила, по которым теплоснабжающие организации будут готовиться к отопительному сезону, порядок создания и использования запасов топлива для тепловых электростанций, формулу расчета этих запасов с учетом климатических особенностей каждого региона. Автор считает, что работая по новым правилам, теплоснабжающие компании смогут не только значительно сэкономить на излишних резервах топлива, но и модернизировать оборудование.

**Ключевые слова:** тепловые электростанции, классификация запасов топлива, потребители электрической энергии, нормативы запасов топлива, объекты систем теплоснабжения, порядок расчета нормативов.



**А.М. Криницын,**  
главный юрисконсульт  
Управления правового обеспечения  
операционной деятельности  
ЗАО «КЭС»

Требованиями статьи 46.1 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлена обязанность собственников и иных законных владельцев тепловых электростанций обеспечивать наличие запасов топлива в соответствии с утвержденными нормативами.

При этом полномочия на утверждение нормативов запасов топлива при производстве электрической энергии, а также нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии при производстве электрической

и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки с установленной мощностью производства электрической энергии 25 МВт и более, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2013 г. № 400 возложены на Минэнерго России. В целях реализации названных положений 22 августа 2013 года Минэнерго России были утверждены приказ № 469 (далее — приказ), определяющий порядок создания и использования тепловыми электростанциями запасов топлива.

Положения приказа с момента вступления его в законную силу<sup>1</sup> подлежат применению взамен требований ранее действовавшего

<sup>1</sup> Зарегистрирован в Минюсте России 16 апреля 2014 г. № 31993; вступает в силу по истечении десяти дней с момента официального опубликования (на момент подготовки настоящего документа информация об опубликовании отсутствует).

приказа Минэнерго России от 4 сентября 2008 г. № 66<sup>2</sup> и предусматривают следующие основные моменты.

1. Классификация запасов топлива (пункт 3 приказа)

В частности, положения приказа выделяют:

- запасы основного топлива — создаются для поддержания базового режима работы тепловых электростанций;
- запасы резервного топлива (уголь, мазут, торф) — создаются на тепловых электростанциях, которые используют газ в качестве основного вида топлива, для поддержания работы в базовых режимах при частичном или полном отсутствии основного топлива;
- запасы аварийного топлива (дизельное или газотурбинное) — создаются на тепловых электростанциях, парогазовые установки (ПГУ) и (или) газотурбинные установки (ГТУ) которых используют газ в качестве основного вида топлива, для поддержания работы при полном отсутствии основного топлива;
- запасы вспомогательного топлива — создаются на тепловых электростанциях, которые используют уголь и (или) торф в качестве основного вида топлива, для поддержания работы при подсветках и (или) растопках котлоагрегатов, а также при возникновении аварийных нарушений в системах топливоподачи и топливоприготовления.

2. Закрепление перечня нормативов запасов топлива

Приказ предусматривает необходимость расчета следующих нормативов:

2.1. Неснижаемый нормативный запас резервного топлива (ННЗТ)

Цель создания (пункт 6 приказа):

- обеспечение безаварийной работы оборудования с минимальной расчетной электрической и тепловой нагрузкой по условиям самого холодного месяца года за предыдущие пять лет;

- поддержание положительных температур в главном корпусе, вспомогательных зданиях и сооружениях;
- бесперебойное энергоснабжение отдельных категорий потребителей.

**Справочно!** В соответствии с пунктом 8 приказа в расчете ННЗТ учитывается необходимость бесперебойного энергоснабжения:

- а) потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых ниже уровня аварийной брони не допускается в соответствии с Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442;
- б) объектов систем теплоснабжения (тепловые пункты, насосные станции, собственные нужды источников тепловой энергии) в отопительный период.

Если на тепловой электростанции возможно использование в качестве вспомогательного топлива нескольких видов топлива, выбор топлива осуществляется владельцем тепловой электростанции самостоятельно.

Особенности расчета:

- 1) рассчитывается по согласованию с субъектом оперативное диспетчерское управление (ОДУ) (пункт 14 приказа);
- 2) в случае использования электростанций различных видов топлива рассчитывается по каждому виду топлива (пункт 15 приказа);
- 3) для электростанций, работающих изолированно от ЕЭС России, в расчет ННЗТ включается запас топлива на энергоснабжение для собственных нужд источника тепловой энергии, а также на энергоснабжение потребителей, в отношении которых должно быть обеспечено бесперебойное энергоснабжение (пункт 7 приказа);
- 4) для электростанций, использующих в качестве основного вида топлива уголь, мазут, торф

<sup>2</sup> Приказ Минэнерго России от 4 сентября 2008 г. № 66 «Об организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по утверждению нормативов создания запасов топлива на тепловых электростанциях» утрачивает свою силу.

и (или) дизельное топливо, ННЗТ должен обеспечивать работу тепловых электростанций в режиме выживания в течение семи суток (пункт 9 приказа);

- 5) для электростанций, использующих в качестве основного вида топлива газ, или получающих мазут по трубопроводу, непосредственно соединяющему с нефтеперерабатывающим заводом, ННЗТ должен обеспечивать работу тепловых электростанций в режиме выживания в течение трех суток (пункт 9 приказа);
- 6) в течение трехлетнего периода подлежит корректировке в случаях изменения на электростанции состава оборудования, структуры топлива, а также величины нагрузки неотключаемых потребителей, не имеющих питания от других источников (пункт 18 приказа).

## 2.2. Нормативный эксплуатационный запас резервного топлива (НЭЗТ)

Цель создания: для надежной работы тепловой электростанции в целях обеспечения выполнения показателей производства электрической и тепловой энергии сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии.

Особенность расчета:

в случае использования электростанцией различных видов топлива — рассчитывается по каждому виду топлива (пункт 15 приказа).

## 2.3. Нормативный запас аварийного топлива (НАЗТ)

Цель создания: обеспечение работы ПГУ и (или) ГТУ в аварийных ситуациях, возникающих в случае отсутствия подачи газа (пункт 11 приказа).

Особенность расчета:

- 1) объем НАЗТ рассчитывается по согласованию с субъектом ОДУ (пункт 14 приказа);
- 2) в течение трехлетнего периода подлежит корректировке в случаях изменения на электростанции состава оборудования, структуры топлива, а также величины нагрузки неотключаемых потребителей, не имеющих питания от других источников (пункт 18 приказа).



## Вестник ТЭК: правовые вопросы

Бюллетень оперативной правовой информации в области недропользования, экологии и энергетики

Выходит с 2004 года

Периодичность — 20 выпусков в год

«Вестник ТЭК: правовые вопросы» — информационный бюллетень для тех, кому необходимо оперативно отслеживать последние изменения законодательства в области недропользования, нефтегазовой отрасли, электроэнергетики, охраны окружающей среды в России, других странах СНГ и за рубежом.

В бюллетене представлены правовые и судебные новости, отставки и назначения, арбитражная и налоговая практика, анализ и комментарии специалистов, обзор наиболее интересных материалов из прессы.

Вся эта информация подкреплена мониторингом нормативных правовых актов, принятых за текущий период, и анализом законопроектов, принятие которых может в той или иной мере повлиять на работу топливно-энергетического комплекса.

В каждом номере публикуются информация о прошедших событиях и календарь мероприятий, представляющих интерес для юриста, аудитора и бухгалтера.

Сайт издания:

<http://media.lawtek.ru/media/vpv>

Вы можете подписаться на бюллетень в агентстве «Роспечать» (индекс 84350)

или оформить подписку на печатную/электронную версию через редакцию.  
Телефоны редакции:  
(499) 235-25-49, (499) 235-47-88.  
Электронная почта: [order@lawtek.ru](mailto:order@lawtek.ru)

**Подпишитесь на электронную версию и вы будете иметь более оперативный доступ к бюллетеню!**

РЕКЛАМА



## 2.4. Нормативный запас вспомогательного топлива (НВЗТ)

Цель создания: для подсветок и (или) растопок котлоагрегата, а также для использования при возникновении аварийных ситуаций в системах топливоподачи и топливоприготовления.

Особенность расчета: если на тепловой электростанции возможно использование в качестве вспомогательного топлива нескольких видов топлива, выбор топлива осуществляется владельцем тепловой электростанции самостоятельно (пункт 12 приказа).

## 3. Требования к расчету нормативов для тепловых электростанций (пункт 5 приказа)

Приказом установлены следующие требования к расчету нормативов для электростанций:

- для тепловых электростанций, использующих в качестве основного вида топлива газ, создается общий нормативный запас топлива (ОНЗТ), который состоит из ННЗТ и НЭЗТ;
- для тепловых электростанций, использующих в качестве основного вида топлива уголь и (или) торф, создается ОНЗТ, который состоит из ННЗТ, НЭЗТ, а также НВЗТ;
- для тепловых электростанций, в составе которых есть ПГУ и (или) ГТУ, создается НАЗТ.

Важно отметить, что порядок расчета нормативов определяется в соответствии с разделами II–IV приказа.

**Справочно!** Для тепловых электростанций, использующих в качестве основного вида топлива нефтяной (путный) газ, запасы топлива создаются только в случае электроснабжения и (или) теплоснабжения объектов жилищно-коммунального хозяйства (пункт 4 приказа).

### Проблема!

Утвержденный приказ (в отличие от ранее действовавшего приказа Минэнерго России от 4 сентября 2008 г. № 66) не предусматривает специальных требований к порядку подачи документов с расчетом нормативов и их последующему утверждению Минэнерго России, что на практике может привести к значительным правоприменительным трудностям и явиться основанием для потенциальных разногласий в процессе исполнения требований приказа.

## 4. Требования к созданию запасов топлива

Обращают на себя внимание следующие требования:

- в объем ННЗТ, НЭЗТ, НВЗТ и НАЗТ не включается неизвлекаемый («мертвый») объем мазута и других видов нефтепродукта (пункт 19 приказа);
- не подлежит учету в составе запасов топлива, принадлежащее третьим лицам, обремененное правами третьих лиц, предназначенное для дальнейшей передачи третьим лицам, а также топливо, предназначенное для иных целей (пункт 23 приказа);
- при расчете созданных запасов топлива допускается учитывать топливо, находящееся на ином складе (в хранилище) при условии, что такое топливо является собственностью владельца электростанции и имеется техническая возможность осуществить отгрузку такого топлива с указанного склада (из хранилища) (пункт 24 приказа).

Не подлежит учету в составе запасов топлива, принадлежащее третьим лицам, обремененное правами третьих лиц, предназначенное для дальнейшей передачи третьим лицам, а также топливо, предназначенное для иных целей.

**Справочно!** Статья 9.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: «Нарушение собственниками или иными законными владельцами тепловых электростанций, производящих электрическую, тепловую энергию для потребителей, их должностными лицами нормативов запасов топлива, порядка создания и использования тепловыми электростанциями запасов топлива влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от восемнадцати месяцев до трех лет; на юридических лиц — в размере стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения (под стоимостью предмета административного правонарушения понимается стоимость топлива, запасов которого не хватает для соблюдения норматива запаса топлива на тепловой электростанции)». □

© А.М. Криницын, 2014, e-mail: KrinitsynAM@yandex.ru



# Модель договора на энергоснабжение через присоединенную сеть и специфика опосредствуемых им экономических отношений

В данной статье автор рассматривает договор энергоснабжения через присоединенную сеть. Он утверждает, что по модели договора на энергоснабжение строятся отношения сторон по снабжению через присоединенную сеть электрической, тепловой энергией, газом, нефтью, нефтепродуктами, водой и иными товарами именно потому, что эти договоры опосредствуют специфические экономические отношения, которые можно назвать экономическими отношениями, построенными по модели энергоснабжения.

С одной стороны автор рассматривает экономические отношения по ресурсоснабжению теми видами продукции, которые объективно обладают спецификой в силу технико-технологических особенностей их передачи, с другой — стороны отношения по снабжению через присоединенную сеть иными товарами, при поставке которых этот фактор отсутствует.

**Ключевые слова:** договор на энергоснабжение через присоединенную сеть, экономические отношения, договор поставки, теплоснабжение, газоснабжение.



**А.М. Шафир,**  
кандидат юридических наук

Внешней формой объективного процесса обособления договоров на энергоснабжение через присоединенную сеть в системе гражданско-правовых обязательств является наличие их самостоятельного правового регу-

лирования. Впервые регламентация этих отношений на уровне закона была установлена в Основы гражданского законодательства 1991 г., где в статье 84 соответствующий договор назывался «Договор о снабжении энергетическими и другими ресурсами через присоединенную сеть».

До этого правоотношения, связанные с подачей и использованием энергии, регулировались подзаконными, в основном ведомственными, нормативными актами. Это, в частности, ныне утратившие силу Правила

пользования электрической энергией и Правила пользования тепловой энергией, утвержденные приказом Министерства энергетики и электрификации СССР от 6 декабря 1981 г. № 310<sup>1</sup>, а также Правила подачи газа магистральным газопроводам и потребителям<sup>2</sup>.

Внешней формой объективного процесса обособления договоров на энергоснабжение через присоединенную сеть в системе гражданско-правовых обязательств является наличие их самостоятельного правового регулирования.

В настоящее время основными нормативными документами, действующими в энергоснабжении, являются заложившие основы реформирования и развития электроэнергетики России Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»<sup>3</sup>, Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»<sup>4</sup>, постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии).

В теплоснабжении основу современной нормативной базы составляют Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (ред. от 7 мая 2013 г.)<sup>5</sup>,

постановление Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации (вместе с Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации)», постановление Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 307 «О порядке подключения к системам теплоснабжения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с Правилами подключения к системам теплоснабжения).

В сфере газоснабжения действуют такие ключевые нормативные документы, как Федеральный закон от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ (ред. от 5 апреля 2013 г.) «О газоснабжении в Российской Федерации», Правила пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации<sup>6</sup>, Правила поставки газа в Российской Федерации<sup>7</sup>, постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 1997 г. № 858 «Об обеспечении доступа независимых организаций к газотранспортной системе открытого акционерного общества «Газпром».

В действующем Гражданском кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ) нормы, регулирующие договор энергоснабжения через присоединенную сеть, помещены в § 6 «Энергоснабжение» главы 30 «Купля — продажа». В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Пункт 3 этой статьи предусматривает, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними, а в соответствии с пунктом 4 к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное. В пункте 1 статьи 548 ГК РФ указано, что правила, предусмотренные статьями 539–547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, а в соответствии с пунктом 2 статьи 548 — к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энер-

<sup>1</sup> Правила пользования электрической и тепловой энергией. 3-е изд. М., 1982. С. 3, 78.

<sup>2</sup> Утверждены постановлением Госарбитража СССР от 31 июля 1961 г. № П-1.

<sup>3</sup> Принят Государственной Думой 21 февраля 2003 г.

<sup>4</sup> Принят Государственной Думой 21 февраля 2003 г.

<sup>5</sup> Принят Государственной Думой 9 июля 2010 г.

<sup>6</sup> Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 мая 2002 г. № 317.

<sup>7</sup> Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162.

госнабжения (статьи 539–547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно преобладающей в современной юридической литературе концепции, наиболее развернуто обоснованной В.В. Витрянским, по предусмотренной в вышеизложенных статьях ГК РФ модели договора на энергоснабжение заключаются и исполняются не только договоры на снабжение электрической энергией, но и договоры на снабжение тепловой энергией, газом, нефтью, нефтепродуктами, водой и другими товарами через присоединенную сеть. При этом к снабжению через присоединенную сеть всеми иными, кроме электроэнергии, товарами правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом и иными правовыми актами<sup>8</sup>.

Пункт 3 этой статьи предусматривает, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основа модели договоров на энергоснабжение — договор на снабжение электрической энергией. Как отмечал С.А. Свирков, из анализа норм пункта 3 статьи 539 и статьи 548 ГК РФ следует, что правила о договоре энергоснабжения направлены в первую очередь на регулирование отношений по снабжению электрической энергией, при этом правила статьи 548 ГК РФ представляют собой не более чем прием законодательной техники или юридико-технический прием. Субсидиарное применение норм § 6 главы 30 ГК РФ к другим договорам направлено на оптимизацию правового регулирования соответствующих экономических отношений и обусловлено известным сходством в исполнении обязательств, вытекающих из этих договоров<sup>9</sup>. Аналогичную позицию занимает О.Ю. Шилохвост, считающий, что договоры о снабжении через присоединенную сеть газом, нефтью, питьевой водой и другими ресурсами сами по себе договорами энергоснабжения не являются и применение к ним положений § 6 главы 30 ГК РФ является приемом юридической техники, призванным восполнить отсутствие правоположений, рассчитанных на регулирование соответствующих договоров<sup>10</sup>. В то же время применительно к отношениям по снабжению через присоединенную сеть водой, как отмечала Е.В. Блинкова, вышеизложенная позиция имеет под

собой законодательную основу, поскольку статья 11 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации Российской Федерации устанавливает, что отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам, заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства<sup>11</sup>.

Соглашаясь с основными выводами изложенной концепции в ее «юридико-техническом» аспекте, тем не менее считаем, что факт регулирования нормами § 6 главы 30 ГК РФ отношений по снабжению через присоединенную сеть не только электрической, но и тепловой энергией, газом, нефтью, нефтепродуктами, водой, а также другими ресурсами если и является приемом законодательной техники, то его применение обусловлено не только и даже не столько субъективным усмотрением законодателя, сколько объективными факторами. Главным из этих факторов является то, что договоры, построенные по модели энергоснабжения, опосредствуют лежащие в их основе специфические экономические отношения.

Эта специфика впервые была показана нами на уровне диссертационного исследования применительно к договорам на снабжение электрической, тепловой энергией и газом и в последующем изложена в монографии<sup>12</sup>. В то же время в свете современных исследований, есть основания в развитие ранее высказанных идей утверждать, что по модели договора на энергоснабжение строятся отношения сторон по снабжению через присоединенную сеть электрической, тепловой энергией, газом, нефтью, нефтепродуктами, водой и иными товарами именно потому, что эти договоры опосредствуют специфические экономические отношения, которые (по аналогии с вышеприведенным термином) можно назвать экономическими отношениями, построенными по модели энергоснабжения. При этом если экономические отношения по снабжению

<sup>8</sup> См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М.: Статут, 2000. С. 137–138.

<sup>9</sup> См.: Свирков С.А. Договорные обязательства в электроэнергетике. М.: Статут, 2006. С. 27.

<sup>10</sup> См.: Шилохвост О.Ю. Спорные вопросы судебной практики по договорам энергоснабжения. М.: ИНФРА-М., 2012. С. 11–12.

<sup>11</sup> См.: Блинкова Е.В. Гражданско-правовое регулирование снабжения товарами через присоединенную сеть: Теоретико-методологические и практические проблемы единства и дифференциации: Автореферат дис. на соискание ученой степени докт. юрид. наук. М., 2005. С. 17.

<sup>12</sup> См. Шафир А.М. Система хозяйственных договоров на снабжение электрической, тепловой энергией и газом: Дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 1982. 208 с.; Он же. Энергоснабжение предприятий (правовые вопросы). М.: Юрид. лит., 1990. 144 с.

электрической, тепловой энергией и газом такой спецификой обладают объективно в силу технико-технологических особенностей передачи указанных видов продукции по присоединенной сети, то в отношениях по снабжению через присоединенную сеть иными товарами этот фактор отсутствует.

### Особенности экономических отношений, построенных по модели энергоснабжения

В литературе до настоящего времени не дан однозначный ответ на вопрос о юридической природе договоров на энергоснабжение через присоединенную сеть и месте этих договоров в системе гражданско-правовых обязательств. Это во многом обусловлено тем, что большинство авторов не видит специфики опосредствуемых указанными договорами экономических отношений, считая их аналогичными отношениям по поставке.

Показательной в этом отношении является эволюция взглядов С.М. Корнеева, который впервые в юридической литературе поставил вопрос о близком сходстве правовых признаков договоров на энергоснабжение через присоединенную сеть, а именно, на снабжение электрической, тепловой энергией и газом. Исходя из указанной близости, он сделал вывод, что эти отношения отличны от отношений по поставке и могут быть объединены в одну группу. Автор предложил назвать эти отношения договорами о снабжении через присоединенную сеть. Вывод автора о сходстве правовых признаков этих договоров основывался главным образом на анализе их юридического содержания. В сущности экономических отношений, опосредствуемых договорами на энерго- и газоснабжение через присоединенную сеть, С.М. Корнеев каких-либо отличий от отношений, складывающихся при поставке продукции, не нашел<sup>13</sup>. Это во многом привело автора к корректировке первоначальной пози-

ции и утверждению в своих более поздних публикациях о том, что договор энергоснабжения относится к договорам купли-продажи, поскольку содержит все признаки этого договорного обязательства<sup>14</sup>. Аналогичной позиции придерживается и ряд других авторов<sup>15</sup>.

По нашему мнению, именно специфика экономических отношений, складывающихся при снабжении по присоединенной сети ресурсами, отличная и от наиболее близких им отношений по поставке, и от отношений по транспортировке, и от иных экономических отношений, предопределяет особенности их договорно-правового регулирования и особое место договоров, построенных по модели энергоснабжения, в системе обязательственного права.

Как отмечалось в экономической литературе, в общей структуре топливно-энергетического баланса лишь две подсистемы — энерго- и газоснабжающая характеризуются жесткой взаимосвязью процессов производства, транспортировки и потребления. Такие системы названы физико-техническими, так как их связи в физическом отношении представляют собой гидравлические цепи<sup>16</sup>.

Электрическая, тепловая энергия и газ, являясь продукцией соответствующих отраслей промышленности, во многом определяют присущую этим отраслям специфику:

- материальность основных связей (линии электропередачи, трубопроводы);
- непрерывность, а часто неразрывность процессов производства, транспортировки и потребления;
- невозможность или ограниченная возможность складирования продукции в сколько-нибудь значительном количестве;
- зависимость режима эксплуатации технических устройств энерго- и газоснабжающих организаций от режима потребления энергии и газа;
- наличие единых централизованных систем энерго- и газоснабжения, объединяющих взаимосвязанные непрерывным технологическим режимом функционирования процессы добычи, транспортировки и потребления продукции;
- существенное ограничение оперативно-хозяйственной деятельности и роли централизованного руководства в связи с наличием в единых системах энерго- и газоснабжения жестких технологических связей элементов, общих критериев функционирования и развития всей системы.

Отмеченные характерные черты электроэнергетики и газовой промышленности в конечном счете обус-

<sup>13</sup> См.: Корнеев С.М. Договор о снабжении электроэнергией между социальными организациями. М.: Госюриздат, 1956. 107 с.

<sup>14</sup> См.: Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. 1995. № 7. С. 118–121.

<sup>15</sup> См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 277; Сейнаров Б.М. Договор энергоснабжения // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2000. № 6. С. 128–141; С. 34; Жанз А.Д. Электроэнергия как особого рода вещь // Журнал российского права. 2004. № 5. С. 94; Витрянский В.В. Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии // Хозяйство и право. 2005. № 3; Шилохвост О.Ю. Указ. соч., С. 17–18.

<sup>16</sup> См.: Макаров А.А., Мелентьев Л.А. Методы исследования и оптимизации энергетического хозяйства. Новосибирск: Наука Сибирского округа, 1973. С. 6; Фурман И.Я. Экономика магистрального транспорта газа. М.: Недра, 1978. С. 9.

ловлены особыми физическими свойствами электрической, тепловой энергии и газа, выражающимися в невозможности их существования вне определенных технических средств. Сама возможность вовлечения в экономический оборот таких вещей, как не заключенные в емкости электроэнергия, тепло и газ, представилась только с появлением соответствующих технических устройств для их производства, транспортировки и потребления<sup>17</sup>.

Специфика экономических отношений, складывающихся при снабжении по присоединенной сети ресурсами... предопределяет особенности их договорно-правового регулирования и особое место договоров, построенных по модели энергоснабжения, в системе обязательственного права.

Деятельность по производству и потреблению энергии и газа происходит в рамках так называемой сосудистой системы производства. Суть ее заключается в том, что это система технических средств, в которых производятся, хранятся, транспортируются и потребляются продукты химических, физических и иных технологических процессов (в частности, электроэнергия), а также продукты, которые в промышленном объеме могут производиться, храниться, транспортироваться и потребляться только в сосудистой системе производства (газ, тепловая энергия в виде горячей воды и пара). Современное производство немыслимо без трубопроводов, электрических сетей и иных подобных средств труда. Роль сосудистой системы производства будет все больше возрастать как в определении структуры производительных сил, так и в воздействии на систему общественных отношений. Особенностью сосудистой системы производства является то, что в силу ограниченной возможности на данном этапе развития техники складирования в значительном количестве электрической, тепловой энергии и газа производственно-технические связи производителя и потребителя построены таким образом, что они не предусматривают стадию накопления, складирования продукции<sup>18</sup>.

В связи с этим производство и потребление энергии и газа в отличие от других отраслей производства характеризуются непосредственной взаимосвязью и взаимозависимостью между собой. Отметим, что речь здесь идет не просто о связи производства и по-

требления, являющейся всеобщим объективным законом, в силу которого производство неразрывно связано с потреблением. В энерго- и газоснабжении непосредственно связаны процесс производства снабжающей организации и процесс производства получающей энергоресурсы организации, причем последний имеет определяющее влияние.

Указанное обстоятельство обусловлено тем, что потребление электроэнергии, тепла и газа по объективным причинам носит неравномерный характер, а потому неразрывно связанное с ним производство строится с учетом этого фактора. В литературе отмечалось, что характерной особенностью электроэнергии является одновременность ее производства и потребления. Поэтому до тех пор, пока не решены вопросы аккумуляции электроэнергии в больших количествах, нагрузка электростанций (энергосистем) будет определяться графиком потребления электроэнергии. Аналогичное положение имеет место и при снабжении тепловой энергией, где большие колебания спроса на нее, зависящие от времени дня и времени года, вызывают необходимость управления процессом теплоснабжения. Что касается газоснабжения, то и здесь в результате несовпадения во времени процессов добычи и потребления газа при наличии жесткой связи между отдельными элементами Единой системы газоснабжения необходимо проведение определенных мероприятий по обеспечению спроса на газ в условиях переменного режима его потребления<sup>19</sup>.

Сосудистая система производства, в рамках которой осуществляются производство, транспортировка и потребление энергии и газа, представляет собой один из видов технических связей, под которыми понимается «система совокупной связи элементов технических устройств, а также самих этих устройств между собой»<sup>20</sup>. Элементами сосудистой системы производства являются установки по производству продукции, присоединенная сеть, по которой продукция перемещается, и установки, на которых она потребляется.

<sup>17</sup> См.: Головкин П.И. Энергосистема и потребители электрической энергии. М.: Энергия, 1979. С. 4–6; Александров А.В. Автоматизированное управление единой системой газоснабжения. М.: Недра, 1980. С.38.

<sup>18</sup> См.: Марахов В.Г. Структура и развитие производительных сил социалистического общества. М., Мысль, 1979. С. 37–38, 124.; Капелян Е.Х. Производительные силы: структура, функции, типология (вопросы методологии и теории). Минск.: Наука и техника, 1976. С. 53–56.; Волков Г.Н. Социология науки. М.: Политиздат, 1968. С.32, 78.

<sup>19</sup> См.: Михайлов В.В. и др. Рациональное использование топлива и энергии в промышленности. М.: Энергия, 1978. С. 166; Фурман И.Я. Показатели неравномерности в газоснабжении // Газовая промышленность. 1978. № 2. С. 29.

<sup>20</sup> Лесенко В.Н. Общественные связи и отношения. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1978. С. 70–81.



Потребление электроэнергии, тепла и газа по объективным причинам носит неравномерный характер, а потому неразрывно связанное с ним производство строится с учетом этого фактора.

Указанные связи выступают в форме технико-технологических, которые сами по себе не являются связями между обособленными индивидами. Однако эта связь как таковая уже предполагает определенное противопоставление. Поэтому участниками возникших на ее основе общественных отношений могут быть либо отдельные лица, либо определенным образом организованные их группы — организационно обособленные коллективы. Причем для разновидности общественных отношений — отношений имущественных этого недостаточно. С учетом особенностей этих последних предпосылкой участия в них коллектива граждан служит их имущественно-организационное обособление. В противном случае связь возникнуть не может.

Связь производства с потреблением не является непосредственной, а опосредствуется экономическими отношениями. Такой формой экономического опосредствования связи производства и потребления электрической, тепловой энергии и газа является экономическое обособление снабжающих и потребляющих организаций друг от друга. Связи сторон в энерго- и газоснабжении остаются на уровне технико-технологических, если связанные стороны экономически не обособились. Экономическое обособле-

ние сторон делает их технико-технологическую связь общественно-экономическим отношением, в котором находят отражение особенности технико-технологической связи<sup>21</sup>. Как отмечалось, такими особенностями являются непосредственная связь производства и потребления энергии и газа, а также определяющее влияние процесса потребления на процесс производства указанной продукции, что обусловлено, главным образом, отсутствием стадии накопления продукции между этими процессами.

Последнее обстоятельство в экономических отношениях сторон выступает как фактическое отсутствие момента нахождения товара — электрической, тепловой энергии и газа — на рынке в стадии обращения, в результате чего время обращения в экономических отношениях по энерго- и газоснабжению равно нулю. На то, что отсутствие, как правило, возможности накапливания продукции обуславливает специфику энерго- и газоснабжения, указывал С.М. Корнеев<sup>22</sup>. Б.М. Сейнаров обращал внимание на совпадение фазы производства энергии со временем ее потребления и отсутствием в связи с этим в энергоснабжении момента нахождения продукции в стадии обращения<sup>23</sup>.

В итоге деятельность снабжающей организации непосредственно связана с деятельностью потребляющей организации, что обуславливает необходимость согласования режимов их работы. При снабжении энергией электростанции и энергоустановки потребителей связаны электрическими сетями в единую динамическую систему и взаимно влияют на надежность и экономичность работы этой системы. Поэтому требуется согласование режимов работы электростанций и сетей энергосистемы и электроустановок потребителей во всех возможных условиях работы энергосистемы. В газоснабжении соблюдение режимов у потребителя — обязательное условие функционирования всей системы<sup>24</sup>.

Указанное согласование режимов происходит путем регулирования снабжающей организацией в ходе ее производственно-экономической деятельности процесса снабжения потребителя электрической, тепловой энергией и газом соответственно характеру колеблющегося потребления. В этом находит свое отражение вторая из вышеотмеченных особенностей технологических отношений сторон в сфере энерго- и газоснабжения — определяющее влияние режима потребления на режим производства продукции<sup>25</sup>.

В экономической литературе при характеристике указанного обстоятельства отмечается, что особенностью энергетической промышленности является единство

<sup>21</sup> В философской литературе отмечалось, что общественные связи, одним из видов которых являются технические связи, обуславливают характер складывающихся на их основе между сторонами экономических отношений (См.: *Песенко В.Н.* Указ. соч. С. 70–81).

<sup>22</sup> См.: Советское гражданское право / Под ред. В.П. Грибанова, С.М. Корнеева. Т.2.М.: Юрид. лит., 1980. С. 81.

<sup>23</sup> См.: *Сейнаров Б.М.* Правовые вопросы договора на снабжение электроэнергией предприятий и организаций. Алма-Ата: Казахстан, 1975. С.78.

<sup>24</sup> См.: *Головкин П.И.* Энергосистема и потребители электрической энергии. М.: Энергия, 1979. С. 3; *Александров А.В.* Автоматизированное управление единой системой газоснабжения. М.: Недра, 1980. С. 20.

<sup>25</sup> В юридической литературе фактор определяющего влияния деятельности потребителя энергоресурсов часто не учитывается. Так, при анализе договора энергоснабжения было высказано мнение, что нормы об этом договоре должны быть изменены, так как нарушается характерное для гражданского договора равенство сторон, поскольку большие преимущества предоставляются потребителю (см.: *Варламова А.Н.* Конкурентное право России. М., 2008). На самом деле стороны и должны быть «неравны» в силу определяющего влияния потребления энергии на ее производство и охвата отношениями сторон сферы потребления.

производства и потребления энергии и зависимость ее производства от уровня и режима потребления. Благодаря большой скорости передачи электроэнергии, равной скорости света, ее транспортировка во времени практически совпадает с процессом производства. Следовательно, фаза обращения электроэнергии во времени по существу совпадает с фазой ее производства. Это обуславливает непосредственное воздействие и определяющее влияние режима потребления энергии на режим ее производства. Причем указанные особенности, состоящие в непрерывности, а часто в неразрывности во времени основных процессов производства и потребления, свойственны энергетике в широком смысле слова, т. е. охватывающей не только энерго-, но и газоснабжение<sup>26</sup>.

Пока не решены вопросы аккумуляирования электроэнергии в больших количествах, нагрузка электростанций (энергосистем) будет определяться графиком потребления электроэнергии.

Основную свою задачу — обеспечение надлежащего снабжения электрической, тепловой энергией и газом — энерго- и газоснабжающие организации решают в процессе возмездной реализации продукции. Главный интерес снабжающей организации в ее экономических отношениях с потребителем — реализовать, продать свою продукцию. Однако в силу непосредственной связи деятельности снабжающей организации с деятельностью потребителя и неравномерного характера потребления обеспечить необходимый процесс производства и продажи энерго- и газоснабжающие организации могут лишь в том случае, если получатель будет надлежащим образом осуществлять процесс потребления получаемой продукции. Последнее, однако, является лишь внешним выражением складывающихся между сторонами специфических экономических отношений, которые, регулируя процесс возмездной реализации (передачи) продукции, распространяются на сферу ее потребления<sup>27</sup>.

Особенностью складывающихся при снабжении энергией и газом экономических отношений является то, что между сторонами возникают отношения как по поводу возмездной реализации, так и по поводу потребления продукции. Но эти отношения не являются обособленными друг от друга. Это разные стадии развития единого общественно-экономического отношения по снабжению электрической, тепловой энергией и газом через присоединенную сеть. Указанное эконо-

мическое отношение объективно не может ограничиться только первой стадией, ибо без второй стадии невозможно существование и развитие первой.

Важно отметить, что экономические отношения по энерго- и газоснабжению носят имущественный характер. Что касается первой стадии их развития — отношений по возмездной реализации продукции, то их имущественное содержание сомнений не вызывает. В то же время вторая стадия — отношения в процессе потребления продукции сами по себе не являются имущественными, ибо они непосредственно складываются не по поводу материального объекта, а носят по сути организационный характер, так как направлены на упорядочение, организацию процесса потребления.

В юридической литературе вопрос о сущности организационных отношений и их месте в системе общественных связей является дискуссионным. Часть авторов считают, что организационные отношения представляют собой особое свойство общественных отношений, которые сами выступают в качестве объекта регулирования и поэтому в чистом виде не существуют и не могут существовать. Как отмечают сторонники указанной точки зрения, имущественным, как и любым иным общественным отношениям, присуща как определенная степень их организованности, так и прохождение через стадию становления, прежде чем они сформируются окончательно. Пока имущественное отношение формируется, процесс его становления нельзя считать завершившимся. Но без этого становления оно бы и вовсе не возникло. Лишенные всяких моментов организованности, имущественные отношения не выступали бы уже как отношения общественные<sup>28</sup>. Однако и сторонники самостоятельности организационных отношений считают, что в «чистом виде» последние выступают лишь в том случае, когда они не переплетаются с другими отношениями, в частности, с имущественными,

<sup>26</sup> См.: Аврух А.Я. Проблемы себестоимости и ценообразования в энергетике. М.: Энергия, 1977. С. 61; Мелентьев Л.А. Оптимизация развития и управления больших систем энергетики. М.: Высшая школа, 1976. С. 6.

<sup>27</sup> Нужно отметить, что нередко в литературе возражают против включения отношений, возникающих в сфере потребления, в состав производственных отношений, ссылаясь обычно на то, что потребление завершает цикл воспроизводства и в значительной мере совершается вне экономических отношений. В то же время следует поддержать уже сделанный в литературе вывод о том, что отношения в сфере потребления входят в состав производственных (экономических) отношений. См.: Толстой Ю.К. Понятие права собственности. В кн.: Проблемы гражданского и административного права. Л., 1962. С. 140–141; Яковлев В.Ф. Значение гражданско-правового договора для экономического развития социализма. В кн.: Гражданско-правовой договор и его функции: Межвузовский сборник научных трудов. Свердловск, 1980. С. 22.

<sup>28</sup> См.: Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Часть 1. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. С. 96.

и в этом случае организационные отношения составляют момент последних, обладая лишь относительной самостоятельностью<sup>29</sup>. С. А. Свирков, исследовавший вопрос о характере организационных отношений в электроэнергетике, считает, что в гражданском праве можно говорить о существовании особой общности организационных обязательств, которые обладают известной спецификой, но не об особой категории организационных отношений, являющихся отдельным элементом предмета гражданского права. Последние являются в конечном итоге имущественными по своей природе<sup>30</sup>.

Таким образом, можно считать практически общепризнанным, что в тех случаях, когда имущественное отношение для его окончательного формирования проходит определенный этап своей организации, то этот последний является стадией развития «организуемого» имущественного отношения, составляя с ним единое отношение.

Имущественное отношение по возмездной реализации электрической, тепловой энергии и газа не может, как было показано выше, существовать без надлежащей организации процесса потребления продукции получателем. В свою очередь, отношения сторон в процессе потребления не являются здесь самостоятельными, обособленными от отношений по возмездной реализации продукции, так как в их основе лежит имущественный интерес, охватывающий как те, так и другие отношения. Поэтому организационные отношения в процессе потребления продукции являются необходимой стадией развития имущественного отношения по энерго- и газоснабжению. Иначе говоря, при снабжении по присоединенной сети электрической, тепловой энергией и газом складывается единое общественно-экономическое имущественное отношение, стадиями развития которого являются отношения в процессе возмездной реализации и отношения в процессе потребления продукции.

Именно охват имущественными отношениями по снабжению электрической, тепловой энергией и газом процесса использования продукции потребителем составляет их главную специфику. Этим, в частности, они отличаются от наиболее близких им отношений по поставке продукции, ибо «договор поставки как сделка между продавцом и покупателем представляет собой операцию, относящуюся к рынку, сфере обращения» и не имеет ничего общего с потреблением,

которое «начинается лишь тогда, когда акт торговли закончен и завершен»<sup>31</sup>. В то же время при снабжении энергией и газом процесс потребления является составной частью сферы обращения, «акта торговли» продукцией, обеспечивая и делая в конечном счете возможным сам этот акт.

---

Если появятся технические возможности, позволяющие потребителям электрической, тепловой энергии и газа при снабжении по присоединенной сети накапливать их в значительных объемах, то в этом случае отношения по энерго- и газоснабжению не будут строиться по модели отношений по энергоснабжению.

---

В то же время по изложенной экономической модели энерго- и газоснабжения зачастую строятся и экономические отношения по снабжению через присоединенную сеть другими ресурсами, в частности, нефтью, нефтепродуктами, холодной водой и др. Необходимо подчеркнуть, что в отличие от выше рассмотренных отношений по энерго- и газоснабжению снабжение через присоединенную сеть другими ресурсами объективно, в силу технико-технологических факторов само по себе не требует построения специфических экономических отношений, характеризующихся отсутствием стадии накопления продукции и обусловленной этим взаимосвязью и взаимозависимостью деятельности снабжающей организации и потребителя. Дело в том, что здесь нет вышеуказанной жесткой взаимосвязи процессов производства, транспортировки и потребления ресурсов, связи между элементами системы снабжения по присоединенной сети другими ресурсами в физическом отношении не представляют собой гидравлические цепи.

К примеру, отношения по нефтеснабжению организованы таким образом, что наличие запасов нефти на промыслах, у потребителей, на ряде насосных станций нефтепроводов является обязательным условием нормального функционирования всей системы добычи, транспортировки и переработки нефти. В результате потребление не влияет непосредственно на деятельность нефтеснабжающих организаций в связи с наличием в экономических отношениях по нефтеснабжению довольно продолжительной стадии обращения, которая в зависимости от конкретных условий

<sup>29</sup> См.: Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения. //Советское государство и право, 1966. №10. С.52.

<sup>30</sup> Свирков С.А. Указ. соч. С. 76.

<sup>31</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч.1. С. 285; Т. 23. С. 598.

производства и потребления может увеличиваться или сокращаться<sup>32</sup>. Аналогичные взаимосвязи складываются и при снабжении по присоединенной сети нефтепродуктами и водой, поэтому отношения в данном случае зачастую ограничиваются стадией возмездной реализации продукции и на отношения в процессе потребления ресурсов не распространяются. Иными словами, экономические отношения по снабжению по присоединенной сети нефтью, нефтепродуктами и водой аналогичны отношениям, складывающимся при поставке продукции. В то же время отсутствие объективной в силу особенностей продукции и характера ее передачи необходимости в построении технико-технологических взаимосвязей в рамках сосудистой системы производства не означает, что на практике такие отношения при снабжении по присоединенной сети другими ресурсами не имеют места. Напротив, эти отношения весьма распространены. Различие лишь в том, что при снабжении по присоединенной сети электрической, тепловой энергией и газом специфические технико-технологические и обусловленные ими экономические отношения складываются в силу объективных факторов, а при снабжении другими ресурсами такого объективного момента в принципе нет и речь здесь идет о субъективно-целевом построении взаимосвязей сторон по модели экономических отношений по энергоснабжению.

Иными словами, если отношения между снабжающей по присоединенной сети нефтью, нефтепродуктами или водой организацией и ее потребителями не предполагают сколько-нибудь длительной, обособленной технологически и достаточно протяженной во времени стадии обращения (к примеру, нефть непосредственно после ее передачи сжигается потребителем, вода немедленно потребляется) и в результате неравномерность потребления ресурсами покрывается не соответствующим увеличением или уменьшением объема резервуаров потребителя по хранению нефти, нефтепродуктов и воды, а деятельностью снабжающей организации по регулированию процесса потребления этих ресурсов, то имеют место экономические отношения сторон, построенные по модели энергоснабжения. Главной особенностью этих отношений является непосредственная взаимосвязь и взаимозависимость деятельности снабжающей организации и потребителя и обусловленный этим охват экономическими отношениями сторон стадии потребления ресурсов<sup>33</sup>.

Ключевым фактором здесь является именно то, что стадия обращения в экономических взаимоотношениях сторон равна нулю в силу отсутствия у потребителя сколько-нибудь значительных резервуаров накопления подаваемых по присоединенным сетям ресурсов, но не сам по себе фактор снабжения продукцией по присоединенной сети.

Например, если появятся технические возможности, позволяющие потребителям электрической, тепловой энергии и газа при снабжении по присоединенной сети накапливать их в значительных объемах, то в этом случае, как это ни парадоксально звучит, отношения по энерго- и газоснабжению не будут строиться по модели отношений по энергоснабжению! Ибо такие взаимосвязи станут опосредствоваться той или иной продолжительности стадией обращения, и в этом случае пропадет непосредственная зависимость деятельности снабжающих организаций от деятельности организаций-потребителей. В результате отношения по энерго- и газоснабжению станут аналогичны отношениям по поставке продукции и будут регулироваться договором купли-продажи.

Составными частями экономических отношений по снабжению ресурсами через присоединенную сеть, построенных по модели энергоснабжения, могут являться только отношения по возмездной реализации и отношения в сфере потребления продукции. Никакие другие элементы, в свете сделанных нами выше выводов, образовать специфическое общественное отношение при снабжении ресурсами по присоединенной сети не могут.

На это обстоятельство следует обратить особое внимание потому, что некоторые авторы усматривают специфику отношений по энергоснабжению через присоединенную сеть в связи отношений по транспортировке продукции с отношениями по ее реализации<sup>34</sup>.

Однако реализация ресурсов и их транспортировка не могут образовать единого общественного отношения ни в том случае, если рассматривать последнюю как технологический внутрипроизводственный процесс, ни в том, если ее считать процессом экономическим. В первом случае транспортировка и реализация продукции не могут образовать единого

<sup>32</sup> См.: Ушаков С.С., Борисенко Т.М. Экономика транспорта топлива и энергии. М.: Энергия, 1980. С. 181; Гинзбург М.Я. Оперативное управление и надежность снабжения народного хозяйства нефтепродуктами. М.: Недра, 1980. С. 24.

<sup>33</sup> Е.В. Блинкова отмечала, что автор себе противоречит, исключая из группы договоров на снабжение через присоединенную сеть передачу потребителям нефти и холодной воды, поскольку, к примеру, водоснабжение обладает всеми признаками договоров снабжения через присоединенную сеть, ибо здесь также не требуется стадия накопления (водоснабжение осуществляется непрерывно), а абонент, который приобретает воду для последующей реализации другим лицам, получает право собственности на него (см. Блинкова Е.В. Юридическая конструкция договора водоснабжения // Юрист. 2002. № 1. С.14–16). Думается, однако, что приведенная в настоящей статье аргументация в развитие нашей позиции отвечает на возникшие вопросы.

<sup>34</sup> См.: Иоффе О.С. План и договор в социалистическом хозяйстве. М.: Юрид. лит., 1971. С. 85; Плиев Э.Г. Юридическая природа договора на подачу газа. // Вестник МГУ. Серия Право. 1974. № 4. С. 73.



общественного отношения в силу своего качественного различия. Необходимо четко разграничивать внутрипроизводственные отношения и отношения в сфере товарного оборота. Если снабжающая организация перемещает и продает принадлежащую ей на праве оперативного управления продукцию, то общественно-экономическими отношениями спорон охватывается только процесс реализации, а процесс технологического перемещения продукции происходит здесь в производственной сфере снабжающей организации и является по своей сути односубъектным. Не образуется специфического общественного отношения и во втором случае, а именно, если рассматривать транспортировку как процесс экономический. В литературе отмечалось, что если снабжающая организация перемещает свою, т. е. оплаченную ею, продукцию, то с точки зрения экономических отношений, складывающихся между ней и потребителем, имеет место возмездная реализация, но не перевозка продукции<sup>35</sup>. Тем более нет оснований считать рассматриваемые экономические отношения сторон складывающимися по поводу пространственного перемещения продукции, ибо, как показано выше, в случае транспортировки снабжающей организацией по присоединенной сети принадлежащей ей продукции отношения по перевозке возникнуть не могут.

Важно отметить и то, что во взаимоотношениях энергоснабжающих организаций с потребителями на первый план выходит не сама по себе транспортировка, пространственное перемещение продукции, а урегулированная транспортировка, т.е. передача продукции получателю с учетом его потребности в ней, а значит, функции по снабжению, а не по перемещению продукции. Особенно наглядно это проявляется в деятельности централизованных систем энерго- и газоснабжения, главной задачей которых является сглаживание неравномерного характера потребления энергии и газа и обеспечение равномерного снабже-

ния ими потребителей<sup>36</sup>. Необходимо поэтому полностью согласиться с высказанным в экономической литературе мнением, что системы энерго- и газоснабжения потеряли узкотранспортное значение и превратились в большие системы энергетики, задачи которых неизмеримо сложнее, чем просто транзитный транспорт продукции от производителя к потребителю. Это объясняется тем, что рассматриваемые системы все в большей степени подчиняют свое развитие выполнению важнейших системных функций — работе на общий график нагрузки, что определяется совпадением во времени процессов производства, распределения и потребления<sup>37</sup>.

---

**Снабженческий характер деятельности организации, подающей продукцию, является обязательным признаком отношений, построенных по модели энергоснабжения.**

---

Нужно отметить и тот факт, что выполнение энерго- и газоснабжающими организациями функций сбытовых организаций находит свое отражение в системе плановых и отчетных показателей: объем реализации, издержки обращения на единицу реализованной продукции и т. д. В то же время, к примеру, в магистральном транспорте газа показатели, применяемые для оценки хозяйственной деятельности транспортных организаций — объем грузооборотов, себестоимость тонна-километра или кубического километра и т. д., — не используются. Аналогичное положение имеет место и в энергоснабжении<sup>38</sup>. Учитывая изложенное, важно поддержать существующий в юридической литературе взгляд на деятельность энерго- и газоснабжающих организаций как функцию снабженческую, а не транспортную<sup>39</sup>.

Снабженческий характер деятельности организации, подающей продукцию, является обязательным признаком отношений, построенных по модели энергоснабжения. Ибо если сетевладелец примет энергию, газ или иные ресурсы от организации для передачи ее той же или другой организации без приобретения продукции в собственность, то по своим условиям эти договоры следует отнести к договорам перевозки. На это применительно к нефтеснабжению обращал внимание О. Н. Садилов<sup>40</sup>.

(Окончание следует.)

© А.М. Шафир, 2014, e-mail: shafir07@mail.ru

<sup>35</sup> См.: Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск: Наука и Техника, 1967. С. 38; Советское гражданское право / Под ред. О.А. Красавчикова. Т.2, 2-е изд. М.: Юрид. лит., 1973. С.191.

<sup>36</sup> Необходимо обратить внимание на то, что электро- и газоснабжение практически полностью централизовано, а уровень централизации теплоснабжения составляет приблизительно 75 % (см.: Шишов А.Н. и др. Экономика энергетики СССР. М.: Высшая школа, 1979. С. 265–266).

<sup>37</sup> См.: Мелентьев Л.А. Оптимизация развития и управления больших систем энергетики. С.127.

<sup>38</sup> См.: Бренц А.Д. и др. Вопросы ценообразования в газовой промышленности. М., 1970. С. 43; Шишов А.Н. и др. Экономика энергетики СССР. С. 90–97.

<sup>39</sup> См.: Танчук И.А. Правовое регулирование материально-технического снабжения промышленности. С.186.

<sup>40</sup> Садилов О.Н. Правовое регулирование трубопроводного транспорта в СССР // Правоведение. 1962. №2. С.287.



# Пределы проверки законности запросов регулирующего органа при установлении тарифов в электроэнергетике

В статье предпринимается попытка гармонизировать предмет судебного контроля за требованием регулирующего органа, направленного в рамках административной процедуры установления тарифа, с уже существующими подходами судов при проверке административных актов и действий, возлагающих на невластные субъекты какие-либо обязанности. Обосновывается, что законность таких требований может зависеть от возможности лица, которому оно адресовано, самостоятельно его исполнить.

**Ключевые слова:** исполнимость, требование, регулирующий орган, судебный контроль.

**Д.А. Каримов**, главный юрисконсульт по административному и налоговому праву ЗАО «ЭНЕРГОПРОМ МЕНЕДЖМЕНТ»

**М.Н. Харисов**, директор по правовым вопросам ЗАО «ЭНЕРГОПРОМ МЕНЕДЖМЕНТ»

**А.В. Фетисов**, управляющий партнер группы компаний «Форма. Специализированные правовые практики»

Действующие в Российской Федерации Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее — Правила

№ 1178), предусматривают, что подача лицом заявления об установлении ряда цен (тарифов) влечет возникновение административного правоотношения: получив их, регулирующий орган обязан совершить определенные действия — зарегистрировать заявление, провести экспертизу содержащихся в нем предложений, рассмотреть их и т. д. (пункты. 20, 22, 24, 25). При этом действующий на основании пункта 21 указанных Правил Регламент установления цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, предусматривающий порядок регистрации, принятия к рассмотрению и выдачи отказов в рассмотрении заявлений об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней (утвержден приказом Федеральной службы по тарифам от 28 марта 2013 г. № 313-э), предполагает некую после-

довательность и требования к совершению таких действий и принятию правового акта — решения регулирующего органа об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней (глава V Регламента).

**Действующие в Российской Федерации Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике предусматривают, что подача лицом заявления об установлении ряда цен (тарифов) влечет возникновение административного правоотношения.**

Вместе с тем применительно к некоторым действиям регулирующего органа последовательность и требования определены нечетко. Так, например, Правилами № 1178 предусмотрены и такие способы взаимодействия регулирующего органа с заявителем, как возможность запросить у него дополнительные материалы, в случае если регулирующему органу необходимо уточнить содержащиеся в заявлении предложения об уровнях цен (тарифов) или их обоснования (пункт 19). Конкретный этап для направления таких запросов (далее — спорные запросы) после подачи заявления об установлении ряда цен (тарифов) в сфере электроэнергетики и до принятия решения регулирующего органа об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней вышеприведенными нормами не установлен. Нет в нем и конкретных требований, предъявляемых к ним.

С другой стороны, суды пытаются классифицировать спорные запросы. Так, в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 16 июля 2014 г. № ВАС-8298/14 они называются требованиями, что является обоснованным, так как направление запроса влечет для адресата обязанность его исполнить («...организации, осуществляющие регулируемую деятельность, **представляют их в течение семи дней со дня поступления запроса**»).

Наличие такой обязанности позволяет утверждать, что подобные акты должны отвечать требованию исполнимости. Этот вывод можно сделать по аналогии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 9 июля 2013 г. № 2423/13, где суд оценивал предписания, которые, как и спорные запросы, выдаются конкретному адресату, но в порядке части 3 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального

закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В данном случае, исследуя предписание, суд пришел к выводу о том, что к нему предъявляются две группы требований — законности (под которой понимается соответствие обязанности, возлагаемой предписанием, требованиям закона), а также исполнимости (т. е. реальная возможность исполнить обязанность, возложенную предписанием).

Возможность применения аналогии объясняется тем, что в указанном Законе требования к предписаниям также не называются, а вывод о том, что они должны быть исполнимы, суд сделал исходя из характера таких актов (возлагает обязанность, которую нужно исполнить), но не его признаков (представляет собой результат проверки).

Однако из приведенного постановления Президиума ВАС РФ не ясно, каким образом должна быть произведена оценка соответствия требованию исполнимости спорных запросов. Иными словами, если они подвергаются судебному контролю, то какие обстоятельства, свидетельствующие об обратном, могут позволить суду сделать вывод об их несоответствии Правилам № 1178 (которыми они и предусмотрены).

**Конкретный этап для направления запросов после подачи заявления об установлении ряда цен (тарифов) в сфере электроэнергетики и до принятия решения регулирующего органа об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней вышеприведенными нормами не установлен.**

В частности, можно ли утверждать, что спорный запрос не соответствует требованиям пункта 19 Правил № 1178, если заявитель, руководствуясь ими, обратился в Федеральную службу по тарифам (ФСТ России) с заявлением об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, а служба направила ему спорный запрос, где потребовала представить **согласованные** с третьим лицом (ОАО «ФСК ЕЭС») количественные характеристики услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов, отнесенных к единой сети и принадлежащих на праве собственности заявителю?

В судебной практике единого ответа нет.

В частности, решением Арбитражного суда г. Москвы от 13 августа 2013 г. по делу № А40-42459/2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2013 г. и Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 марта 2014 г. по тому же делу, законность вышеназванного запроса оценивалась в рамках требования о признании незаконным бездействия, выразившегося в неустановлении тарифа (неисполнение требования повлекло остановку совершения действий, направленных на принятие решения об установлении тарифа). При этом суд, подтверждая правомерность такого запроса, ссылаясь на то, что он содержит обязанность по предоставлению информации, необходимой для установления тарифа, — она предусмотрена Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 1178, и Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, утвержденными приказом ФСТ России от 21 марта 2006 г. № 56-э/1.

С таким решением вряд ли можно согласиться, так как суд не мог положить в его основу доводы о соответствии запроса вышеназванным нормативным актам:

- 1) пункт 19 Правил № 1178 не предусматривает, что спорный запрос должен им соответствовать;
- 2) более того, следует из приложения № 2 к приказу ФСТ России от 28 марта 2013 г. № 313-э «Об утверждении Регламента установления цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, предусматривающего порядок регистрации, принятия к рассмотрению и выдачи отказов в рассмотрении заявлений об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней и формы принятия решения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов», утвердившего форму решения регулирующего органа об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, эти нормативные акты являются основанием для принятия не спорного запроса, а иного акта — решения об установлении цен (тарифов);
- 3) следовательно, законность спорного запроса не может зависеть от вышеприведенных Основ ценообразования и Методических указаний.

К сожалению, ВАС РФ подтвердил подход Арбитражного суда г. Москвы по указанному делу. Однако в своем определении от 16 июля 2014 г. по тому же делу № А40-42459/2013 суд рассмотрел еще одно обстоятельство — «привязал» законность запроса к его исполнимости (нижестоящие суды об этом не говорили).

ВАС РФ хотя и признает возможность проверки законности спорных запросов на соответствие требованию исполнимости, но не позволяет ответить на вопрос о том, каким образом должна быть произведена оценка соответствия этому требованию.

В принципе, найти объяснение такой «привязке» было бы возможно. Так, конструкция пункта 19 Правил № 1178 предусматривает вступление в следующее правоотношение:

- а) Федеральная служба по тарифам обладает правом возложить на Общество в спорном запросе обязанность по представлению дополнительных материалов;
- б) соответственно, заявитель должен **исполнить** возложенную обязанность в установленные сроки, т. е. совершить действия, направленные на их представление;
- в) учитывая, что в данном правоотношении участвуют лишь два субъекта — служба и заявитель, при этом служба на этапе исполнения обязанности не участвует, заявитель остается **единственным субъектом** исполнения возложенной обязанности, **из чего следует, что ее исполнение должно зависеть лишь от его воли;**
- г) соответственно, в ином случае (когда **исполнение обязанности зависит не от заявителя, а лишь от воли иного субъекта** — ОАО «ФСК ЕЭС» не обязана согласовывать представляемые материалы) спорный запрос нельзя считать соответствующим требованию исполнимости.

Однако, как следует из определения, требование исполнимости судом понимается как-то по-другому: указанные доводы отклонены, но отмечено, что заявитель не лишен возможности представить

и несогласованные материалы. Таким образом, ВАС РФ хотя и признает возможность проверки законности спорных запросов на соответствие требованию исполнимости, но не позволяет ответить на вопрос о том, каким образом должна быть произведена оценка соответствия этому требованию.

Вместе с тем в судебной практике по делам об оспаривании предписаний, выдаваемых на основании Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», уже сложились подходы по вопросу об оценке требований исполнимости предписаний. Учитывая, что их можно применить по аналогии и к рассматриваемому случаю (доказано выше), подходы нуждаются в изучении.

Так, на практике исполнимость предписания характеризуется по-разному: иногда она прямо классифицируется как **элемент законности предписания**<sup>1</sup>, в других случаях ее называют критерием, характеристикой, свойством, признаком, принципом и т. д. предписания<sup>2</sup>. Однако в обоих случаях исполнимость называется требованием, предъявляемым к предписанию, и подлежит исследованию судами **при проверке законности предписаний**<sup>3</sup>.

При этом оценка соответствия требованию исполнимости производится тремя способами:

а) **проверяется отсутствие препятствий к самостоятельному исполнению возложенной обязанности.** Такие препятствия имеются в том случае, когда обязанность была возложена на лицо, которое самостоятельно ее исполнить не может, — в силу закона или договора их совершение возможно при наличии согласия третьего лица, которое он давать не обязан. Например, оно должно срубить деревья на территории памятника природы, поскольку для ее исполнения необходимо согласовать рубку с административным органом, у которого нет обязанности ее согласовывать<sup>4</sup>;

б) **устанавливаются какие-то факторы, которые затрудняют исполнение обязанности, но совершения каких-то действий для самостоятельного ее исполнения не исключают.** В частности, на лицо возложена обязанность провести в установленный срок (до 10 июня 2013 г.) рекультивацию загрязненного земельного участка и сдать его комиссии, а проектом лица завершение рекультивации этого земельного участка определена в августе — октябре 2013 г. (соответственно, и действия планировалось совершать в другие сроки). Или, например, возложена обязанность провести инвентаризацию объектов размещения отходов в срок до 5 марта 2012 г., а лицо в целях оптимизации таких работ заключило договор со специализированной организацией и распланировало совершение таких действий в другие сроки<sup>5</sup>;

в) **проверяется отсутствие препятствий к самостоятельному исполнению возложенной обязанности, однако суды также требуют доказательств того, что лицом предпринимались меры, направленные на устранение выявленных нарушений.** Например, исполнение предписания, которым возложена обязанность представить в федеральном государственном статистическом наблюдении по форме 2-ТП (отходы) за 2011 г. сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отдельных видов отходов производства и потребления, требует утверждения административным органом нормативов образования и лимитов на их размещение, а также класса опасности соответствующих отходов (в установленные сроки в установленных случаях возможен и отказ). Между тем, считают суды, нельзя сказать, что предписание не соответствует требованию исполнимости, если обязанным лицом не предпринимались меры, направленные на определение класса опасности соответствующих отходов, на получение от административного органа нормативов образования и лимитов на размещение данных отходов<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Постановления ФАС УО от 16 августа 2012 г. по делу № А50-18407/2011, ФАС ЗСО от 30 октября 2012 г. по делу № А27-8895/2012, ФАС ВВО от 24 августа 2012 г. по делу № А79-1761/2011, 1ААС от 19 марта 2012 г. по делу № А43-11662/2011, от 5 сентября 2012 г. по делу № А43-3725/2012, 4ААС от 16 ноября 2011 г. по делу № А19-12630/2011, 13ААС от 9 августа 2012 г. по делу № А56-2519/2012, 17ААС от 5 августа 2010 г. по делу № А60-52685/2009, от 10 февраля 2011 г. по делу № А71-8880/2010, от 24 октября 2012 г. по делу № А50-1894/2012, решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26 ноября 2012 г. по делу № А38-4772/2012.

<sup>2</sup> Постановление 17ААС от 15 декабря 2011 г. по делу № А71-6733/2011, определение Верховного суда Республики Коми от 20 июня 2011 г. по делу № 33-3275/2011, решение Арбитражного суда Свердловской области от 2 апреля 2012 г. по делу № А60-53631/2011.

<sup>3</sup> Постановления мирового судьи судебного участка № 34 Гатчинского района Ленинградской области от 6 декабря 2011 г. по делу № 5-855/2011, 17ААС от 15 декабря 2011 г. по делу № А71-6733/2011, заместителя председателя Московского областного суда от 5 марта 2012 г. № 4а-231/12, ФАС ВВО от 24 августа 2012 г. по делу № А79-1761/2011, ФАС ЗСО от 30 октября 2012 г. по делу № А27-8895/2012.

<sup>4</sup> Постановления мирового судьи судебного участка № 33 Михайловского района Волгоградской области от 30 января 2012 г. по делу № 5-27/2012, ФАС УО от 21 марта 2012 г. по делу № А76-10262/2011.

<sup>5</sup> Решения Алапаевского городского суда Свердловской области от 24 августа 2012 г. по делу № 12-134/2012, АС Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 30 мая 2013 г. по делу № А75-390/2013.

<sup>6</sup> Постановление 17ААС от 1 июня 2012 г. по делу № А60-55631/2011.

Указанные примеры подводят к выводу о том, что результаты оценки соответствия требованию исполнимости предписаний всегда влияют на выводы об их законности, варьируются лишь способы. В то же время, недавно вынесенное определение ВАС РФ от 16 июля 2014 г. № ВАС-3615/14 позволяет установить, какие из перечисленных способов на законность предписаний повлиять не могут.

Согласно вышеуказанному определению возникающие при исполнении обязанности трудности являются предпринимательским риском самого обязанного лица, из чего следует, что они не могут повлиять на законность предписания, а значит, при проверке предписаний исследоваться не должны. В то же время, исходя из постановления Президиума ВАС РФ от 9 июля 2013 г. № 2423/13, наличие/отсутствие препятствий к *самостоятельному* исполнению возложенной обязанности может свидетельствовать о законности/незаконности предписания. В связи с этим оценка соответствия предписания требованию исполнимости должна быть связана с установлением наличия/отсутствия названных препятствий: если такие препятствия есть, предписание требованию не соответствует, а значит, незаконно.

Применяя такой подход по аналогии (эта возможность была обоснована), можно ответить на вопрос о том, каким образом должна быть произведена оценка соответствия требованию исполнимости и спорных запросов, а также определить:

- соответствует ли спорный запрос требованиям пункта 19 Правил № 1178, если, в частности, заявитель обратился в ФСТ России с заявлением об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, а служба направила ему спорный запрос, где потребовала представить **согласованные** с третьим лицом (ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы») количественные характеристики услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов, отнесенных к единой сети и принадлежащих на праве собственности заявителю;
- может ли повлиять на вывод о законности такого спорного запроса приведенный довод судей ВАС РФ о том, что заявитель не лишен возможности представить и несогласованные материалы (определение ВАС РФ от 16 июля 2014 г. № ВАС-8298/14).

Полагаем, что спорный запрос о представлении материалов, согласованных с третьим лицом, не соответствует требованию исполнимости: ОАО «Федеральная

сетевая компания Единой энергетической системы» не обязана согласовывать представляемые материалы, что препятствует самостоятельному исполнению возложенной обязанности. Незаконность такого запроса объясняется следующим:

- 1) пункт 19 Правил № 1178 предусматривает, что спорный запрос содержит в себе обязанность;
- 2) эта обязанность возлагается исключительно на заявителя (адресата), именно он должен ее исполнить;
- 3) регулирующий орган не вступает в правоотношение с заявителем по поводу исполнения этой обязанности;
- 4) значит, только от действий заявителя и зависит ее исполнение;
- 5) поэтому нельзя признать соответствующим пункту 19 Правил № 1178 положение, когда исполнение возложенной обязанности только от заявителя не зависит — нарушается конструкция предусмотренного правоотношения.

---

Наличие/отсутствие препятствий к самостоятельному исполнению возложенной обязанности может свидетельствовать о законности/незаконности предписания.

---

Безусловно, несоответствие спорного запроса требованию исполнимости не зависит от того, взаимодействовал ли заявитель с регулирующим органом или нет (представлял иные материалы, обращался за разъяснениями порядка исполнения и т.д.), поскольку исполнимость представляет собой требование к административному акту. Последний соответствует или не соответствует каким-либо предъявляемым к нему требованиям вне зависимости от поведения заявителя.

На основании изложенного можно заключить, что при проверке законности запросов регулирующего органа, направленных при прохождении процедур установления тарифов в порядке пункта 19 Правил № 1178, нужно оценивать их соответствие требованию исполнимости, т. е. устанавливать наличие/отсутствие препятствий к *самостоятельному* исполнению возложенной обязанности. Наличие таких препятствий свидетельствует о незаконности указанных запросов. □

© Д.А. Каримов, М.Н. Харисов, М.Н. Харисов, 2014,  
e-mail: denis.a.karimov@gmail.com



# Профилактика платежной дисциплины на розничных рынках электроэнергии. Принудительное оформление актов согласования аварийной и(или) технологической брони\*

Статья посвящена вопросам укрепления платежной дисциплины среди потребителей энергоресурсов, поскольку данный фактор играет важную роль как для эффективного функционирования рынков, так и для формирования инвестиционных ресурсов у компаний, которые могут быть направлены на модернизацию российской энергетики. Существует понимание того, что в ряде случаев ресурсов не хватает и нужно проводить существенную работу по оптимизации расходов пользователей с целью обеспечения возможности расплачиваться за потребленные ресурсы.

**Ключевые слова:** профилактика платежной системы, электроэнергия, акты согласования, аварийная и технологическая бронь, потребители электрической энергии, платежи, схема электроснабжения.



**Е.О. Родин,**  
руководитель Группы по проектам  
в энергетике VEGAS LEX

Бесперебойное и надежное электроснабжение ныне расценивается как нечто устояв-

шееся и неизменное, а то, что электроэнергия — это товар, который подлежит оплате, к сожалению, воспринимается не столь однозначно. Это во многом объясняет тот факт, почему энергоснабжающие компании постоянно сталкиваются с неплатежами за электроэнергию.

Состояние платежной дисциплины прямо связано с моральным отношением потребителей к риску отключения энергоснабжения<sup>1</sup>, и если такой зависимости нет, вероятность увеличения задолженности возрастает. При этом первое, что влияет на своевременность погашения счетов за электроэнергию, — это отношение потре-

\* Журнал «Энергорынок». 2014. № 7.

<sup>1</sup> См.: Родин Е.О. Профилактика платежной дисциплины на розничных рынках электроэнергии. Правовые механизмы // Энергетика и Право. 2014. № 2.

бителя к своей обязанности платить за израсходованный им ресурс.

При нормальном стечении обстоятельств сама угроза ограничения поставок электроэнергии должна быть достаточным стимулирующим фактором, повышающим ответственность за оплату услуг, но нередко недобросовестные потребители не могут быть отключены в силу законодательного предписания.

Примечательно, что в ухудшении платежной дисциплины виноват не сам закон, запрещающий прерывать энергоснабжение отдельных категорий потребителей, а потенциальная возможность превратно толковать его положения или их неприменимость на практике.

Нередки случаи, когда такое важное условие договора энергоснабжения, как величина аварийной и (или) технологической брони между потребителем и энергоснабжающей компанией, не оформлено надлежащим образом. При этом потребители зачастую намеренно уклоняются от составления актов аварийной и (или) технологической брони, поскольку именно отсутствие подобных документов является некой «лазейкой», позволяющей защитить себя от отключений.

Дело в том, что нормы права, которые регулируют процедуру ограничения электропотребления так называемых «неотключаемых» абонентов, вопреки распространенному мнению вовсе не запрещают прерывать энергоснабжение. Данная процедура в первую очередь призвана обеспечить безопасное сокращение поставок электроэнергии, а не защиту от отключений.

Даже для абонентов, для которых недопустимо лимитировать потребление ниже аварийной брони<sup>2</sup>, введение процедуры ограничения энергоснабжения означает полную остановку производственного процесса. Объем энергоснабжения, обеспеченный аварийной броней, не может превышать объем, равный величине максимальной мощности токоприемников дежурного и охранного освещения, охранной и пожарной сигнализации, насосов пожаротушения, связи, а также аварийной вентиляции объектов<sup>3</sup>.

Однако отсутствие правильно оформленных актов аварийной и (или) технологической брони приводит к тому, что полностью или частично перекрыть электроснабжение становится практически невозможно. Каждое действие энергоснабжающей компании в подобных условиях будет оспоримым, и это непременно учтет в своих действиях недобросовестный потребитель.

У потребителей есть весьма богатый арсенал правовых средств, чтобы заблокировать процедуру введе-

ния ограничения. Потребитель может обратиться в суд, в антимонопольную службу и даже в прокуратуру. Поскольку он всегда будет экономически более слабой стороной в отношениях с поставщиком электроэнергии, суды и органы исполнительной власти интуитивно будут отстаивать его интересы. Соответственно, если есть даже малейшая возможность придаться к процедуре, чтобы защитить потребителя от отключения, ее обязательно используют. Таким образом, первое, что следует предпринять для повышения платежной дисциплины, — это сократить до минимума количество возможных «лазеек» для отдельно взятого потребителя. Для этого нужно грамотно оформить договор и все необходимые приложения к нему.

Далее рассмотрим отдельные правовые вопросы составления актов аварийной и (или) технологической брони. Особое внимание необходимо уделить правовым механизмам, позволяющим принудить потребителей к оформлению таких документов, если они по каким-то причинам отсутствуют.

В предыдущей статье<sup>4</sup> была частично описана нормальная процедура оформления актов аварийной и (или) технологической брони.

Указанные документы составляются между сетевой организацией и потребителем в ходе технологического присоединения. То есть теоретически у каждого потребителя, если он физически подведен к электрическим сетям, должен быть акт аварийной и (или) технологической брони. Однако законодатель допускает случаи, когда технологическое присоединение может быть осуществлено и без оформления данных актов. Кроме того, акты могут быть утеряны или неактуальны. В конце концов потребитель просто-напросто может намеренно не представить эти документы при заключении договора.

Очевидно, что поставщику электроэнергии все равно, по каким причинам потребитель не предъявил акт при заключении договора. Важно то, что его отсутствие не является основанием для отказа в заключении договора энергоснабжения. Правила функционирования

<sup>2</sup> Перечень подобных потребителей приведен в приложении к Правилам полного или частичного ограничения режима потребления электроэнергии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442.

<sup>3</sup> Пункт 54 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики, утвержденных Приказом Минэнерго России от 06 июня 2013 г. № 290.

<sup>4</sup> См.: *Родин Е.О.* Профилактика платежной дисциплины на розничных рынках электроэнергии. Правовые механизмы // Энергетика и Право. 2014. № 2.

розничных рынков электроэнергии лишь указывают на необходимость включения в договор условия об обязанности потребителя представить акт поставщику электроэнергии в течение пяти дней с момента его составления. При этом какой-либо ответственность за неисполнение данной обязанности Правила не предусматривают.

Когда договор с потребителем заключается впервые и последний по каким-то причинам не предоставляет поставщику акт аварийной и (или) технологической брони, это может означать одно из нижеперечисленного:

- согласования уровня аварийной и (или) технологической брони не требуется (не предусмотрено схемой энергоснабжения);
- у потребителя отсутствуют соответствующие документы (утрачены или не составлены);
- потребитель намеренно скрывает акты.

В этой ситуации нужно помнить, что договор энергоснабжения является фактически единственным механизмом саморегулирования, имеющимся в распоряжении энергоснабжающей компании и потребителя. При правильном определении условий договора можно обезопасить себя от многих недоразумений, которые могут быть обусловлены в том числе несовершенством действующего законодательства.

Первое, что можно посоветовать при заключении договора с потребителем, который не представил акт аварийной и (или) технологической брони, — включить в договор следующее:

- так называемое условие-гарантию, в соответствии с которым потребитель гарантирует, что для безопасного ограничения электроснабжения не требуется соблюдать уровень аварийной и (или) технологической брони. При этом следует отдельно прописать, что потребитель несет полную ответственность (уголовную, административную и гражданско-правовую) за достоверность гарантии, указанной в данном пункте договора;
- отдельное указание на то, что, если условия энергоснабжения требуют согласования актов аварийной и (или) технологической брони (на случай отключения), потребитель обязан передать надлежащим образом оформленные акты поставщику

электроэнергии в течение трех месяцев с момента заключения договора;

- положение о том, что, если по истечении трех месяцев после заключения договора потребитель не представит акт аварийной и (или) технологической брони, это будет означать констатацию факта, что для безопасного введения полного ограничения энергоснабжения не требуется соблюдение уровня аварийной и (или) технологической брони. Здесь необходимо отметить несколько нюансов.

Во-первых, почему разумно дать потребителю именно трехмесячный срок для предоставления акта аварийной и (или) технологической брони. Как уже было сказано, Правила функционирования розничных рынков электроэнергии предписывают включать в договор условие о том, что потребитель обязан передать акт поставщику в течение 5 дней с момента его оформления<sup>5</sup>. При этом срок, в течение которого потребитель обязан составить соответствующий акт, Правила не устанавливают.

Этот срок определен в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии<sup>6</sup>. В соответствии с подпунктом «п» п. 14 ПНД потребитель обязан направить акт согласования технологической и (или) аварийной брони в адрес сетевой организации в течение 30 дней с даты заключения договора, если на эту дату у потребителя электрической энергии, ограничение режима поставок электроэнергии (мощности) которому может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, отсутствовал акт согласования технологической и (или) аварийной брони, или в течение 30 дней с даты возникновения оснований для изменения такого акта.

После получения проекта акта согласования аварийной и (или) технологической брони сетевая компания в течение 10 дней должна рассмотреть, подписать и вернуть подписанный акт потребителю<sup>7</sup>. Данный срок может быть продлен, но не более чем на 10 дней. Из этого вытекает, что при добросовестном поведении потребителя время согласования акта аварийной и (или) технологической брони не должно превышать двух месяцев. К этому сроку разумно добавить еще один месяц на почтовую пересылку. Таким образом, три месяца — это максимальный разумный срок, в течение которого добросовестный потребитель может и должен оформить акт согласования аварийной и (или) технологической брони.

Во-вторых, новые Правила розничных рынков обязали гарантирующих поставщиков разработать типовые формы договоров энергоснабжения и согласовать их с антимонопольной службой<sup>8</sup>. Если в уже разрабо-

<sup>5</sup> Абзац 8 п. 43 Правил функционирования розничных рынков, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442.

<sup>6</sup> Далее по тексту — ПНД.

<sup>7</sup> Пункт 34 (4) ПНД.

<sup>8</sup> Пункт 33 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии.

танных формах договоров нет вышеперечисленных положений, то во избежание недоразумений рекомендуется сначала внести соответствующие дополнения в типовые формы договоров и сообщить об этом в антимонопольную службу. В противном случае гарантирующий поставщик рискует быть обвиненным в создании дискриминационных условий. Кроме того, антимонопольная служба может не согласиться с включением в договор подобных условий. В такой ситуации поставщику придется отстаивать свои интересы в судебном порядке.

### Потребитель обязан направить акт согласования технологической и (или) аварийной брони в адрес сетевой организации в течение 30 дней с даты заключения договора.

В-третьих, нужно отчетливо понимать, что включение в договор вышеописанных положений не является панацеей, это можно считать лишь одним из факторов, влияющих на моральное отношение потребителя к своей обязанности своевременно платить за электроэнергию. Кроме того, для потребителей, ограничение которых ниже уровня аварийной брони не допускается, оформление актов аварийной брони просто необходимо, иначе таких потребителей невозможно будет лишить энергоснабжения (даже частично)<sup>9</sup>, соответственно, наличие в договоре подобных условий не защитит поставщика в полной мере.

Рассмотрим теперь случай, когда уже после заключения договора потребитель не предоставляет акты аварийной и (или) технологической брони. Первое, что требуется сделать, — запросить акты у сетевой организации, к сетям которой подключен потребитель. Если подобные акты были составлены, у сетевой организации нет оснований скрывать их. Если же потребитель не оформил акты и не собирается делать это добровольно, его можно принудить к составлению актов в судебном или административном порядке.

Судебная практика по вопросам принудительного оформления актов аварийной и (или) технологической брони, к сожалению, крайне скудна и не бесспорна. Суды в большинстве случаев занимают позицию, согласно которой принуждение применимо только по отношению к потребителям, ограничение которых ниже уровня аварийной брони не допускается<sup>10</sup>. Более того, иногда суды приходят к выводу, что заставить потребителя составить акт аварийной и (или) технологической брони можно только при наличии техно-

логической основы. В частности, суды указывают на то, что электроприемники аварийной брони электроснабжения должны быть выделены на отдельные питающие линии, по которым подача электроэнергии (мощности) не подлежит временному прекращению. Если схема электроснабжения потребителя не соответствует данному правилу, оформление акта аварийной и (или) технологической брони невозможно<sup>11</sup>.

Обе позиции с юридической точки зрения вызывают массу вопросов. Во-первых, соблюдение уровня аварийной и (или) технологической брони необходимо не только для «неотключаемых» абонентов. Для введения ограничения любого потребителя с первой категорией надежности требуется соблюдение аварийной и (или) технологической брони. Первая категория надежности присваивается электроприемникам, перебив в электроснабжении которых может повлечь за собой: опасность для жизни людей, угрозу безопасности государства, значительный материальный ущерб, расстройство сложного технологического процесса, нарушение работы особо важных элементов коммунального хозяйства, объектов связи и телевидения<sup>12</sup>. В связи с этим не совсем понятно, почему суды отдают предпочтение только «неотключаемым» потребителям.

Что касается требований к схеме электроснабжения, то действительно, закон предписывает выделять электроприемники аварийной брони на отдельные линии<sup>13</sup>, но невыполнение этого условия не является препятствием для составления акта аварийной и (или) технологической брони. Форма акта согласования аварийной и (или) технологической брони<sup>14</sup> подразумевает только перечисление энергопринимающих устройств, подсоединенных к токоприемникам аварийной и (или) технологической брони.

На первый взгляд, судебный механизм понуждения к составлению актов аварийной и (или) технологической брони может показаться неэффективным, но его не стоит сбрасывать со счетов.

<sup>9</sup> Более подробно это освещалось в предыдущей статье.

<sup>10</sup> См. дело № А27-18043/2012.

<sup>11</sup> См. дело № А12-12505/2012.

<sup>12</sup> Пункт 1.2.18 Приказа Минэнерго России от 8 июля 2002 г. № 204 «Об утверждении Правил устройства электроустановок».

<sup>13</sup> Абзац 6 п. 37 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

<sup>14</sup> Приложение № 7 к Приказу Минэнерго России от 6 июня 2013 г. № 290 «Об утверждении Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики».

Во-первых, существующую судебную практику нельзя назвать устоявшейся. Новые правила функционирования розничных рынков электроэнергии появились относительно недавно, соответственно, должно пройти какое-то время, прежде чем правоприменительная практика сложится окончательно. Тут многое зависит от настойчивости и квалификации юристов, которые будут представлять интересы энергосбытовых компаний. Кроме того, судебная практика нередко меняется после официальных разъяснений законодательства со стороны компетентных органов исполнительной власти, которые рано или поздно могут появиться на свет.

Во-вторых, суды не отрицают саму возможность понуждения потребителя к составлению акта аварийной и (или) технологической брони. Суды в настоящее время лишь указывают на то, что заставить потребителя оформить акт можно при соблюдении ряда условий (например, абонент должен относиться к категории «неотключаемых»). Соответственно, судебный механизм как минимум можно применять, если данные условия соблюдены.

И наконец, в-третьих, даже отрицательный судебный акт может быть весьма полезен для защиты интересов поставщика электроэнергии. Например, если суд констатирует, что для безопасного введения ограничения электроснабжения не требуется соблюдение уровня аварийной и (или) технологической брони, то такой судебный акт сам по себе будет весомым аргументом в пользу поставщика электроэнергии. При правильно выстроенной судебной стратегии подобной оценки вполне можно добиться.

Следующий правовой механизм, который может использовать поставщик электроэнергии для понуждения недобросовестного потребителя к оформлению акта аварийной и (или) технологической брони, — это, как ни странно, обращение в прокуратуру. Дело в том, что отсутствие подобного акта у потребителя, для которого обязательно его наличие, может поставить под угрозу жизнь и здоровье неопределенного круга лиц.

Прокурор может выдать представление об устранении нарушения законодательства или даже обратиться

в суд по правилам ст. 45 ГПК РФ. Следует отметить, что подобные иски прокурора подсудны судам общей юрисдикции, чья практика несколько отличается от арбитражной. В качестве примера можно привести апелляционное определение Архангельского областного суда по делу № 33-1986/13. По результатам указанного судебного разбирательства требования онежского межрайонного прокурора о возложении на потребителя обязанности определить величину аварийной и технологической брони, направить подписанный акт согласования аварийной и технологической брони в адрес поставщика электроэнергии были удовлетворены в полном объеме.

Существует еще один правовой механизм понуждения недобросовестного потребителя к составлению акта аварийной и (или) технологической брони. Это можно сделать в административном порядке — путем обращения в органы Ростехнадзора. К полномочиям органов Ростехнадзора отнесено осуществление контроля и надзора за соблюдением правил безопасности в электроэнергетике<sup>15</sup>. При этом основаниями для начала административной процедуры по организации исполнения государственной функции и подготовке к проведению проверок соблюдения требований безопасности в электроэнергетике являются в том числе обращения и заявления граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей<sup>16</sup>. Поскольку соблюдение уровня аварийной и (или) технологической брони в первую очередь необходимо для поддержания безопасности электроснабжения, надзор за выполнением обязанности оформлять соответствующие акты может быть осуществлен органами Ростехнадзора.

В заключение хотелось бы отметить, что вариативность поведения поставщика электроэнергии при отказе потребителя представить акт согласования аварийной и (или) технологической брони прежде всего должна определяться историей взаимоотношений с каждым конкретным абонентом, поскольку эффективность того или иного механизма понуждения потребителя к составлению актов часто зависит от индивидуальной совокупности обстоятельств.

В следующей статье будут рассмотрены правовые механизмы, позволяющие ввести полное или частичное ограничение электропотребления, если принудительное ограничение невозможно в силу технологических причин, а также рассмотрены случаи, когда поставщик электроэнергии в целях защиты собственных финансовых интересов может отказаться от исполнения договора энергоснабжения с недобросовестным потребителем. □

© Е.О.Родин, 2014, e-mail: Rodin@vegaslex.ru

<sup>15</sup> Пункт 5.3.1.6 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору».

<sup>16</sup> Пункт 28 Приказа Минприроды России от 28 апреля 2010 г. № 131 «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением в пределах своей компетенции требований безопасности в электроэнергетике (технический контроль и надзор в электроэнергетике)».



# Правовое регулирование выработки электроэнергии из отходов в Великобритании

В настоящей статье проводится исследование правовых механизмов, регулирующих выработку электроэнергии из отходов в Великобритании. В ходе исследования уделяется внимание предпосылкам развития британского сектора возобновляемой энергетики, основным способам производства электроэнергии из отходов и их правовому регулированию, а также мерам государственной поддержки возобновляемой энергетики Великобритании.

**Ключевые слова:** возобновляемая энергетика, утилизация отходов, право Англии и Уэльса, энергетическое право.



**А.А. Ладейщиков,**  
Магистр права (LLM), King's College  
London

В настоящее время в Великобритании проекты в сфере возобновляемой энергетики привлекают все большее внимание как промышленников, так и юристов. Отдельный интерес проявляется к получению электроэнергии из отходов.

Такой интерес объясняется рядом факторов. Во-первых, переработка отходов в электроэнергию позволяет снизить практику их захоронения на полигонах, которая негативно сказывается на экологическом состоянии земель. Во-вторых, развитие подобных проектов в странах Европейского союза (ЕС) активно снижает зависимость как от дина-

мики цен на углеродные энергоносители, так и от стран — экспортеров нефти и газа. В-третьих, создание новых предприятий по преобразованию отходов в электроэнергию делает возможным достижение показателей по вырабатываемой электроэнергии из возобновляемых источников. Указанные показатели устанавливаются на уровне нормативных правовых актов ЕС.

В Великобритании существует развитая система регулирования и поддержки проектов возобновляемой энергетики, в том числе проектов по выработке электроэнергии из отходов<sup>1</sup>. Представляется, что эта система может быть использована в качестве модели законодателями других государств.

<sup>1</sup> См.: Ладейщиков А.А., Ушаков С.А. Правовые аспекты функционирования предприятий по переработке и утилизации опасных отходов в Англии и Уэльсе // Евразийский юридический журнал. 2014. № 6. С. 129.

## Значение выработки электроэнергии из отходов для Великобритании

Для Великобритании развитие проектов по производству электроэнергии из отходов выгодно, как отмечалось выше, в силу нескольких причин. Среди основных — это прежде всего уменьшение зависимости от импорта энергоносителей. Немаловажно также, что выработка электроэнергии из отходов позволяет решить проблему их утилизации и в том числе снизить практику захоронения отходов на полигонах. В силу исторических причин земля представляет особую ценность для Великобритании, в то время как захоронение отходов наносит существенный урон почве, а также грунтовым водам и водоемам.

Существуют также и юридические предпосылки, которые указывают на необходимость развития сектора производства электроэнергии из отходов в Великобритании в ближайшие годы.

Так, в рамках Европейского союза было принято семь Программ действий в области защиты окружающей среды. Данные программы устанавливают базовые ориентиры для стран — членов ЕС по снижению вредного воздействия на окружающую среду. В частности, седьмая Программа, принятая в 2013 г.<sup>2</sup>, устанавливает необходимость достижения отметки потребления электроэнергии из возобновляемых источников в 20 % к 2020 г. Несмотря на то, что эта Программа носит скорее декларативный характер, ее положения принимаются во внимание законодателями.

В 2009 г. Европейский парламент и Европейский совет приняли Директиву 2009/28/ЕС<sup>3</sup> по развитию энергетики из возобновляемых источников. Статья 4 данной Директивы предписывает всем странам — членам ЕС разработать программы действий в сфере возобновляемой энергетики до 2020 г. Такие програм-

мы должны отобразить показатели по выработке возобновляемой электроэнергии, которые страны — члены ЕС планируют достигнуть к 2020 г. В программах также необходимо показать способы достижения заявленных показателей.

В Приложении I Директивы 2009 г. для каждого государства устанавливается конкретный показатель по общему потреблению возобновляемой энергии, который необходимо достичь к 2020 г. Для Великобритании этот показатель составляет 15 % относительно потребления из других источников энергии.

По данным Института инженеров-строителей Великобритании, только остаточные отходы (т. е. отходы, которые остаются после утилизации основных отходов) к 2020 г. могут быть источником 17 % от всей электроэнергии, потребляемой Великобританией.

Выполняя требования вышеназванной Директивы, правительство Великобритании разработало и опубликовало в 2010 г. Государственную программу действий в области возобновляемой энергетики<sup>4</sup>.

Программа действий устанавливает следующие показатели потребления возобновляемой электроэнергии, которые должны быть достигнуты к 2020 г.: около 30 % для электричества, 12 % для теплоэнергетики, 10 % для транспортного топлива.

В то же время, по данным Департамента энергетики и изменения климата Великобритании, в 2012 г. общее потребление электроэнергии из возобновляемых источников составило не более 4,1%<sup>5</sup>.

Таким образом, для достижения отметки в 15 % к 2020 г. в ближайшие годы потребуется создание большого количества новых проектов в сфере возобновляемой энергетики.

В сложившейся ситуации колоссальное значение для Великобритании будут иметь проекты по выработке электроэнергии из отходов. Так, по данным Института инженеров-строителей Великобритании, только остаточные отходы (т. е. отходы, которые остаются после утилизации основных отходов) к 2020 г. могут быть источником 17 % от всей электроэнергии, потребляемой Великобританией<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Section 10 of the Decision of the European Parliament and of the Council on a General Union Environment Action Programme to 2020 «Living well, within the limits of our planet», 20 November 2013 // EU. URL: <http://bit.ly/1kvRnel> (дата обращения — 9 июля 2014 г.).

<sup>3</sup> Directive 2009/28/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 // OJ L. 2009. 140. P. 16–62.

<sup>4</sup> National Renewable Energy Action Plan for the United Kingdom. URL: <http://bit.ly/1m6i9bd> (дата обращения — 11 июля 2014 г.).

<sup>5</sup> Digest of United Kingdom energy statistics // Department of Energy & Climate Change. 2012–2013. P. 155. URL: <http://bit.ly/1iXDHrr> (дата обращения: 2 июля 2014 г.).

<sup>6</sup> Quantification of the Potential Energy from Residuals (EfR) in the UK // London: The Institution of Civil Engineers and the Renewable Power Association. 2005. P. 3.

## Основные способы выработки электроэнергии из отходов

На сегодняшний день существуют две основные технологии получения электроэнергии из отходов, а именно: сжигание отходов с последующей выработкой пара и электричества, а также технология анаэробного брожения.

### 1. Сжигание отходов с последующей выработкой пара и электричества

К этой же категории можно отнести технологии пиролиза и газификации<sup>7</sup>. Технологии, подпадающие под эту категорию, как правило, применяются для утилизации твердых бытовых отходов.

Для работы вышеуказанных технологий критически важным является соблюдение требований экологического законодательства, так как малейшее отклонение от установленных законом нормативов может привести к серьезному ущербу для окружающей среды. Одним из ключевых документов в экологическом законодательстве ЕС является Директива о промышленных выбросах 2010/75/EU<sup>8</sup>. В главе IV данной Директивы вводятся положения, регулирующие работу установок по сжиганию отходов, в том числе и установок, которые нацелены на выработку электроэнергии. Приложение VI Директивы закрепляет технические стандарты, которым должны соответствовать вышеуказанные установки и технологии для эффективной и безопасной работы. В праве Англии и Уэльса стандарты Директивы 2010/75/EU были имплементированы поправками к Регламенту о разрешениях в сфере окружающей среды 2010 г.<sup>9</sup>

### 2. Анаэробное брожение

Что касается технологии анаэробного брожения, то в отличие от предыдущих способов утилизации отходов она прямо не связана с горением и выбросами вредных веществ в атмосферу. Эта технология получила большое распространение в сельскохозяйственном секторе Европы и выглядит следующим образом.

Отходы (предпочтительно жидкой фракции), которые образуются от сельскохозяйственного предприятия, поступают в большую емкость, где под воздействием микроорганизмов и при отсутствии кислорода разлагаются, выделяя метан. Затем газ, содержащий метан, поступает в газопоршневые электростанции, которые вырабатывают электроэнергию и тепло. Помимо сельскохозяйственных отходов, в качестве топлива также широко используются отходы предприятий, производящих пищевые продукты<sup>10</sup>.

На сегодняшний день существуют две основные технологии получения электроэнергии из отходов: сжигание отходов с последующей выработкой пара и электричества, а также технология анаэробного брожения.

Основу правового регулирования функционирования установок анаэробного брожения в Англии и Уэльсе составляют следующие документы:

1. Регламент об экологических разрешениях (Англия и Уэльс) 2010 г.<sup>11</sup>.

В соответствии со ст. 12 (1) (а) указанного документа, для работы всех предприятий, утилизирующих отходы (а значит, и установок анаэробного брожения), необходимо специальное разрешение от Агентства по охране окружающей среды Великобритании. Порядок получения данного разрешения регулируется Приложением 5 Регламента.

2. Регламент о побочных продуктах животноводства (Англия) 2011 г.<sup>12</sup>.

Данный Регламент имплементирует в английское законодательство требования ЕС в части обращения с отходами животноводческой и фермерской деятельности.

3. Принципы деликтного права Англии, в частности обязанность ответственных лиц проявлять должную осмотрительность (duty of care).

В зависимости от технических характеристик установок возможно также применение других нормативных актов.

<sup>7</sup> Пиролиз и газификация – это сжигание объектов без доступа или с ограниченным доступом кислорода. Как правило, такая технология применяется для получения так называемого пиролизного газа, который затем направляется на выработку тепла или электроэнергии.

<sup>8</sup> Directive 2010/75/EU of the European Parliament and of the Council of 24 November 2010 on industrial emissions (integrated pollution prevention and control) // OJ L. 2010. 334. P. 17–119.

<sup>9</sup> The Environmental Permitting (England and Wales) Regulations 2010 // Thomson Reuters (Legal) Limited. 2010. P. 1–436.

<sup>10</sup> Так, например, установка анаэробного брожения работает на заводе компании Nestle на севере Англии. URL: <http://bit.ly/1p2j2TY>.

<sup>11</sup> The Environmental Permitting (England and Wales) Regulations 2010 // Thomson Reuters. 2010. 675 p.

<sup>12</sup> The Animal By-Products (Enforcement) (England) Regulations 2011 // Statutory Instruments. 2011. 881 p. URL: <http://bit.ly/1onNxZ> (дата обращения – 12 июля 2014 г.).

## Меры государственной поддержки производства электроэнергии из отходов в Великобритании

На сегодняшний день в Великобритании существует развитая система государственной поддержки возобновляемой энергетики. В этой системе стоит выделить следующие государственные программы, которые также применимы к проектам по выработке электроэнергии из отходов:

### 1. Обязательство по возобновляемой энергетике (Renewables Obligation)

Этот механизм поддержки возобновляемой энергетики был впервые установлен приказом Министра от 31 марта 2002 г.<sup>13</sup>. Принцип его работы выглядит следующим образом.

Компании, которые занимаются производством электроэнергии из возобновляемых источников, наделяются правом на получение специальных сертификатов (Renewables Obligation Certificates, или ROCs). Количество сертификатов напрямую зависит от количества произведенной электроэнергии. Как правило, один сертификат соответствует примерно одному мегаватту выработанной электроэнергии из возобновляемых источников.

Участники рынка электроэнергии вправе между собой вести торговлю данными сертификатами.

Поставщики электроэнергии обязаны ежегодно предоставлять определенное количество сертификатов Службе по рынкам газа и электроэнергии в Великобритании (Office of Gas and Electricity Markets). Если поставщик электроэнергии не выполняет план по предоставлению сертификатов, то он обязан заплатить установленную сумму.

Таким образом, участники рынка электроэнергии заинтересованы в приобретении сертификатов у производителей электроэнергии из возобновляемых источников, чтобы избежать штрафных платежей. В свою очередь, производители возобновляемой электроэнергии, продавая свои сертификаты, получают необ-

ходимую материальную поддержку для компенсации своих расходов и дальнейшего развития.

---

Современные технологии позволяют добывать топливо для транспорта из веществ, которые содержатся в отходах.

---

### 2. Тарифы на подключение (Feed-in tariffs)

Тарифы на подключение рассчитаны на поддержку малых и средних производителей возобновляемой электроэнергии (до 5 МВт в час).

Программа такой поддержки была введена в действие приказом Министра от 8 марта 2010 г.<sup>14</sup> в соответствии с Актом об энергетике 2008 г.<sup>15</sup>.

Тарифы на подключение складываются из двух категорий тарифов: генерирующие и экспортные. Генерирующие тарифы платятся за электроэнергию, которая непосредственно вырабатывается из возобновляемых источников. Экспортные тарифы оплачиваются за электроэнергию, которая не используется самим производителем, а идет в электрическую сеть.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию: сельскохозяйственное предприятие использует установку анаэробного брожения для утилизации своих отходов. Если это предприятие подпадает под программу тарифов на подключение, то, во-первых, оно получает денежные средства за счет самого факта выработки электроэнергии из возобновляемых источников (отходы). Во-вторых, оно получает деньги за счет продажи электроэнергии в сеть, если вырабатывает больше, чем использует. И, в-третьих, экономит значительные средства из-за отсутствия необходимости платить за электроэнергию из сети.

Стоит отметить, что данная мера государственной поддержки не распространяется на проекты газификации и пиролиза.

### 3. Программа поддержки выработки тепла из возобновляемых источников (Renewable Heat Incentive)

Данная программа рассчитана на производителей тепла из возобновляемых источников энергии малой мощности (не более 200 кВт в час). Как и программа тарифов на подключение, она была принята в соответствии с Актом об энергетике 2008 г.

<sup>13</sup> The Renewable Obligation Order 2002 // Statutory Instruments. 2002. 914. URL: <http://bit.ly/1ucbZrX> (дата обращения - 12 июля 2014 г.).

<sup>14</sup> The Feed-in Tariffs (Specified Maximum Capacity and Functions) Order 2010// Statutory Instruments. 2010. 678 p. URL: <http://bit.ly/1tjYpyG> (дата обращения - 17 июля 2014 г.).

<sup>15</sup> The Energy Act 2008 // <http://www.legislation.gov.uk>. 2008. P. 32. URL: <http://bit.ly/1pRI9pV> (дата обращения - 17 июля 2014 г.).

В соответствии с этой программой владельцы установок по выработке тепла получают из государственного казначейства денежные суммы в качестве поддержки. Порядок и размер выплат зависит прежде всего от применяемой технологии, а также количества выработанного тепла.

#### 4. Обязательство по транспортному топливу из возобновляемых источников (Renewable transport fuel obligation)

Современные технологии позволяют добывать топливо для транспорта из веществ, которые содержатся в отходах. Так, с помощью техник газификации и пиролиза (речь о которых шла ранее) технически возможно из твердых бытовых отходов получить синтезированный газ. В свою очередь, синтезированный газ может быть использован при производстве биометана — разновидности транспортного топлива<sup>16</sup>.

Те компании, которые поставляют в год не менее 450 000 литров транспортного топлива, обязаны подтверждать, что некоторая часть поставляемого топлива происходит из возобновляемых источников энергии.

Программа поддержки производителей транспортного топлива из возобновляемых источников энергии была введена в действие приказом Министра от 25 октября 2007 г.<sup>17</sup> согласно положениям Акта об энергетике 2004 г.<sup>18</sup>.

В целом данная программа поддержки по своему принципу работы схожа с Обязательством по возобновляемой энергетике (Renewables Obligation).

По условиям этой программы те компании, которые поставляют в год не менее 450 000 литров транспортного топлива, обязаны подтверждать, что некоторая часть поставляемого топлива происходит из возобновляемых источников энергии. По аналогии с Обязательством по возобновляемой энергетике поставщики топлива из возобновляемых источников получают право на специальные сертификаты. Эти сертификаты, с одной стороны, подтверждают факт выполнения обязательства, а с другой стороны, могут перепродаваться другим поставщикам топлива.

## Заключение

Как мы видим, правовая система Великобритании, регулирующая сферу выработки электроэнергии из отходов, строится на трех основах. Во-первых, это установленные на уровне ЕС показатели по количеству возобновляемой электроэнергии, которые необходимо достичь к определенному году. Во-вторых, это нормативные правовые акты, содержащие требования для работы тех или иных технологий, которые преобразуют отходы в электричество, тепло или топливо. В третьих, это разветвленная система государственных программ по поддержке производителей электроэнергии из возобновляемых источников.

После проведенного исследования можно сделать вывод, что эти три правовых блока в равной степени детально проработаны законодателем и эффективно дополняют друг друга. Представляется, что именно благодаря успешному сочетанию этих основ развитие сферы выработки электроэнергии из отходов в Великобритании будет продолжаться, а также вызывать все больший интерес как у технических специалистов, так и у юристов.

В заключение стоит отметить, что в России имеется колоссальный потенциал для выработки электроэнергии из отходов. С одной стороны, ежегодно производится огромное количество отходов, которые, как правило, либо отправляются на переполненные свалки либо на мусоросжигательные заводы. С другой стороны, наблюдается серьезный дефицит электроэнергии во многих регионах.

По нашему мнению, при наличии соответствующих правовых механизмов и системы государственной поддержки проекты по выработке электроэнергии из отходов развивались бы в России куда более динамично, чем сейчас, и приносили бы реальную пользу подобно рассмотренному успешному примеру Великобритании. □

© А.А. Ладейщиков, 2014, e-mail: alexander.lad2000@gmail.com

<sup>16</sup> Department for Environment, Food & Rural Affairs. Energy from waste: a guide to the debate. London: DEFRA, 2014. P. 30. URL: <http://bit.ly/UU7dUw> (дата обращения — 12 июля 2014 г.).

<sup>17</sup> The Renewable Transport Fuel Obligations Order 2007 // Statutory Instruments. 2007. 3072. URL: <http://bit.ly/1zKS3zJ> (дата обращения — 22 июля 2014 г.).

<sup>18</sup> The Energy Act 2004 // <http://www.legislation.gov.uk>. 2004. P. 20. URL: <http://bit.ly/1pNPVC> (дата обращения — 22 июля 2014 г.).



# НП ГП и ЭСК провело семинар «Эталонный сбыт»

30 октября 2014 г. в Москве состоялся семинар, посвященный вопросам установления сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков на основе эталонных затрат на сбытовую деятельность. В мероприятии приняли участие гарантирующие поставщики из разных регионов России, с докладами выступили представители ФСТ России, НП «Совет рынка», а также эксперты НП ГП и ЭСК.

Председатель правления НП ГП и ЭСК **Наталья Невмержицкая** представила доклад «Разработка изменений в нормативно-правовые акты по расчету сбытовых надбавок на основе эталонных затрат», в котором осветила основные подходы к реализации модели эталонного сбыта и ключевые принципы, заложенные в проект постановления Правительства Российской Федерации «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии (мощности) методом сравнения аналогов». Важным позитивным моментом для гарантирующих поставщиков является включение нормируемой величины предпринимательской прибыли в расчеты эталонной выручки.

Вместе с тем глава партнерства отметила, что методология на основе эталонных затрат требует уточнения. На дальнейшее обсуждение остается ряд важных вопросов, в том числе: эталонная величина резерва по сомнительным долгам и обслуживания кредитов, стоимость аренды помещений, критерии обеспечения качества обслуживания потребителей, а также источник финансирования для перехода на более высокий уровень обслуживания.

Начальник департамента сопровождения неценовых зон НП «Совет рынка» **Мария**

**Кириенко** выступила с презентацией об итогах работы, которая была проведена на площадке НП «Совета рынка» компанией Pricewaterhouse Coopers и явилась предпосылкой для подготовки нормативно-правовой базы по проекту эталонного сбыта. Важной составляющей работы консультантов стал анализ зарубежного опыта тарифного регулирования. Эксперт отметила, что использование бенчмаркинга — это общемировой тренд в тарифном регулировании, и добавила, что во всех рассмотренных странах, где применяется метод эталонных затрат, в тарифах энергосбытовых компаний заложена норма рентабельности.

Заместитель начальника отдела методологии ценообразования в электроэнергетической отрасли Управления регулирования электроэнергетической отрасли ФСТ России **Ирина Кутузова** представила доклад об основных этапах внедрения методологии регулирования на основании эталонных затрат в сбытовой деятельности. С целью обеспечить плавное изменение сбытовых надбавок и позволить ГП оптимизировать свои бизнес-процессы и структуру расходов в проекте вышеуказанного постановления предусматривается переходный период. Начиная с 2015 г. сбытовая надбавка будет считаться на основе необходимой валовой

выручки, одна часть которой будет определяться методом экономически обоснованных затрат, а вторая часть при помощи эталонов. С каждым годом доля выручки, которая рассчитывается по методу экономически обоснованных затрат, будет сокращаться путем применения понижающих коэффициентов. Окончательный переход на модель эталонных затрат запланирован на 2018 г.

Первый заместитель Председателя правления НП ГП и ЭСК **Елена Фатеева** сделала обзор основных изменений в нормативно-правовые акты розничных рынков электроэнергетики. Она ознакомила участников семинара с положениями постановлений Правительства Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 740 и № 750, рассказала о проекте постановления по вопросам оплаты резервируемой максимальной мощности, законопроекте об оплате услуг по передаче монопотребителями, а также о законодательном решении проблемы перепрограммирования зонных счетчиков.

Начальник департамента методологии и анализа информации НП ГП и ЭСК **Марина Акушская** выступила с докладом о методических указаниях ФСТ России по расчету тарифов на электроэнергию для населения, тарифов на услуги по передаче электрической энергии, поставляемой населению, а также положениях проекта методики по расчету тарифов на передачу для прочих групп потребителей.

НП ГП и ЭСК — крупнейшая некоммерческая организация в российской электроэнергетике, объединяющая энергосбытовые компании. Партнерство создано 15 декабря 2006 г. Совокупная доля рынка всех членов партнерства составляет 2/3 всего розничного рынка Российской Федерации. НП ГП и ЭСК является центром выработки единой позиции участников партнерства по широкому кругу вопросов розничных рынков, разрабатывает концепции и проводит анализ перспективных направлений развития и проблемных вопросов энергосбытовой деятельности.

Участники семинара смогли задать вопросы докладчикам о законодательных инициативах, связанных с моделью эталонного сбыта, и иных изменениях нормативно-правовых актов в сфере электроэнергетики, и получить детальные ответы. □

## Минэнерго России разрабатывает стандарты для электроэнергетики (Круглый стол 17 октября 2014 г., Москва)

В рамках международного форума «Rugrids-Electro» состоялся круглый стол по вопросам развития системы нормативно-технического обеспечения и стандартизации электроэнергетической отрасли. Ведущим круглого стола выступил **Александр Зажигалкин**, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее — Росстандарт). Участниками мероприятия стали представители энергетических компаний и эксперт-

ного сообщества. Профильное министерство на мероприятии представлял **Алексей Кулапин**, директор Департамента государственной энергетической политики Минэнерго России.

Электроэнергетика сегодня переходит на качественно новый уровень своего развития. Создаются и внедряются интеллектуальные электроэнергетические системы, которые позволяют значительно повысить

качество и надежность энергоснабжения потребителей. Новые технологии требуют совершенствования законодательной базы и разработки новых нормативно-технических документов. В сентябре приказом Росстандарта был реорганизован технический комитет по стандартизации в области электроэнергетики (ТК 016 «Электроэнергетика»), в структуру которого вошли пять подкомитетов по тематическим направлениям: электроэнергетические системы, электрические сети, тепловые электрические станции, гидроэлектростанции, распределенная генерация (включая возобновляемые источники энергии (далее — ВИЭ)).

Алексей Кулапин отметил, что Минэнерго России уделяет повышенное внимание вопросам стандартизации. Для нефтяной отрасли уже разработана концепция стандартизации, определен перечень стандартов, которые должны быть пересмотрены. Что касается области электроэнергетики, то в этой сфере такая работа еще предстоит. «Воссозданный ТК 016 станет эффективным инструментом для обеспечения качества и надежности энергоснабжения потребителей», — сказал Алексей Кулапин. Он также подчеркнул, что Минэнерго России примет активное участие в работе ТК 016, а в рамках актуализации программ инновационного развития компаний с госучастием будет стимулировать актуализацию нормативно-технической базы инновационной продукции в части создания интеллектуальных электроэнергетических сетей и цифровых подстанций.

Алексей Кулапин отметил, что Минэнерго России считает вопросы стандартизации одними из ключевых при разработке стратегических документов топливно-энергетического комплекса (далее — ТЭК) и документов по стимулированию и поддержке инновационной деятельности. «Стандартизация и техническое регулирование должны создавать стимул для инновационного развития», — подчеркнул он.

В Минэнерго России уже создана рабочая группа под руководством заместителя Министра энергетики Российской Федерации Алексея Текслера по внедрению интеллектуальных энергетических систем. Основными задачами рабочей группы являются развитие профильных технологических платформ, формирование и отбор пилотных проектов в сфере создания электрических сетей нового поколения, развитие распределенной генерации, совершенствование законодательной и нормативно-технической базы в сфере электроэнергетики с учетом развития интеллектуальных сетей.

Сейчас в Минэнерго России формируется рабочая группа по вопросам стандартизации, перед которой ставится задача выработки отраслевых программ стандартизации в ТЭК. К участию в рабочей группе Алексей Кулапин пригласил представителей Росстандарта.

Технический комитет по стандартизации в области электроэнергетики (ТК 016 «Электроэнергетика») реорганизован приказом Росстандарта от 5 сентября 2014 г. № 1322.

В структуре ТК 016 образовано пять подкомитетов по тематическим направлениям: электроэнергетические системы, электрические сети (магистральные и распределительные), тепловые электрические станции, гидроэлектростанции, распределенная генерация (включая ВИЭ).

Председателем ТК 016 утвержден первый заместитель председателя правления ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы»

Николай Шульгинов. Функции по ведению секретариата ТК 016 возложены на ОАО «СО ЕЭС». В состав ТК 016 вошли представители Минэнерго России и Росстандарта, более 40 организаций электроэнергетики, включая субъекты электроэнергетики, производителей электротехнического оборудования и систем автоматизации, научно-исследовательских, проектных и эксплуатационных организаций.

Рабочая группа по внедрению интеллектуальных энергетических систем образована приказом Минэнерго России от 10 января 2014 г. № 1 при участии технологических платформ «Малая распределенная энергетика», «Перспективные технологии возобновляемой энергетики», «Интеллектуальная энергетическая система России».

В завершении своего выступления Алексей Кулапин обратил внимание участников мероприятия, что особое значение стандартизация в сфере электроэнергетики принимает в связи со вступлением в силу с 1 января 2015 г. договора о создании Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС). В его рамках участники ЕАЭС должны сформировать единый рынок электроэнергии, что требует серьезной работы по гармонизации стандартов и технических требований. □

# Table of Contents

## STATE AND FUEL-ENERGY SECTOR

### Pimenidi K. "Alternative boiler plant" is the only or alternative option?

#### Summary

Currently, the market of thermal energy in the Russian Federation is experiencing an economic and technological decline. In order to exit from the current situation, not the first year is discussed the need for the introduction of the new market model, which provides a fundamental change in approach to the system of relations and pricing based on economic incentives. The new model of thermal energy market, an important element of which will be the tariff of "alternative boiler plant", is designed to encourage the development of efficient and reliable sources of thermal energy.

**Key words:** "alternative boiler plant", new thermal energy market, Federal law "On Heat Supply" road map "Implementation of the target model of thermal energy market", single heat supply organization, the indicative price level for thermal energy, the transition period for implementation of the new market model of thermal energy.

## ANTIMONOPOLY REGULATION

### Moskvitin O. The practice of applying turnover fines to energy companies requires changes

#### Summary

This article focuses on one of the challenging issues of turnover fines application — correct definition of geographic boundaries of the market where the violation occurred. The theme is revealed by the example of the energy companies, but the conclusions and recommendations will be useful to a wide range of business entities that sell goods and services with the help of the technological infrastructure.

**Key words:** turnover fines, disproportionate punishment, geographic boundaries of the market, natural monopolies, real opportunity to purchase services and energy, Summary of RF Ministry of Economic Development, clarification of Order No. 220, risks of the proposed changes.

## TAXES AND TARIFFS

### Aleshin A.D. Property tax: tax relief for equipment used to convert electricity

#### Summary

Activity of companies engaged in the electricity sector, is closely linked to the operation of a significant amount of fixed

assets, since the manufacturing process, i.e. generation of electricity is not possible without the use of appropriate equipment. This specific of the industry causes significant financial losses of electric power generating companies in connection with the payment of property tax. In such situation, desire to apply various provisions of the Tax Code of the Russian Federation, reducing the tax burden, is natural. However, taxpayers are faced with opposition from the tax authorities, whose arguments are supported also in the frames of legal disputes.

**Key words:** electric power sector, electric power, transformation, generation, power transmission, generation companies, property tax exemption, paragraph 11 of Article 381 of the Tax Code.

## EXPERT'S COMMENT

### Krinit syn A.M. On the procedure for creation and use of fuel reserves by thermal power plants

#### Summary

The author analyses the new rules using which heat supply organizations will be prepared for the heating season, the order of creation and use of fuel reserves for thermal power plants, the formula for calculating these reserves, taking into account the climatic characteristics of each region. The author believes that working with the new rules, the heat supply companies can not only significantly save on unnecessary fuel reserves, but also can upgrade equipment.

**Key words:** thermal power plants, classification of fuel reserves, electricity consumers, norms of fuel reserves, facilities of heat supply systems, the procedure for calculating norms.

## CONTRACTS IN THE ENERGY SECTOR

### Shafir A.M. Model contract and specifics of economic relations for energy supplies through the connected network

#### Summary

In this article, the author examines the energy supply contract through the connected network. He argues that the model contract for energy supplies determines the relations between the parties on supplies through the connected network of electricity, heat, gas, oil, oil products, water and other goods, precisely because these contracts mediate specific economic relations, which can be called economic relations based on power supply model.

**Key words:** contract for energy supplies through the connected network, economic relations, supplies contract, heating and gas supplies.

## PRACTICAL CHALLENGES

**Karimov D.A., Harisov M.N., Fetisov A.V. Limits to verify the legitimacy of regulatory body's requirements in setting tariffs in the power sector****Summary**

The paper attempts to harmonize the subject of judicial control over the regulatory body's requirements aimed in the administrative procedure of the tariff setting, with existing approaches of courts when checking administrative acts and actions imposing any duties on powerless entities. It is proved that the legality of such requirements may depend on the ability of the person, to whom it is addressed, to independently execute it.

**Key words:** enforceability, requirement, regulatory body, judicial supervision.

## EXPERT'S OPINION

**Rodin E.O. Prophylaxis of payment discipline in retail electricity markets. Compulsory issuing acts of coordination of emergency and (or) technological reservation****Summary**

The article is devoted to strengthening the payment discipline among energy consumers, since this factor plays an important role both for the efficient functioning of markets and for the formation of investment resources of companies that may be aimed at the modernization of the Russian energy sector. It is understood that in some cases, resources are scarce and substantial work should be carried out to optimize the costs of users in order to provide opportunities to pay for the consumption of resources.

**Key words:** prophylaxis of payment system, electricity, acts of reconciliation, emergency and technological reservation, consumers of electrical energy, payments, power supply circuit.

## FOREIGN PRACTICE

**Ladeyshnikov A.A. Legal regulation of electricity generation from waste products in the UK****Summary**

This article analyses the legal mechanisms that regulate the production of electricity from waste in the UK. The study focuses on the prerequisites of the British renewable energy sector development, the main methods for the production of electricity from waste products and their legal regulation, as well as measures of state support for renewable energy in UK.

**Key words:** renewable energy, waste management, law of England and Wales, energy law. □

## Авторам

**Требования к оформлению текстов статей**

1. Статьи, направляемые в редакцию, должны быть оригинальными, не опубликованными ранее в других изданиях и интернет-ресурсах.

2. Число авторов статьи не должно быть более четырех человек.

3. Рекомендуемый объем статьи – не более 15 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.

4. К статье необходимо приложить:

- краткую аннотацию и ключевые слова;
- список использованной литературы;
- сведения об авторах (Ф.И.О., место работы, должность, ученая степень, ученое звание, номера телефонов, e-mail);
- фотографии авторов в электронном виде (форматы .JPG без компрессии (сжатия) или .TIF, разрешение 300 dpi, размер не менее 60\*80 мм (или 700\*900 px).

5. Правила оформления текста.

- Текст статьи набирается через 1,5 интервала в текстовом редакторе Word для Windows с расширением DOC или RTF, шрифт 12 Times New Roman, из расчета 1800 знаков с пробелами на одной странице формата A4.
- Рисунки и таблицы в статью не вставляются, а даются отдельными файлами. В тексте статьи должны приводиться только ссылки на номера рисунков.
- Рисунки предоставляются в электронном виде: растровые файлы – в формате .TIF или .JPG (без компрессии) 300 dpi, CMYK; векторные – CorelDraw (.CDR) или Adobe Illustrator (.AI, .EPS) (тексты в кривых, bitmap 300 dpi).
- Единицы измерения в статье следует выражать в Международной системе единиц (СИ).
- Все таблицы в тексте должны иметь названия и сквозную нумерацию. Сокращения слов в таблицах не допускается.
- Литературные источники должны быть представлены библиографическим списком в конце статьи. Нумерация источников в списке идет в последовательности упоминания в тексте.
- Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

6. Правила оформления ссылок.

При ссылках на авторов в тексте следует указывать сначала инициалы, затем фамилию; в сноске, наоборот, сначала указывается фамилия, затем инициалы автора.

При упоминании публикации обязательно приводится полное название публикации и выходные данные – название статьи / книги / журнала / место издания, год, номер, страница.

При упоминании нормативного акта необходимо полностью указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации и т.д.), дату принятия (в формате день, месяц, год), номер, привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе – не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации.

Можно привести в тексте сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. В этом случае в сноске необходимо привести его полное название и источник публикации.

Все сноски размещаются постранично.

7. Плата за публикацию научных статей не взимается.

8. Статью необходимо направить в редакцию на адрес электронной почты: info@lawtek.ru.

9. Авторы также при желании могут разместить информацию о себе на портале www.lawtek.ru.



# Всероссийский практикум по земельно-имущественным отношениям: проблемы объектов в сфере энергетики



## Целевая аудитория

Руководители и специалисты правовых управлений, отделов по землеустройству, отделов по управлению имуществом, проектных управлений, экологической службы.

**11–12 февраля 2015 года**  
Москва, гостиница «Татьяна»

## Всем слушателям выдаются именные сертификаты установленного образца

Заявку в произвольной форме можно направить по факсу +7 (499) 235-23-61 или заполнить на сайте <http://school.lawtek.ru/>.

### НОУ «Школа «ПравоТЭК»

115054 Москва, ул.Зацепа, 23. Тел.: (499) 235-4788, (499) 235-2549, (499) 787-7022; факс: (499) 235-2361. e-mail: [order@oilgaslaw.ru](mailto:order@oilgaslaw.ru); <http://school.lawtek.ru/>.

Организатор:  
Негосударственное образовательное  
частное учреждение  
«Школа «ПравоТЭК»

**ШКОЛА**  
[www.lawtek.ru](http://www.lawtek.ru)  
**ПравоТЭК**



## Приглашенные докладчики



**Мазуров**  
**Алексей Валерьевич,**

эксперт по земельному и смежным отраслям законодательства ООО "Межрегиональное бюро судебных экспертиз", к.ю.н.



**Поветкина**  
**Елена Леонидовна,**

главный консультант Управления частного права Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, магистр частного права



**Спирненков**  
**Вячеслав Александрович,**

начальник отдела нормативно-правового регулирования кадастрового учета и кадастровой деятельности Департамента недвижимости Министерства экономического развития Российской Федерации, к.э.н.



**Церковников**  
**Михаил Александрович,**

главный консультант Управления частного права Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, магистр частного права



**Щербаков**  
**Николай Борисович,**

доцент кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, государственный советник юстиции 1 класса, к.ю.н.

## Информационный партнер

# ЭНЕРГЕТИКА И ПРАВО

## Программа курса

### 1. Правовой режим земельных участков в Российской Федерации

Правовой режим земель: проблемы понятийного аппарата, содержание. Особенности определения правового режима земель, категорий земель, земельного участка. Коллизии в определении правового режима некоторых категорий (подкатегорий) земель.

### 2. Общая характеристика земель промышленности и иного специального назначения

Правовой режим земельных участков для размещения объектов электроэнергетики. Правовые условия предоставления земельных участков из состава земель промышленности организациям электроэнергетической отрасли.

### 3. Особенности предоставления права пользования земельными участками для целей размещения, строительства и реконструкции объектов электроэнергетики:

- земли с/х назначения;
- лесные участки (в т.ч. в зеленых и лесопарковых зонах);
- другие категории земель.

### 4. Порядок предоставления земельных участков:

- для строительства;
- для целей, не связанных со строительством.

### 5. Право собственности и иные права на землю

Возможные варианты оформления прав на земельные участки, а также на лесные участки для целей размещения объектов электроэнергетики. Проблема приобретения прав на земельные участки, необходимые для целей размещения объектов электроэнергетики: судебная практика. Резервирование земель и изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд.

### 6. Перевод земель или земельных участков из одной категории в другую:

- Характеристика перевода земель или земельных участков из одной категории в другую как функции органов государственного управления в сфере использования и охраны земель (определение состава документации, порядок рассмотрения ходатайств о переводе земель, основания для отказа в переводе земель, порядок внесения изменений в государственный кадастр недвижимости и в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним);

- Размещение или строительство объектов электроэнергетики как основание для перевода земель или земельных участков из одной категории в другую.

### 7. Основные проблемы земельного и лесного законодательства, возникающие при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации объектов энергетики

1. Постановка проблем, связанных с размещением объектов энергетики на землях сельскохозяйственного назначения и землях лесного фонда.
2. Характеристика сервитута как одного из возможных видов прав на земельные участки для размещения объектов энергетики.
3. Постановка проблем, связанных с установлением сервитута для целей размещения объектов энергетики.
4. Перспективы совершенствования нормативно-правового регулирования сервитутов.

### 8. Судебная практика по земельно-имущественным отношениям, связанным с размещением, строительством и реконструкцией объектов электроэнергетики

### 9. Выполнение требований земельного законодательства при размещении, строительстве, реконструкции, эксплуатации объектов электроэнергетики (как линейных объектов, так и подстанций)

### 10. Государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав на объекты электроэнергетики

### 11. Проблемы землепользования для линейных объектов (электросетевого хозяйства)

1. Линейные объекты, как объекты недвижимого имущества
2. Особенности землепользования отдельных линейных объектов (электросетевое хозяйство)
3. Соблюдение градостроительных норм и правил при строительстве линейных объектов

### 12. Последствия производства работ (строительства) на не отведенных для этих целей земельных участках

### 13. Последствия самовольного строительства на земельных участках



группа изданий

www.lawtek.ru  
**ПравоТЭК**

## Нефть, Газ и Право

журнал о правовых проблемах топливно-энергетического комплекса России и зарубежных стран

Выходит с 1995 г. Тираж 3000 экз.  
Периодичность — 6 выпусков в год

Темы: реформа законодательства, государственное регулирование ТЭК России, проблемы нефтегазовой отрасли, лицензирование пользования недрами, трубопроводный транспорт, добыча твердых полезных ископаемых, комментарии специалистов по вопросам налогообложения (НДПИ), охрана окружающей среды, арбитражная практика, международные проблемы, зарубежный опыт.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81637**



## Нефть, Газ и Право Казахстана

информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан

Выходит с 2004 г.  
Периодичность — 4 выпуска в год  
Тираж 1000 экз.

Темы: правовые проблемы добычи, транспортировки и экспорта нефти и газа, вопросы недропользования и энергетики, инвестиционных преференций, налогового регулирования, разрешения нефтегазовых споров, проблем охраны окружающей среды Республики Казахстан.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **84387**

## Вестник Топливо-Энергетического Комплекса России

ежемесячный информационно-аналитический бюллетень

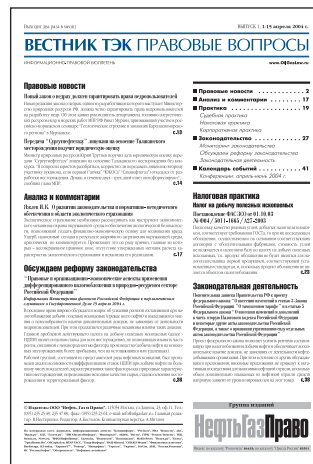
Каталог «Газеты. Журналы»  
агентства Роспечать **81638**



## Вестник ТЭК: новости недели

еженедельный информационно-аналитический бюллетень

Каталог «Газеты. Журналы»  
агентства Роспечать **84435**



## Вестник ТЭК: правовые вопросы

информационно-аналитический бюллетень ТЭК России

Выходит с 2004 г.  
Периодичность — 20 вып. в год

## Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

информационно-правовое издание топливно-энергетического комплекса России и других стран СНГ

Выходит с 2001 г. Тираж 3000 экз.  
Периодичность — 1 раз в год

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **81639**



## Энергетика и Право

журнал, посвященный правовым аспектам развития электроэнергетики в России и за рубежом

Выходит с 2007 г.  
Периодичность — 4 выпуска в год

Темы: правовые и судебные новости, назначения, реформа, деятельность Минпромэнерго, ФСТ и ФАС России, договорное регулирование, тарифы, налоги, арбитражная практика по энергетическим спорам. Значительное внимание в новом издании будет уделяться теме реформирования электроэнергетики в России.

Индекс по каталогу «Газеты. Журналы» агентства Роспечать **20842**

РЕКЛАМА

115054 Москва, ул.Зацепы, 23, офис 11, тел.: (499) 235 25 49, 235 47 88, факс: (499) 235 23 61, e-mail: order@lawtek.ru

media.lawtek.ru

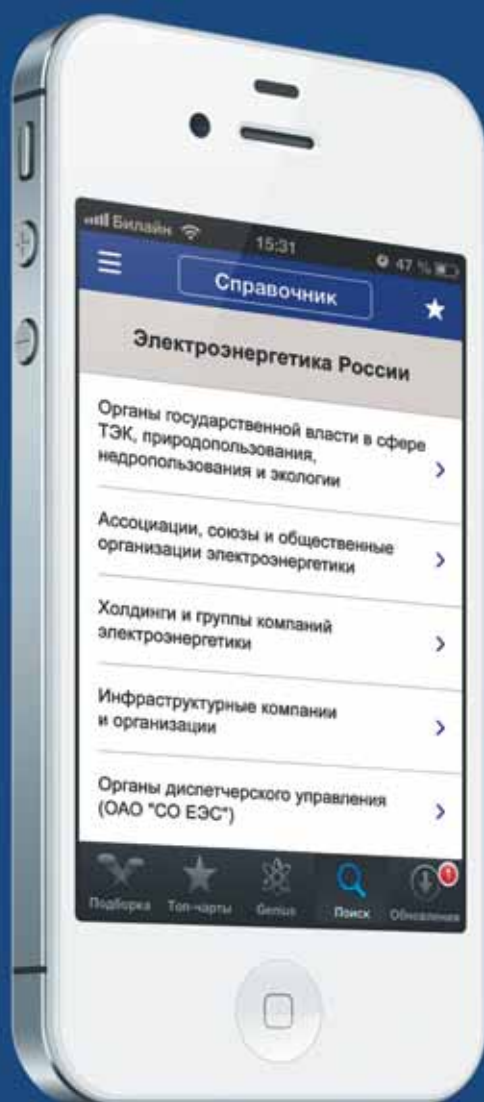


**ИЗДАНИЯ  
МАКСИМОВА**

Доступно в  
**App Store**



# ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКА РОССИИ



**2076** корпораций  
и компаний

**7762** руководителей  
и топ-менеджеров

**18761** адресов,  
телефонов,  
факсов, e-mail,  
web-сайтов

**667** фотографий

**346** биографий

РЕКЛАМА

Наши русско-английские мобильные приложения позволяют онлайн послать электронное письмо или позвонить, не выходя из приложения, а перед звонком — взглянуть на фотографию и познакомиться с биографией Вашего визави. Все приложения регулярно и бесплатно обновляются в течение шести месяцев.

## ДРУГИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ ОТ МАКСИМОВА:

Топливо и энергетика России ○ Нефть и газ России ○ Атомная отрасль России  
Государство и бизнес России ○ Государственный и корпоративный бизнес России  
Связь и информатика России ○ Федеральные власти России ○ Местные власти России

Посмотрите презентацию мобильных приложений на [www.maximov.com/node/102](http://www.maximov.com/node/102)  
Скачайте приложения в AppStore через [www.maximov.com/node/212](http://www.maximov.com/node/212)

media.lawtek.ru

